



MAZOWIECKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
02-672 Warszawa, ul. Domaniewska 40

Warszawa, dnia 2021-02-04

WZ.5595.813.1.2020

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1, art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) oraz art. 6a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 961), w związku z § 2 ust. 3a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.), po rozpatrzeniu „*Ekspertyzy technicznej stanu ochrony przeciwpożarowej budynku Przedszkola Miejskiego nr 18 w Ostrołęce, ul. Karłowicza 18, 07-417 Ostrołęka*”, wykonanej przez rzeczoznawców: budowlanego – mgr inż. Mirosława Grzyba oraz do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych – inż. Wiesława Wyszkwowskiego, nadesłanej przez pełnomocnika – Pana Mirosława Grzyba, reprezentującego inwestora – Prezydenta Miasta Ostrołęki –

wyrażam zgodę

na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż to określono w przepisach techniczno-budowlanych dla przedmiotowego niskiego budynku przedszkola, zlokalizowanego w Ostrołęce przy ul. Karłowicza 18, polegający na:

1. wydzieleniu kondygnacji podziemnej budynku jako odrębnej strefy pożarowej;
2. wyposażeniu dróg komunikacji ogólnej w awaryjne oświetlenie ewakuacyjne o natężeniu oświetlenia min. 2 lx i czasie pracy awaryjnej min. 1 godziny;
3. wyposażeniu sal przeznaczonych na pobyt dzieci w instalację awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego o natężeniu oświetlenia min. 0,5 lx i czasie pracy awaryjnej min. 1 godziny;
4. rozszerzeniu systemu detekcji dymu z klatki schodowej o czujki pożarowe zlokalizowane na drogach komunikacji ogólnej na parterze oraz w pomieszczeniu szatni z zastosowaniem sygnalizacji świetlnej na poszczególnych kondygnacjach;

pod warunkiem

- 1) wydzielenia pomieszczenia szatni na parterze od poziomej drogi ewakuacyjnej za pomocą ścian o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 15 oraz zamknięciu drzwiami;

Powyższe inne rozwiązania w stosunku do wymaganych przepisami techniczno-budowlanymi, odnoszą się do przypadków wskazanych w tych przepisach, określonych w pkt. 6.3.1. „*Ekspertyzy...*”, tj.:

1. szerokości biegów klatki schodowej K1 wynoszącej 1,08 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m;
2. wysokości stopni schodów w klatce schodowej K1 wynoszącej 0,16 m, przy dopuszczalnej wysokości 0,15 m;

3. szerokości biegów klatki schodowej K2 (nie przeznaczonej do ewakuacji) wynoszącej od 0,82 m do 0,9 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m;
4. wysokości stopni schodów w klatce schodowej K2 (nie przeznaczonej do ewakuacji) wynoszącej 0,1795 m, przy dopuszczalnej wysokości 0,15 m;
5. długości dojścia ewakuacyjnego na parterze wynoszącej 13,55 m, przy dopuszczalnej długości 10 m;
6. zapewnienie ewakuacji z pomieszczenia higieniczno-sanitarnego oraz drogi komunikacji ogólnej na piętrze przez pomieszczenie sali zajęć nr 3 do klatki schodowej K1, przy wymaganym zapewnieniu ewakuacji wyłącznie drogami komunikacji ogólnej;
7. lokalnego przewężenia poziomej drogi ewakuacyjnej na parterze do szerokości 1,13 m, przy wymaganej szerokości 1,2 m;
8. pozostawienie drzwi prowadzących z sali zajęć nr 2 na piętrze (przeznaczonej na pobyt > 6 osób o ograniczonej zdolności poruszania się) otwieranych do środka pomieszczenia;

przy równoczesnym zrealizowaniu wszystkich pozostałych wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Uzasadnienie

Przy wyrażaniu stanowiska nałożono warunek dodatkowy z uwagi na fakt, iż rozwiązania nieuwzględniające ww. wymogu zdaniem tut. Organu nie zapewniłyby odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa pożarowego, w tym w szczególności bezpiecznych warunków ewakuacji biorąc pod uwagę charakter i ilość osób przebywających w budynku. W związku z nałożonym rozwiązaniem warunkowym, w niniejszym postanowieniu nie usankcjonowano niezgodności wymienionej w pkt. 6.3.1. ppkt. 6 „Ekspertyzy...”.

Jednocześnie przy rozpatrywaniu sprawy nie uwzględniono rozwiązania dotyczącego przeprowadzania praktycznego sprawdzenia organizacji oraz warunków ewakuacji z budynku co najmniej dwa razy w roku, ponieważ w ocenie organu, nie stanowi to rozwiązania zamiennego dla wskazanych w opracowaniu niezgodności. Nie wyklucza to jednak możliwości zrealizowania tego rozwiązania w oparciu o przyjęte procedury wewnętrzne lub w związku z innymi wymaganiami właściciela bądź zarządcy budynku.

Ponadto organ wskazuje, że:

- postanowienie nie zastępuje wymaganych prawem projektów budowlanych i projektów wykonawczych, w tym urządzeń przeciwpożarowych, uzgodnionych z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz stosownych pozwoleń;
- postanowienie wyraża zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób, niż określono w przepisach techniczno-budowlanych wyłącznie dla przypadków wymienionych w postanowieniu;
- pozostałe, ewentualne nieprawidłowości w zakresie przepisów techniczno – budowlanych oraz o ochronie przeciwpożarowej, nie wymienione w postanowieniu, wymagają realizacji zgodnie z przepisami o ochronie przeciwpożarowej;
- postanowienie należy rozpatrywać łącznie z „Ekspertyzą....”.



Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, ul. Podchorążych 38 w Warszawie, wniesione za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia doręczenia.

Załączniki:

1. Informacja o ochronie danych osobowych w postępowaniu administracyjnym.
2. Ekspertyza techniczna – 2 egz. (Wnioskodawca).

MAZOWIECKI
KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
z up.
st. bryg. mgr inż. Dariusz Stumski
Zastępca Komendanta

Otrzymują:

1. Mirosław Grzyb
ul. Szkolna 12
07-420 Kadzidło

2. a/a

Do wiadomości:

1. Komendant Miejski PSP
w Ostrołęce

