

Koronowo, dnia 11 stycznia 2024 r.

ZP.271.1.60.2023

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn. „**Przebudowa drogi gminnej Witoldowo-Nowaczkowo**”

Działając na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Zamawiający **udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców i zmienia treść SWZ z dnia 13.12.2023 r.**

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź 1:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonywania zadania, a skutki ewentualnych braków nie obciążają Wykonawcy oraz zostaną uzupełnione przez Zamawiającego.

Odpowiedź 2:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciążą Wykonawcy

Odpowiedź 3:

Zamawiający potwierdza, w zakresie obszaru inwestycji.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejścia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź 4:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź 5:

Przedmiar załączony do SWZ ma charakter poglądowy, zgodnie z zapisem SWZ z dnia 13.12.2023 r. Rozdział III Opis przedmiotu zamówienia, pkt 2 i Rozdział XIII Sposób obliczenia ceny oferty, pkt 2, ppkt 8 lit. b).

Terminu realizacji inwestycji może zostać wydłużony zgodnie z zapisami umownymi, § 17 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 3 do SWZ z dnia 13.12.2023 r.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź 6:

Roboty dodatkowe należy wykonywać jedynie w porozumieniu z Zamawiającym. Termin realizacji inwestycji może zostać wydłużony zgodnie z zapisami umownymi, patrz odpowiedź do pytania 5.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim zakresie przy realizacji projektu Zamawiający będzie wykorzystywał treść/zawartość udostępnionych przedmiarów.

Odpowiedź 7:

Przedmiar ma charakter poglądowy i stanowi materiał pomocniczy jako dodatek do dokumentacji do sporządzania kalkulacji ceny przez Wykonawcę, patrz odpowiedź do pytania 5.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o podanie wartości szacunkowej zamówienia jaką ustalił Zamawiający na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego (na podstawie kalkulacji Projektanta, kosztorysu inwestorskiego lub innych opracowań).

Odpowiedź 8:

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich. Kosztorysy stanowią załącznik do protokołu postępowania ZP.271.1.60.2023. Protokół postępowania w pkt. 3 zostanie wypełniony po otwarciu ofert. Załączniki do protokołu, zgodnie z zapisem art. 74 ust. 2 uPzp. udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo po unieważnieniu postępowania.

Pytanie 9:

Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź 9:

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia zostanie opublikowana przed otwarciem ofert, zgodnie z zapisem art. 222 ust. 4 uPzp.

Pytanie 10:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż wszystkie zjazdy indywidualne/zjazdy na posesje zostały uzgodnione z właścicielami przyległych działek oraz ujęte w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź 10:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 11:

Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź 11:

Wyceny proszę dokonać według dokumentacji projektowej.

Pytanie 12:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w zakresie planowanej przebudowy nie będą wchodziły prace związane z przestawieniem ogrodzenia przyległych posesji.

Odpowiedź 12:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 13:

Wykonawca wnosi o aktualizację przedmiarów, pozycje w przedmiarach nie uwzględniają odsadzek konstrukcyjnych niezbędnych do prawidłowego wbudowania warstw nawierzchni.

Odpowiedź 13:

Przedmiar ma charakter poglądowy i stanowi materiał pomocniczy jako dodatek do dokumentacji do sporządzania kalkulacji ceny przez Wykonawcę, patrz odpowiedź do pytania 5 i odpowiedź Zamawiającego z dnia 5.01.2024 r. pkt II.

Pytanie 14:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że na zadaniu nie należy ujmować w koszcie żadnych tablic informacyjnych o finansowaniu zadania.

Odpowiedź 14:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 15:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje aktualnymi uzgodnieniami oraz zatwierdzeniami niezbędnymi do realizacji inwestycji.

Odpowiedź 15:

Decyzja Starosty Bydgoskiego OŚ-V.613.4.6.2023 z dnia 01.08.2023 jest w trakcie przedłużania terminu ważności, zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego z dnia 5.01.2024 r. pkt I pytanie 1. Pozostałe uzgodnienia są aktualne.

Pytanie 16:

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2 jak wskazano w opisie technicznym.

Odpowiedź 16:

Mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.

Pytanie 17:

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej jaką należy zastosować na warstwę podbudowy. W opisie technicznym wskazano mieszankę AC 16 P natomiast w przedmiarze robót wskazano mieszankę AC 16 W. Prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie rodzaju mieszanki jaką należy zastosować czy AC 16 P czy AC 16 W?

Odpowiedź 17:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC 16 P 50/70. Zamawiający zmienia SWZ z dnia 13.12.2023 r. - załącznik dokumentacja projektowa w zakresie specyfikacji technicznej – **w załączeniu specyfikacja techniczna STWiORB D-04.07.01a POBUDOWA Z BETONU ASFALTOWEGO.**

Nie należy stosować specyfikacji STWiORB D-05.03.05b NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO - WARSTWA WIAŻĄCA

Pytanie 18:

W dokumentacji przetargowej do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 1-2 wskazano asfalt 35/50. Zgodnie z obowiązującym dokumentem technicznym WT-2 2014, niedopuszczalne jest projektowanie mieszanki AC 16 P dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu lepiszcza 35/50. Do mieszanki AC 16 P, dla kategorii ruchu KR 1-2, asfaltem dedykowanym jest lepiszcze 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej z AC 16 P dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować asfalt drogowy 50/70.

Odpowiedź 18:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC 16 P 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2.

Pytanie 19:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową z AC 16 P, KR 1-2 przy użyciu asfaltu 35/50. Obecnie obowiązujące dokumenty techniczne nie przewidują takiej mieszanki. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania mieszanki mineralno-asfaltowej dla wyższej kategorii ruchu z AC 16 P 35/50, KR 3-4 w miejsce mieszanki AC 16 P, 35/50, KR 1-2.

Odpowiedź 19:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC 16 P 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2.

Pytanie 20:

W przedmiarze robót wskazano mieszankę na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu asfaltu drogowego 35/50. Obecnie obowiązujące wymagania WT-2 2014 nie przewidują takiej mieszanki. Asfaltem dedykowanym do mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczą dla kategorii ruchu KR 1-2, jest lepiszczce 50/70. Prosimy o potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować asfalt drogowy 50/70.

Odpowiedź 20:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC 16 P 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2.

Pytanie 21:

W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 16 W dla kategorii ruchu KR 1-2 przy użyciu asfaltu 35/50. Obecnie obowiązujący dokument techniczny WT-2 2014 nie przewidują takiej mieszanki. Prosimy o wyrażenie zgody na zmianę i możliwość zastosowania mieszanki AC 16 W 35/50 dla wyższej kategorii KR 3-4 w miejsce wskazanej mieszanki AC 16 W 35/50, KR 1-2.

Odpowiedź 21:

Należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową AC 16 P 50/70 dla kategorii ruchu KR 1-2.

Pytanie 22:

Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

Odpowiedź 22:

Zamawiający potwierdza, że mieszanki mineralno-asfaltowe należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wytycznymi technicznymi WT-1, WT-2 2014.

Pytanie 23:

Czy Zamawiający potwierdza że nasadzenia rekompensacyjne drzew należy wykonać w ilości 57 szt? Decyzja środowiskowa wskazuje, że za usuwane drzewo o obwodzie do 100 cm, należy zasadzić 2 szt. rekompensat, o obwodzie 101 -200cm – 3 szt drzew, o obwodzie 201 – 300 cm – 4 szt drzew. W decyzji jest zestawione do wycinki 35 szt drzew o różnych obwodach, zatem sugerowało by to większą ilość nasadzeń rekompensacyjnych niż jest to w przedmiarze.

Odpowiedź 23:

Zgodnie z decyzją na wycinkę drzew z dnia 01.08.2023 r. znak OŚ-V613.4.6.2023 pkt. 6 należy dokonać nasadzeń zastępczych za usunięte drzewa w ilości 57 szt.

Pytanie 24:

Czy zamawiający wymaga szacunku brakarskiego?

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie wymaga szacunku brakarskiego.

Pytanie 25:

Kto jest właścicielem drewna pochodzącego z wycinki?

Odpowiedź 25:

Szczegółowe informacje dotyczące drewna są zawarte w SWZ z dnia 13.12.2023 r. Rozdział III, pkt 4, ppkt 5.

Pytanie 26:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w oferowanej cenie należy ująć pielęgnację zieleni.

Odpowiedź 26:

W cenie należy ująć pielęgnację zieleni przez 12 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru robót - zapisy decyzji nr ROŚKZE.6220.2.11.2022 z dnia 7.11.2022 r.

Pytanie 27:

Ile sztuk krzewów należy nasadzić na 1 m² ?

Odpowiedź 27:

4 szt./m²

Pytanie 28:

Prosimy o podanie ilości sztuk studzienek do regulacji pionowej ?

Odpowiedź 28:

Na przedmiotowej inwestycji nie występują studzienki do regulacji pionowej.

Pytanie 29:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach regulacji pionowej studzienek nie należy ujmować kosztów zakupu nowych materiałów.

Odpowiedź 29:

Na przedmiotowej inwestycji nie występują studzienki do regulacji pionowej.

Pytanie 30:

30. Czy zamawiający wymaga w ramach rekompensacji za utracone drzewa wywieszenie 10 szt. skrzynek lęgowych dla ptaków ?

Odpowiedź 30:

Tak, Zamawiający wymaga w ramach rekompensacji za utracone drzewa wywieszenie 10 szt. skrzynek lęgowych dla ptaków.

Pytanie 31:

W związku z tzw. długą przerwą Świąteczną trwającą de facto od 22.12.2023 do 08.01.2024, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15.01.2024 godz. 9.00. W tym okresie większość potencjalnych podwykonawców nie pracowało albo pracowało w mocno ograniczonym zakresie, przy znacznie zmniejszonym stanie osobowym. Uniemożliwiło to m.in. przygotowanie ofert przez potencjalnych podwykonawców robót branży drogowej, elektrycznej, SOR, zieleni, itp. Braki ofert uniemożliwiają rzetelne przygotowanie oferty w ww. postępowaniu oraz mają kluczowe znaczenie dla decyzji Wykonawcy o złożeniu oferty. Powyższe okoliczności przemawiają, w ocenie Wykonawcy, za uwzględnieniem prośby o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź 31:

Zamawiający decyzją z dnia 10.01.2024 r. przesunął termin składania ofert na 16.01.2024 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższa zmiana treści SWZ jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców.

**Z up. Burmistrza
/-/ Piotr Kazimierski
Zastępca Burmistrza**