

Gmina Wałcz
ul. Dąbrowskiego 8
78-600 Wałcz

<https://platformazakupowa.pl/pn/qminawalcz>

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „**Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku remizy w Golcach**”. GK.ZP.271.19.2024

Zamawiający – Gmina Wałcz, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty nr 5

STEF-BUD Przemysław Stefaniak, ul Drawska 6, 64-730 Wieleń , NIP 7631769937

2. odrzuceniu oferty nr 1

P.P.U.H. " POL-MAR" Marek Niedźwiedzki, ul. Łożnicka 18, 73-150 Łobez, NIP 2530259505

3. odrzuceniu oferty nr 2

DACHY Grzegorz Krupa, Rusinowo 36, 78-640 Tuczno, NIP 7651538158

4. odrzuceniu oferty nr 4

KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański, NIP 5921986493

5. odrzuceniu oferty nr 8

QMAX - KRZYSZTOF POKUTYŃSKI, ul. Bohaterów Monte Cassino 34, 78-520 Złocieniec, NIP 2530255074

Wykonawcy, którzy złożyli oferty i przyznana punktacja:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko, siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena (brutto)	Kryterium 1 - cena brutto	Okres gwarancji i rękojmi	Kryterium 2 – okres gwarancji i rękojmi	Razem
1.	P.P.U.H. " POL-MAR" MAREK NIEDŹWIEDZKI 73-150 Łobez, ŁOŹNICKA 18 NIP 2530259505	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p				
2.	DACHY Grzegorz Krupa 78-640 TUCZNO, RUSINOWO 36 NIP 7651538158	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p				
3.	Konsbet FB Józef Goszczyński 64-920 Piła, ul. Fabryczna 5 NIP 7651205221	1.269.900,00 zł	41,10 punktów	60 m-cy	40,00 punktów	81,10 punktów
4.	KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK 83-200 Starogard Gdański, ul.	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p				

	Kocborowska 7-9 NIP 5921986493					
5.	STEF-BUD Przemysław Stefaniak 64-730 WIELEŃ, DRAWSKA 6 NIP 7631769937	870.000,00 zł	60,00 punktów	60 m-cy	40,00 punktów	100,00 punktów
6.	P.P.H.U. TOMBUD TOMASZ CZERWIŃSKI 78-600 Wałcz, Bydgoska 79 NIP 7651047489	1.058.505,87 zł	49,31 punktów	60 m-cy	40,00 punktów	89,31 punktów
7.	Z.U.B.R Jan Kowalski 78-650 Mirosławiec, Sprzymierzonych 8 NIP 7651212818	1.196.026,20 zł	43,64 punkty	60 m-cy	40,00 punktów	83,64 punkty
8.	QMAX - KRZYSZTOF POKUTYŃSKI 78-520 Złocieniec, ul. Bohaterów Monte Cassino 34 NIP 2530255074	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p.				

Wybór najkorzystniejszej oferty nr 5

STEF-BUD Przemysław Stefaniak, ul Drawska 6, 64-730 Wieleń , NIP 7631769937

Podstawa faktyczna:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z SWZ, Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, do kwoty oferty najkorzystniejszej.

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 1 ustawy p.z.p.

Odrzucenie oferty nr 1

P.P.U.H. " POL-MAR" Marek Niedźwiedzki, ul. Łożnicka 18, 73-150 Łobez, NIP 2530259505

Podstawa faktyczna:

W dniu 06.12.2024 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni do dnia 15 stycznia 2025 r. w prowadzonym postępowaniu na zadanie „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku remizy w Golcach” Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 17 grudnia 2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. - Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odrzucenie oferty nr 2

DACHY Grzegorz Krupa, Rusinowo 36, 78-640 Tucznno, NIP 7651538158

Podstawa faktyczna:

W dniu 06.12.2024 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni do dnia 15 stycznia 2025 r. w prowadzącym postępowaniu na zadanie „**Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku remizy w Golcach**” Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 17 grudnia 2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. - Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odrzucenie oferty nr 4

KAMBUD IZABELA MIELEWCZYK, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański, NIP 5921986493

Podstawa faktyczna:

W dniu 06.12.2024 r. Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni do dnia 15 stycznia 2025 r. w prowadzącym postępowaniu na zadanie „**Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku remizy w Golcach**” Do upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do 17 grudnia 2024 r. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. - Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Odrzucenie oferty nr 8

QMAX - KRZYSZTOF POKUTYŃSKI, ul. Bohaterów Monte Cassino 34, 78-520 Złocieniec, NIP 2530255074

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 22.11.2024r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 29.11.2024r. do godziny 08:00. Wykonawca do upływu wymaganego terminu złożył dokumenty, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego.

Zamawiający w Rozdziale IX SWZ wskazał warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w postaci posiadania przez Wykonawcę doświadczenia w postaci należytego wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie / przebudowie / rozbudowie/ nadbudowie budynku użyteczności publicznej w sął których wchodziły prace elektryczne i sanitarne, wykonanych w ramach jednej umowy lub jednego kontraktu o wartości wykonanej roboty budowlanej minimum 600 000,00 zł brutto (sześćset tysięcy złotych).

Wyżej wymieniony warunek dawał Wykonawcy dowolność w wyborze rodzaju wykonywanych robót w ramach danej roboty budowlanej, tj. budowa / przebudowa / rozbudowa / nadbudowa, natomiast prace miały odbywać się w

budynku użyteczności publicznej, w skład w których wchodziły prace elektryczne i sanitarne, wykonywanych w ramach jednej umowy lub jednego kontraktu o wartości wykonanej roboty budowlanej minimum 600 000,00 zł brutto (sześćset tysięcy złotych). Wykaz robót budowlanych oraz referencje potwierdzające należyte wykonanie zawierały między innymi robotę budowlaną polegającą na modernizacji wielorodzinnych budynków mieszkaniowych.

Zgodnie z Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2022.1225 tj.) przez **budynek użyteczności publicznej** należy rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny, nie jest nim natomiast budynek mieszkalny wielorodzinny.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i ust. 4 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 06.12.2024r. do godziny 08:00.

Wykonawca do upływu terminu uzupełnił podmiotowe środki dowodowe przesyłając Zamawiającemu jedynie list referencyjny zawierający dane umożliwiające Zamawiającemu zidentyfikować podmiot na rzecz którego został wystawiony oraz podmiot na rzecz którego usługa została wykonana, nie uzupełnił natomiast wykazu robót budowlanych. Złożony list referencyjny nie dotyczył robót wykazanych w wykazie robót budowlanych złożonych na wezwanie w związku z art. 274 ust. 1 z dnia 29.11.2024r.

*Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U.2020.2415) – „ W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących *podmiotowych środków dowodowych* (...) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne odpowiednie dokumenty”.*

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 9.06.2010 r., sygn. akt KIO 916/10 - "Co do zasady referencje nie stanowią dokumentu samodzielnego składanego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, których treść zamawiający może ustalać, lecz mają jedynie stwierdzać w zakresie robót budowlanych ich wykonanie zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowe ukończenie. Wszystkie pozostałe informacje, w tym w zakresie wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, winny być zamieszczone w wykazie, ponieważ to on stanowi oświadczenie woli wykonawcy, za które ponosi on odpowiedzialność".

Z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wykazu robót budowlanych, a jedynie list referencyjny, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidywanym terminie oświadczenia , o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełniania warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W imieniu Zamawiającego:
WŁAŚCIWY PODPIS NA ORYGINALE DOKUMENTU