

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę oświetlenia na terenie gminy.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z póź. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

- I. Wybrano jako najkorzystniejszą:  
ofertę złożoną przez P.P.H.U. OŚWIETLENIE inż. DARIUSZ OSTROWSKI,  
ul. Jeziorna 59, 77-400 Złotów
- a) cena zaoferowana w tej ofercie wynosi: 98 159,00 złotych;  
b) okres gwarancji w tej ofercie wynosi: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę.

Zgodnie z kryterium wyboru ofert: cena – 60 %, okres gwarancji – 40 % - oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 punktów (cena – 60,00 pkt., okres gwarancji – 40,00 pkt.).

II. Odrzucono następujące oferty:

„ELTEL" ADAM I KRZYSZTOF GÓRZYŃSCY SPÓŁKA JAWNA, ul. Akacyjowa 1  
77-300 Rychnowy

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych tj.: jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę niepodpisaną co czyni ją z mocy ustawy nieważną. Konsekwencją niezgodności oferty z przepisami ustawy jest obowiązek jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3.

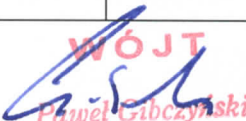
III. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o ilości punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Ocena ofert:

Kryteria oceny i ich znaczenie: cena, waga – 60 %  
okres gwarancji, waga – 40 %.

Informuję, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofertom niepodlegającym odrzuceniu przyznano następującą punktację:

L.p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium – cena	Liczba punktów w kryterium – okres gwarancji	Łączna punktacja
1	ENERGY-BUD MARIUSZ LABUDDA ul. Robotnicza 1A 84-242 Luzino NIP: 5881906972	56,54	40,00	96,54
2	Firma Usługowo-Produkcyjno- Handlowa "Instal - Bud" Jerzy Labudda ul. Robotnicza 3 84-242 Luzino NIP: 5881009698	51,60	40,00	91,60
3	Elektro-House Szymon Klimas Obsługa branży elektrycznej ul. Henryka Sienkiewicza 31 89-600 Chojnice NIP: 5552070805	51,08	40,00	91,08
4	PHU IPE Grzegorz Pilarczyk Roszkówko 25 63-230 Witaszyce NIP: 6171305117	45,16	40,00	85,16
5	Konsorcjum firm ENERGO PROJEKT Sp z o.o. Sp.k. ul Jaškowa Dolina 15 80-252 Gdańsk NIP: 9571106771 ENERGO PROJEKT Arkadiusz Wiszniewski ul Jaškowa Dolina 15 80-252 Gdańsk NIP: 7421950240	37,41	40,00	77,41
6	ZAKŁAD USŁUGOWY „ELEKTRUS” Mariusz Musiał Ul. Braterska 2 83-115 Swarozyn NIP: 5931497241	36,58	40,00	76,58
7	PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO-TECHNICZNE "TELTOR-POL" PÓŁNOC S.A. ul. Śnieżna 1 80-554 Gdańsk NIP: 5830015795	30,47	40,00	70,47

  
WÓJT  
Paweł Gibczyński