Nr sprawy: DFP.271.173.2022.KK Kraków, dnia 18.05.2023 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę środków dezynfekcyjnych, czystości oraz materiałów gospodarczych.**

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr części** | **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | 12 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4; 31-812 Kraków | 12 900,00 zł |
| 2 | 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 144 353,80 zł |
| 3 | 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 10 522,30 zł |
| 5 | 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 57 767,60 zł |
| 6 | 11 | Media-MED Sp. z o.o.ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 39 275,28 zł |
| 7 | 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 10 741,60 zł |
| 9 | 10 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. Wrocław, Oddział Krakówul. Balicka 117; 30 - 149 Kraków | 111 256,50 zł |
| 10 | 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 71 364,80 zł |
| 12 | 11 | Media-MED Sp. z o.o.ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 24 278,40 zł |
| 13 | 5 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 53 961,60 zł |
| 14 | 6 | FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA SAUL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ | 329 929,20 zł |
| 15 | 1 | Firma P.U.H "Renpol" Renata Bukowskaul.Kalinowa 26 , 34-114 Brzeźnica | 181 976,00 zł |
| 16 | 7 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińskaul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa | 57 062,50 zł |
| 17 | 12 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4; 31-812 Kraków | 110 949,50 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

1. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Numer części**  |
| 1 | Firma P.U.H "Renpol"Renata Bukowskaul.Kalinowa 26, 34-114 Brzeźnica | 15 |
| 2 | Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o.Plac Wolności 7, 85-004 Bydgoszcz, | 8 |
| 3 | Medilab Sp.z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | 2 , 11 |
| 4 | Baxter Polska Sp. z o.oul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 13 |
| 5 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 13 |
| 6 | FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA SAUL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ | 14 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińskaul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa | 16 |
| 8 | "Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska" Sp. z o.o.ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra | 7 |
| 9 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie | 2, 3, 5, 7, 10, 16 |
| 10 | Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 11730 - 149 Kraków | 9 |
| 11 | Media-MED Sp. z o.o.ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 6, 12 |
| 12 | Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 1, 16, 17 |
| 13 | S4K Sp. z o.o.ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce | 8 |

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilośćpunktów |
| **Część 1** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4; 31-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 2** |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| Media-MED Sp. z o.o.ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 7** |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 100,00 | 100,00 |
| "Greenpol Instytut Kształtowania Środowiska" Sp. z o.o.ul. S. Żeromskiego 10/4, 65-066 Zielona Góra | 80,20 | 80,20 |
| **Część 9** |
| Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 11730 - 149 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 10** |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3; 55-040 Bielany Wrocławskie | 100,00 | 100,00 |
| **Część 12** |
| Media-MED Sp. z o.o.ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Część 13** |
| Aesculap Chifa Sp. z o.o.ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | 100,00 | 100,00 |
| **Część 14** |
| FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA SAUL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ | 100,00 | 100,00 |
| **Część 15** |
| Firma P.U.H "Renpol" Renata Bukowskaul.Kalinowa 26 , 34-114 Brzeźnica | 100,00 | 100,00 |
| **Część 16** |
| Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G. Olga Perlińskaul. Pryzmaty 15; 02-226 Warszawa | 100,00 | 100,00 |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 78,57 | 78,57 |
| Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie | 75,93 | 75,93 |
| **Część 17** |
| Barbara Szczepaniec PW Perspektywaos. Kalinowe 4, 31-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

1. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2 w zakresie części 8:

Nazwa/Adres: Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o. o., Plac Wolności 7; 85-004 Bydgoszcz

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wymagał w zakresie części 8 poz. 1, 2 oraz 3 zaoferowania produktów zarejestrowanych jako wyroby medyczne. Wykonawca zaoferował produkty, dla których w złożonych materiałach firmowych brakowało potwierdzenia, iż zaoferowane przedmioty zamówienia zarejestrowane są jako wyroby medyczne. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które nie potwierdzają, iż zaoferowane produkty zarejestrowane są jako wyroby medyczne. Dla zaoferowanych produktów brak potwierdzenia, iż spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zaoferowane produkty nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego jak również w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 w zakresie części 2:

Nazwa/Adres: Medilab Sp.z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 10.2.3.2 SWZ w zakresie części: 2 (poz. od 1 do 4) raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego określone w zał. nr 1a do SWZ. Raporty nie zastały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie złożono wymaganych raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających wymagania stawiane przez Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 10.2.3.1 SWZ materiałów firmowych potwierdzających:

- w zakresie części 2 poz. 1-3, iż stężenie nadtlenku wodoru wynosi w granicach od 1,25 g do 1,75 g na 100 gram preparatu. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego, z informacji zawartej w ulotce produktu zawartość nadtlenku wodoru wynosi 0,84 %.

- w zakresie części 2 poz. 4, iż stężenie nadtlenku wodoru wynosi w granicach od 0,9 g do 1,5 g na 100 gram preparatu. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego, z informacji zawartej w ulotce produktu zawartość nadtlenku wodoru wynosi 0,84 %.

- w zakresie części 2 poz. 1, o skuteczności wobec wirusów (w tym Adeno, Polyoma SV40, HIV, HBV, HCV) w czasie nie dłuższym niż 30 sekund. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które wskazują na inne wartości i nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego, z informacji zawartej w ulotce produktu preparat jest skuteczny wobec wirusa Adeno w czasie 1 minuty.

- w zakresie części 2 poz. 2 , o skuteczności wobec wirusów Adeno, Rota, Polyoma SV40, HIV, HBV, HCV w czasie nie dłuższym niż 30 sekund. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które wskazują na inne wartości i nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego, z informacji zawartej w ulotce produktu preparat jest skuteczny wobec wirusa Adeno w czasie 1 minuty.

- w zakresie części 2 poz. 3, o skuteczności na wirusy: Polyoma SV40, Adeno, HBV, HCV, HIV, Adeno w czasie nie dłuższym niż 1 minuta, a wobec Polio i Noro nie więcej niż 30 minut. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie złożono wymaganych materiałów firmowych potwierdzających spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego.

- w zakresie części 2 poz. 3, o skuteczności wobec C.difficile (nie więcej niż w 5 minut), a sporobójcze nie więcej niż 30 minut. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie złożono wymaganych materiałów firmowych potwierdzających spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego.

- w zakresie części 2 poz. 4, o skuteczności wobec wirusów Rota, Polyoma SV40, HBV, HCV, HIV w czasie nie dłuższym niż 30 sekund. Materiały firmowe nie zostały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie złożono wymaganych materiałów firmowych potwierdzających spełnienie wymagań stawianych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym zaoferowane produkty nie spełniają wymagań postawionych przez Zamawiającego jak również w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 3 w zakresie części 11:

Nazwa/Adres: Medilab Sp.z o.o., ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 10.2.3.2 SWZ w zakresie części: 11 (poz. od 1 do 3) raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego określone w zał. nr 1a do SWZ. Raporty nie zastały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie złożono wymaganych raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających wymagania stawiane przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał:

- w zakresie części 11 poz. 1, 2: zamawiający wymagał potwierdzenia, iż produkt działa bakteriobójczo, drożdżakobójczo, wirusobójczo (HIV, HCV, HBV, Rota, Vaccina, Noro, Polyoma SV40, BVDV). Wymagane raporty nie zastały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono jedynie raport z badań Globaquat Rtu med będący zestawieniem czasu skutecznego a nie złożono wymaganych raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających wymagania stawiane przez Zamawiającego.

- w zakresie części 11 poz. 3: zamawiający wymagał potwierdzenia, iż produkt działa bakteriobójczo, prątkobójczo, drożdżakobójczo, wirusobójczo (w tym wobec BVDV, wirusa Vaccina, Adenovirusa, Rotawirusa, Poliowirusa, Norowirusa, wirusa Polyoma SV 40), oraz sporobójczo (wobec Clostridium difficile).Wymagane raporty nie zastały złożone. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono jedynie zestawienie badań skuteczności mikrobiologicznej produktu Perform a nie złożono wymaganych raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu potwierdzających wymagania stawiane przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 4 w zakresie części 13:

Nazwa/Adres: Baxter Polska Sp. z o.o; ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający wymagał w zakresie części 13 poz. 2 zaoferowania spektrum bakteriobójczego, grzybobójczego, prątkobójczego, wirusobójczego (wliczając HBV, HCV, HIV, MERS-CoV, SARS-CoV-1 i SARS-CoV-2) w temperaturze 83oC w czasie ekspozycji od 10 do 20 minut (potwierdzone badaniami lub opinią ekspercką). Wykonawca zaoferował produkty, dla których w złożonych materiałach firmowych brakowało w/w potwierdzenia. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia złożono materiały firmowe, które nie zostały poparte badaniami lub opinią ekspercką i nie potwierdzają wymagań stawianych przez Zamawiającego.

W związku z powyższym w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione i oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 13 w zakresie części 8:

Nazwa/Adres: S4K Sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 50, 25-671 Kielce

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca wraz z ofertą nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w pkt. 10.2.3.1 SWZ. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawca nie przedstawił dokumentów, o których mowa w pkt. 10.2.3.1 SWZ potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego. Po wezwaniu zamawiającego do uzupełnienia w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe nie zostały uzupełnione. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 4, 8, 11:

W zakresie części: 4

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części: 8, 11

Postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

1. Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 1, 3, 5, 6, 9, 10, 12, 14, 15, 17 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z ustawą Pzp w zakresie części: 2, 7, 13, 16 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.