„Zakup i dostawa leków 2” ZP/2730/22

ZP/2730/22 Katowice, dnia 31.10.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:

„Zakup i dostawa leków 2” ZP/2730/22

Dnia 25.10.2022 r. do Zamawiającego wpłynęło następujące pytania:

1. Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny i informacji pod pakietem?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na podanie pod pakietem ostatniej ceny i informacji o czasowym braku dostępności preparatu pod warunkiem, że dany lek nie posiada zamiennika.

1. Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę wielkości opakowań ? Proszę podać sposób przeliczenia – do 2 miejsc po przecinku czy do pełnego opakowania w górę ?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga przeliczenia do pełnych opakowań w górę zgodnie z wyogami określonymi w SWZ

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane lub kapsułki lub drażetki, ale nie odwrotnie, tj. Zamawiający nie wyraża zgodny na zamianę wskazanych drażetek, kapsułek i tabletek powlekanych na tabletki. W przypadku wskazania leków o modyfikowanej postaci np. tabletki o przedłużonym uwalnianiu Zamawiający wymaga zaoferowania produktu w postaci wskazanej w SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – fiolki na ampułki lub ampułko-strzykawki i odwrotnie?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę postaci proponowanych preparatów – fiolki na ampułki lub ampułko-strzykawki, ale nie odwrotnie, tj. Zamawiający nie wyraża zgodny na zamianę wskazanych ampułko-strzykawek lub ampułek na fiolki. W przypadku wskazania preparatu jako ampułki lub ampułko – strzykawki Zamawiający wymaga zaoferowania produktu w postaci wskazanej w SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań płynów, syropów, maści, kremów itp. celem zaproponowania oferty korzystniejszej cenowo (przeliczenie ilości opakowań miałoby miejsce w oparciu o mg, ml itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie wielkości opakowań maksymalnie do dwukrotności wielkości wskazanej w SWZ.

1. Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ; a także w przypadku, gdy wycena innych opakowań leków spełniających właściwości terapeutyczne jest korzystniejsza pod względem ekonomicznym (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

Odpowiedź: Należy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę.

1. Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ ? W sytuacji jeśli aktualnie tylko takie produkty są dostępne na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ w sytuacji braku zamienników oraz jeśli tylko takie produkty są dostępne na rynku, jeżeli Wykonawca będzie dostarczał dany preparat przez cały okres obowiązywania umowy, a z każdą dostawą Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć stosowny dokument zezwolenia wydany przez MZ oraz ulotkę w języku polskim.

1. Dotyczy informacji o przedmiotowych środkach dowodowych:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający - w przypadku niezłożenia przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne - wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Zamawiający nie określił jednoznacznie w SWZ i ogłoszeniu czy przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych”.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ - Zamawiający jasno sprecyzował możliwość uzupełnienia dokumentacji.

1. „W nawiązaniu do ww. Postępowania prosimy o udzielenie jednoznacznych, precyzyjnych, rzetelnych, wyjaśnień i Odpowiedzi na zadane pytania. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 czerwca 2020 r. (sygn. akt KIO 505/20) Zamawiający nie może pozostawiać pytań Wykonawcy bez merytorycznej Odpowiedzi, tj.  udzielać Odpowiedzi: „Zgodnie z SIWZ (SWZ)”, ponieważ SWZ nie rozwiewa wątpliwości Wykonawcy i może prowadzić do złożenia nieważnej oferty. Zamawiający w każdym przypadku oświadczając "Zgodnie z SWZ", nie udzieli Odpowiedzi na pytania, nie wyjaśni treści SWZ, a jedynie odsyła do niejednoznacznych zapisów SWZ.

Obowiązkiem wykonawcy jest współdziałanie z zamawiającym polegające na zadawaniu pytań wyjaśniających treść SIWZ (SWZ) (wyrok SN z 5 czerwca 2014 r. sygn. akt CSK 626/13), analogicznym obowiązkiem zamawiającego jest udzielanie rzetelnych i precyzyjnych wyjaśnień.”

Odpowiedź: Nie dotyczy treści SWZ. Zamawiający informuje, iż z należyta i najwyższą starannością udziela rzetelnych i precyzyjnych odpowiedzi w celu rozwiania wątpliwości Wykonawcy.

1. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie czy Zamawiający wymaga czy dopuszcza możliwości przesyłania do Zamawiającego ustrukturyzowanych faktur elektronicznych za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania. W przypadku wymogu przesyłania faktur poprzez PEF prosimy o dopuszczenie innych formatów plików do importu faktur, tj. np. DATAFARM, KSBLOZ, OSOZ-EDI, WF-MAG.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość przesyłania do Zamawiającego ustrukturyzowanych faktur elektronicznych.

1. Przesyłam pytanie do przetargu pakiet 17 pozycja 5:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie oferty na potas w postaci kapsułek o przedłużonym uwalnianiu 315 mg jonów potasu (600 mg chlorku potasu) x 100 kapsułek? Lek Kaldyum ma postać kapsułek o przedłużonym uwalnianiu. Kapsułka zawiera mieszaninę jasnoniebieskich i białych lub prawie białych peletek zapewniających przedłużone uwalnianie chlorku potasu. Po rozpadzie kapsułki, peletki ulegają rozproszeniu w treści pokarmowej i stopniowo uwalniają substancję czynną w trakcie przechodzenia przez przewód pokarmowy. Chroni to przed osiąganiem nadmiernie wysokiego miejscowego stężenia chlorku potasu i zmniejsza niepożądane działania na przewód pokarmowy. Lek Kaldyum może być podany pacjentom karmionym przez zgłębnik ponieważ zgodnie z ChPL kapsułkę można otworzyć i wymieszać peletki z pokarmem lub płynem podawanym przez zgłębnik żołądkowy lub jelitowy. Lek Kaldyum może być podany pacjentom z trudnościami w połykaniu, ponieważ zgodnie z ChPL kapsułkę można otworzyć i wymieszać peletki z pokarmem lub płynem […]. Lek Kaldyum nie zawiera laktozy, a więc przy jego stosowaniu zmniejszone jest ryzyko działań niepożądanych u pacjentów z nietolerancją laktozy.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SWZ. Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Pytanie nr 1 dotyczy pakietu nr 31

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie nr 31 w pozycjach nr: 1-8,10,11 opakowania typu butelka z dwoma różnymi portami niewymagającymi dezynfekcji?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Pytanie nr 2 dotyczy pakietu nr 31

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie nr 31 w pozycji nr 9 płynu wieloelektrolitowego Optilyte 500ml?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ

1. Pytanie nr 3 dotyczy pakietu nr 31

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie nr 31 w pozycji nr 12 produktu Geloplasma worek 500ml x 20 sztuk – 9 op.?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Pytanie nr 3 dotyczy pakietu nr 31

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie nr 31 w pozycji nr 13 produktu SMOFLIPID 20% 10 but. 500ml – 1 op.?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie PAKIET 41 - Leki różne, w pozycji nr 58 (Dimeticonum; Zawartość substancji czynnej: 0,05g; Postać: Kaps.) preparatu **Simethicone (Espumisan)** w dawce 40 mg w opakowaniu 100 szt. w postaci kapsułki, posiadający takie same właściwości i zastosowanie co dimethicone (Esputicon). W ilości podanej przez zamawiającego.

Wskazania do stosowania zaproponowanego leku Espumisan:

„…Leczenie objawowe zaburzeń żołądkowo jelitowych, związanych z nadmiernym gromadzeniem się gazów w przewodzie pokarmowym, np.: wzdęcia.

- W przypadku wzmożonego powstawania gazów w okresie pooperacyjnym.

- W przypadku przygotowania pacjentów do badań radiologicznych i ultrasonograficznych jamy brzusznej oraz gastroskopii…”

Natomiast wskazania do stosowania esputicon/Dimeticon:

„..wzdęcia, nadmierna ilość gazów w jelitach oraz w przygotowaniach pacjenta do niektórych badań rentgenowskich i ultrasonograficznych..”

Umożliwi to przystąpienie do przetargu większej ilości wykonawców i zaoferowanie korzystniejszych cen.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ substancja lecznicza simeticonum 40 mg jest już ujęta w pakiecie 35 pozycja 8.

1. Korzystając z przysługujących uprawnień dotyczących możliwości zwracania się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, niniejszym wnoszę o udzielenie **szczegółowych i jednoznacznych wyjaśnień** w poniższych kwestiach związanych z opisem przedmiotu zamówienia w/w postępowaniu o zamówienie publiczne - ZOZ.DZP.271.39.PN.2022

Mając na uwadze to, że zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: […] *Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nawet w sposób pośredni mogą prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.* […][[1]](#footnote-1):

1/ Czy zamawiający w związku z przeprowadzoną przez siebie w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie **art. 83 ust. 2 pkt 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p.) **obowiązkową** „analizą potrzeb i wymagań” polegającą m.in. na **rozeznaniu rynku** potwierdza, że w zakresie **pakietu nr 32** w **pozycjach nr 1,2 i 3** opis przedmiotu zamówienia wskazuje na produkt leczniczy firmy **PFIZER** o nazwie handlowej **Solu-Medrol** o czym świadczą m.in. użyte w opisie z SWZ ( Załącznik nr 1 formularz cenowy) wielkości rozpuszczalnika w **pozycjach nr 1,2 i 3** odpowiednio: 4ml, 16ml i 8ml, oraz informacja **\* Zamawiający wymaga, aby oferowane produkty lecznicze -poz. 1,2,3 pochodziły od jednego producenta,** które spełnia jedynie w/w produkt leczniczy firmy **PFIZER**?

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Jeżeli zdaniem zamawiającego przedmiotem oferty w zakresie **pakietu nr 32** w **pozycjach nr 1,2 i 3** mogą być także produkty innych znanych zamawiającemu, występujących na rynku m.in. w związku z przeprowadzoną przez niego obowiązkową **„analizą potrzeb i wymagań”** producentów, to proszę o wskazanie **nazw handlowych** tych produktów z odniesieniem się do istotnych dla zamawiającego i opisanych w SWZ niniejszego postępowania, w **pakiecie nr 32,** w **pozycjach nr 1,2 i 3** cech tych leków (**wielkości rozpuszczalnika**, dopuszczalna dawka, substancja czynna, stan skupienia, itp.).

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Jeżeli zdaniem zamawiającego w związku z udzielonymi przez niego wyjaśnieniami dotyczącymi w/w pytań nr 1/ i 2/, w zakresie **pakietu nr 32 –** w **pozycjach nr 1,2 i 3** opis przedmiotu zamówienia wskazuje jednak na produkt leczniczy firmy **PFIZER** o nazwie handlowej **Solu-Medrol** o czym świadczy użycie w opisie z SWZ precyzyjnych wielkości rozpuszczalnika odpowiednio: 4ml,16ml i 8ml (Załącznik nr 1 formularz cenowy cenowy), oraz informacja **\* Zamawiający wymaga, aby oferowane produkty lecznicze -poz. 1,2,3 pochodziły od jednego producenta,** to czy zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych w tym zakresie w rozumieniu **art. 99 ust. 5** w związku z **art. 99 ust. 4** p.z.p.?

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Jeżeli zamawiający nie dopuszcza składania ofert równoważnych w rozumieniu **art. 99 ust. 5** w związku z **art. 99 ust. 4** p.z.p. w zakresie **pakietu nr 32,** w **pozycjach nr 1,2 i 3** to proszę o uzasadnione zarówno od strony formalno-prawnej jak i merytorycznej takiego stanowiska zamawiającego.

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Jeżeli zamawiający dopuszcza składania ofert równoważnych w rozumieniu **art. 99 ust. 5** w związku z **art. 99 ust. 4** p.z.p. w zakresie **pakietu nr 32 ,** w **pozycjach nr 1,2 i 3** to proszę o wskazanie szczegółowej i jednoznacznej definicji oferty równoważnej w tym zakresie, jednak w taki sposób, aby dopuszczona została rzeczywista konkurencja[[2]](#footnote-2), a nie jedynie pozorna tj., że w jej ramach tylko produkt referencyjny o nazwie handlowej **Solu-Medrol** firmy **PFIZER** będzie mógł stanowić przedmiot oferty w zakresie **pakietu nr 32** w **pozycjach nr 1,2 i 3.**

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Czy w trosce o przestrzeganie zasady efektywności (**art. 17 ust. 1** p.z.p.) oraz uczciwej konkurencji (**art. 16 pkt. 1** p.z.p.) zamawiający korzystając z przysługujących mu uprawnień (**art. 137 ust. 1** p.z.p.) zmodyfikuje w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne treść SWZ poprzez wykreślenie wymogu SWZ polegającego na precyzyjnym określeniu wielkości rozpuszczalnika (Załącznik nr 1 formularz cenowy) w **pakiecie nr 32**  w **pozycjach nr 1,2 i 3** oraz zrezygnuje z zapisu **\* Zamawiający wymaga, aby oferowane produkty lecznicze -poz. 1,2,3 pochodziły od jednego producenta ?**

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Jeżeli odpowiedź na pytanie **nr 6/** jest negatywna proszę o uzasadnienie merytoryczne oraz formalno-prawne takiego stanowiska zamawiającego.

Odpowiedź: W związku z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej Pakietu 32 zamawiający nie udziela wyjaśnień.

1. Czy zamawiający uzna w przedmiotowym postępowaniu za ważną ofertę, której treść będzie niezgodna z przepisami ustawyz dnia 12 maja 2011 r. **o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych**1), która to ustawa w Art. 9 ust. 1 i 2 jednoznacznie określa zasady nabywania leków ?

**Art. 9.** 1. Świadczeniodawca w celu realizacji świadczeń gwarantowanych jest obowiązany nabywać leki, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne po cenie nie wyższej niż urzędowa cena zbytu powiększona o marżę nie wyższą niż urzędowa marża hurtowa, a w przypadku nabywania od podmiotu innego niż przedsiębiorca prowadzący obrót hurtowy w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne – **po cenie nie wyższej niż urzędowa cena zbytu.**

2. Lek, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrób medyczny, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, świadczeniodawca jest obowiązany nabywać po cenie nie wyższej niż urzędowa cena zbytu leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego, stanowiącego podstawę limitu, uwzględniając liczbę DDD leku, jednostek środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego w opakowaniu albo liczbę jednostkowych wyrobów medycznych, albo liczbę jednostek wyrobu medycznego, powiększoną o marżę nie wyższą niż urzędowa marża hurtowa, a w przypadku nabywania od podmiotu innego niż przedsiębiorca prowadzący obrót hurtowy w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne – **po cenie nie wyższej niż urzędowa cena zbytu.̋**

Odpowiedź: Zamawiający będzie dokonywał oceny oferty zgodnie z zapisami zawartymi w SWZ oraz aktami prawnymi w niej wskazanymi.

1. Dot. Pakietu 42 poz. 5 Oxycodone h.ch 10mg tabl.. Czy Zamawiający miał na myśli tabletki o przedłużonym uwalnianiu ? W takiej postaci występują na runku.

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga tabletek o przedłużonym uwalnianiu.

1. Prosimy Zmawiającego o dopuszczenie w pakiecie 18 pozycji 1 diety o kaloryczności 1,28 kcal/ 1ml. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

1. Prosimy Zmawiającego o dopuszczenie w pakiecie 18 pozycji 7 diety o kaloryczności 1,24 kcal/ 1ml. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.

1. Zamawiający wyspecyfikował w pakiecie nr 18 pozycji 7 dietę z argininą. Czy w związku z tym Zamawiający oczekuje preparatu z zawartością argininy nie mniej niż 3 g w 200 ml?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga preparatu z zawartością argininy nie mniej niż 3g w 200ml.

1. Zamawiający wyspecyfikował w pakiecie 18 pozycji 5 w opisie dietę w opakowaniu 1000 ml ( kolumna 3), natomiast w zawartości o objętość 500 ml (kolumna 5). W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający oczekuje w/w pozycji diety w opakowaniu 500 ml?

Wyspecyfikowany produkt jest bowiem dostępny tylko w objętości 500 ml. Pozostałe parametry zgodnie z SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga preparatu o objętości 500ml zgodnie z kolumną 5 tabeli ( w kolumnie 3 tabeli omyłka pisarska) i oczekuje do wszystkich preparatów 8 pomp w osobnej umowie dzierżawy.

1. Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie 15 poz. 1 i 2 w przedmiotowym postępowaniu: Czy w Pakiecie 15 poz. 1 i 2 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu ProbioDr, zawierającego 2 mld CFU bakterii Lactobacillus rhamnosus GG ATCC53103 i Lactobacillus helveticus w łącznym stężeniu 2 mld CFU/ kaps?? Zawartość oferowanego produktu została potwierdzona w niezależnym badaniu wykonanym w Narodowym Instytucie Leków. Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 60 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zgodnie z SWZ.

1. Czy w Pakiecie 15 poz. 1 i 2 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu LactoDr, zawierającego 6 mld CFU bakterii Lactobacillus rhamnosus GG ATCC53103 w stężeniu 6 mld CFU/ kaps? Skład oferowanego produktu został potwierdzony w niezależnym badaniu wykonanym w Narodowym Instytucie Leków. Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 30 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zgodnie z SWZ.

1. **Pakiet 36**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zaproponowanie formaldehydu w opakowaniu o pojemności 5L z odpowiednim przeliczenie ilości zaokrąglając w górę tj. 24 op. x 5L

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ.

1. Poniższy wniosek dotyczy opisu przedmiotów zamówienia w pakiecie 39, poz. 3 w przedmiotowym postępowaniu:

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu o składzie: Aqua, Zinc Oxide, Paraffinum Liquidum, Dicocoyl Pentaerythrityl Distearyl Citrate, Sorbitan Sesquioleate, Cera Alba, Aluminum Stearates, Lanolin, Glycerin, Magnesium Sulfate, Paraffin, C10-C18 Triglyceride, Stearic Acid, Cera Microcristallina, Benzyl Alcohol, Potassium Sorbate, Sodium Benzoate, Citric Acid, Lavandula Angustifolia, Oil, Limonene, Linalool, BHA?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ.

1. Poniższy wniosek dotyczy opisu przedmiotów zamówienia w pakiecie 39, poz. 3 w przedmiotowym postępowaniu

Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu konfekcjonowanego 250g/op.?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza. Zgodnie z SWZ

1. Do §9 ust. 2 lit.j) wzoru umowy: Prosimy o usunięcie postanowień umownych wskazanych w §9 ust. 2 lit.j) wzoru umowy zgodnie z którym zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień umowy w przypadku „stwierdzenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia w procesie monitorowania cen niektórych produktów leczniczych, że cena/ceny z oferty przetargowej przekraczają średnie ceny/średnią cenę produktów leczniczych z Pakietu nr …… dla kraju – charakter zmiany umowy: zmiana wysokości wynagrodzenia Wykonawcy (stricte: ceny/cen), poprzez dodanie w § 5 kolejnego ustępu, w którym strony wskażą nową, tj. niższą cenę/ceny dla produktów leczniczych z Pakietu nr ………. odpowiadającą średniej cenie krajowej/średnim cenom krajowym oraz okres obowiązywania tej ceny/tych cen”.

Mechanizm narzucenia cen przez NFZ, w sposób wskazany powyżej, a przewidziany w niżej wskazanych zarządzeniach Prezesa NFZ jest bezprawny - narusza wiele przepisów powszechnie obowiązujących, stąd dla zachowania bezpieczeństwa obrotu i zawieranej umowy przetargowej, Wykonawca wnosi o jego usuniecie, uzasadniając szczegółowo, co następuję:
Po pierwsze, mechanizm rozliczania średnich kosztów wybranych substancji czynnych określony na gruncie §30 Zarządzenia nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe (oraz odpowiednio §28 Zarządzenia nr 180/2019/DGL z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chemioterapia) jest mechanizmem wewnętrznym służącym rozliczeniom świadczeń medycznych na linii Szpital – NFZ. Zgodnie z ww. przepisami dyrektor oddziału NFZ monitoruje i weryfikuje średni koszt rozliczeń wybranych substancji czynnych i uwzględnia tę weryfikację w stosunku do danego szpitala. Tym samym, przerzucenie obowiązku każdorazowego dostosowania ceny na Wykonawcę jest bezpodstawne, gdyż ww. zarządzenia NFZ wprowadzające mechanizm rozliczania średnich kosztów mają charakter wyłącznie wewnętrzny i nie stanowią źródła prawa powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 87 ust. 1 Konstytucji RP. Komunikaty ustalające lub zmieniające wysokość średnie koszty rozliczeń wybranych substancji czynnych nie mają zatem żadnego szczególnego charakteru prawnego, uprawniającego do przerzucania odpowiedzialności za realizację założeń komunikatów NFZ z Zamawiających na wykonawców. Co więcej ten mechanizm kształtowania ceny może wypaczać sens ustawy o refundacji, która ustala zasady kształtowania ceny.

Po drugie, akceptacja obowiązku dostosowania cen do komunikatów NFZ dot. średnich kosztów wybranych substancji czynnych w istocie będzie stanowiło obejście zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanej w art. 16 ust. 1 Prawo Zamówień Publicznych. Oszacowanie ryzyka i ewentualnej straty związanej z koniecznością obniżenia ceny dla wykonawców na dzień złożenia oferty, w momencie gdy umowa jest zawierana na okres 12 miesięcy czy dłużej, przy świadomości cyklicznego ukazywania się komunikatów jest w zasadzie bardzo utrudnione, a nawet niemożliwe. Wyrażenie zgody przez wykonawców na to postanowienie wiąże się w zasadzie z wyrażeniem zgody na szkodę w postaci utraty zysku, na który wykonawca mógłby liczyć uzyskując zamówienie publiczne do realizacji. Tym samym, postepowanie przetargowe będą mogły zrealizować wyłącznie największe podmioty z dużym kapitałem, które będą w stanie wkalkulować w stratę duże zasoby finansowe swoich przedsiębiorstw. Zachwiana jest tym samym ww. zasada z art. 16 PZP, gdyż nie można w takim wypadku mówić o uczciwej konkurencji, zwłaszcza w okresie trwającej pandemii wywołanej wirusem SARS\_CoV.

Po trzecie, tak sformułowane postanowienie stanowi klauzulę niedozwoloną w rozumieniu art. 6 ust 1 pkt 6 i 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zgodnie z którym zakazane są porozumienia, których celem jest eliminacja, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym polegającym na ograniczeniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem. Mając na uwadze, że działania Zamawiającego polegające na pozornie dobrowolnym wyrażeniu zgody na każdorazową zmianę ceny w oparciu o komunikaty NFZ jak i mając na uwadze charakter wewnętrzny zarządzeń regulujący mechanizm rozliczania średnich kosztów substancji czynnych – powoduje, że zachodzi podstawa do uznania takiego postanowienia za porozumienie nieważne w rozumieniu art. 6 ust. 2 ww. ustawy. Ponadto działania Zamawiającego „przerzucającego” na Wykonawcę koszty prowadzenia swojej działalności można kwalifikować także jako nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym, które, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polega w szczególności na „bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych albo rażąco niskich, odległych terminów płatności lub innych warunków zakupu albo sprzedaży towarów”.

Po trzecie, nie sposób nie zauważyć, że akceptacja kwestionowanego postanowienia stanowi defacto przerzucenie odpowiedzialności na wykonawców za przekraczanie przez Szpital dopuszczalnego % średniego kosztu rozliczenia danej substancji czynnej. Wskazać bowiem należy, że w myśl §30 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 162/2020/DGL oraz §28 ust 1 pkt 3 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 180/2019/DGL Dyrektor Oddziału NFZ przy określaniu wysokości kwoty zobowiązania NFZ w stosunku do Szpitala na kolejny okres uwzględnia czy świadczeniodawca nie przekracza dopuszczalnych 10%, a jeśli tak to ewentualnie wyciąga konsekwencje dla tego świadczeniodawcy w następnym okresie określając kwotę zobowiązania NFZ w stosunku do tego świadczeniodawcę. Tym samym przerzucenie każdorazowego dostosowywania ceny na wykonawców sprawia, że to w istocie wykonawcy są odpowiedzialni za utrzymywanie % rozliczenia wybranych substancji czynnych na odpowiednim poziomie. Tak skonstruowana klauzula ma zatem charakter abuzywny w rozumieniu art. 433 pkt 3 PZP, bowiem przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za okoliczność, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (to świadczeniodawca winien czuwać pieczę nad nieprzekraczaniem %, zamawiając produkty w ilościach gwarantujących nieprzekraczanie tego wskaźnika i uwzględniając ilości niezbędne do kontynuacji programów lekowych/chemioterapii).

Wreszcie, Wykonawca wskazuje, że powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku z dnia 30 lipca 2019r. w sprawie o sygn. akt KIO 1331/19 oraz w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. o sygn. akt KIO 1382/19, w których to Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do zagadnienia przerzucania kosztów związanych z każdorazowym dostosowywaniem ceny do progów kosztowych uprawniających do zastosowania współczynnika korygującego, wskazującego na bezpodstawność takiej praktyki (a więc do mechanizmu w zasadzie tożsamego ze stosowanych do średnich kosztów rozliczeń).
KIO wskazała wyraźnie, że zamawiający nie może opisywać przedmiotu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy PZP) (…)Wymóg zaoferowania ceny, której maksymalny limit ustalony ma być na podstawie zarządzenia Prezesa NFZ jest sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów wskazanych wyżej (tj. dot. ochrony konkurencji). Dalej KIO stwierdza, że Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej, za realizację zamówienia. Z uwagi na to, że zamawiający nie ma kompetencji w zakresie kształtowania cen ofert, które zostaną złożone przez wykonawców, czynność polegająca na narzuceniu maksymalnej ceny może być zakwalifikowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję.
Podobnie, w najświeższym orzeczeniu KIO z dnia 8 listopada 2021 r. (KIO 3107/21) Izba krytycznie odniosła się do możliwości odstąpienia od umowy w przypadku gdy Wykonawca nie wyrazi zgody na obniżenie cen w odpowiedzi na odpowiednie obniżki dokonywane przez NFZ zakazując stosowania tego typu postanowień i oceniając je jako nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego. Ponadto wprost odnosząc się do kwestii zastrzegania we wzorcu umowy zmian wynagrodzenia w oparciu o zmiany określanego przez NFZ średniego kosztu rozliczenia substancji czynnej, wyraziła pogląd, że określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem Wykonawcy, a Zamawiający nie jest uprawniony do wpływania treść oświadczenia woli Wykonawcy poprzez narzucanie mu maksymalnej ceny za realizację zamówienia, wobec czego treść tak zaprojektowanego postanowienia umownego jest co najmniej abuzywna, godząca w zasady wynikające z art. 431 ustawy PZP i art. 354 §1 KC oraz naruszająca interesy przedsiębiorcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia i ryzyk związanych z jego realizacją.

Dodatkowo wskazujemy, że treść §9 ust. 2 lit.j) wzoru umowy jest niezgodna z aktualnymi wytycznymi Ministra Zdrowia w zakresie stosowania klauzul jednostronnych, które przekazujemy w załączeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Proponowana możliwość zmiany umowy dotyczy sytuacji, w której zamawiane leki stałyby się objęte jakimiś ustawowymi cenami maksymalnymi, a zatem takim, których Zamawiający nie może przekroczyć. Zarazem zapis znajduje się w paragrafie dotyczącym warunków zmian umowy, a zatem nie uprawnia Zamawiającego do jakiś jednostronnych zmian przyszłej umowy. Każda taka zmiana wymaga aneksu do umowy.

1. Do §1 ust. 2 wzoru umowy: : Prosimy o modyfikację treści §1 ust. 2 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust.2 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażący naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartość w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że § 1 ust. 2 projektowanych postanowień umowy nie będzie uprawniał Zamawiającego do podwyższania ilości towaru objętych umową. Umowa nie przewiduje opcji. Par. 1 ust. 2 projektowanych postanowień umowy należy czytać łącznie z § 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy – zarazem Zamawiający dokonuje doprecyzowania 1 ust. 3 projektowanych postanowień umowy.

1. Do §5 ust. 7 wzoru umowy: W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego uprawniający Sprzedawcę do wstrzymania dostaw w przypadku gdy Kupujący dopuszcza się zwłoki z dokonaniem zapłaty za dostarczoną część zamówienia, prosimy o usunięcie z umowy odpowiednich postanowień §5 ust. 7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu. Proponowany zapis mieści się granicach zasady swobody umów zawieranej nadto między przedsiębiorcami.

1. Do §8 ust. 1 lit. a), b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie dostawy lub opóźnienie w realizacji reklamacji do wysokości 0,5% wartości brutto niedostarczonej lub reklamowanej części zamówienia jednostkowego dziennie?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

1. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „*Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.”.* Pytanie nie dotyczy treści SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „*Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.”.* Pytanie nie dotyczy treści SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 31 poz. 1-11, płynów infuzyjnych w opakowaniu stojącym z dwoma niezależnymi, różnej wielkości portami oddzielnie otwieranymi, oznaczonymi strzałkami definiującymi przeznaczenie danego portu do odpowiedniej procedury medycznej - co redukuje ryzyko pomyłki i wyboru niewłaściwego portu - które dodatkowo są jałowe?

Jałowe porty nie wymagają dezynfekcji przed pierwszym użyciem, co znacznie zmniejsza koszty funkcjonowania oddziałów szpitalnych. Po usunięciu zestawu do infuzji, igły po dodaniu leku  (często drogiego lub toksycznego) lub urządzenia SPIKE, membrany samouszczelniają się i nie występuje ryzyko niekontrolowanego wycieku leku, co znacząco wpływa na zwiększenie bezpieczeństwa personelu przygotowującego leki oraz pacjentów. Dodatkowo jałowe i szczelne membrany redukują niebezpieczeństwo skażenia otoczenia toksycznym lekiem, ograniczają ilość dodatkowych  czynności wykonywanych przez personel.

Rozwiązania, w których membrany są zagłębione, w kołnierzach portów co uniemożliwia ich kontaminację posiadają patronat Polskiego Stowarzyszenia Pielęgniarek Epidemiologicznych, Naczelnej Izby Pielegniarek i Połoznych oraz Polskiego Towarzystwa Pielęgniarek Anestezjologicznych  i Intensywnej Opieki co znajduje potwierdzenie na stronie [www.zyciewplynie.pl](http://www.zyciewplynie.pl).

Zgodnie z dokumentem „Wytyczne zapobiegania zakażeniom związanym z cewnikami donaczyniowymi”, 22.12.2011, Na podstawie: Guidelines for the prevention of intravascular catheter-related infectio",  Tłumaczył Dr n.med Konstanty Szułdrzyński:

„W celu zminimalizowania ryzyka kontaminacji należy przecierać porty dostępu do układu odpowiednimi środkami odkażającymi (chlorheksydyną, jodopowidonem, jodoforem lub 70% roztworem alkoholu) oraz przyłączać do portów wyłącznie jałowy sprzęt. Kategoria IA

Zgodnie z innym dokumentem „Strategia zapobiegania lekooporności w oddziałach intensywnej terapii – rekomendacje profilaktyki zakażeń w oddziałach intensywnej terapii”, Ministerstwo Zdrowia w ramach programu „Narodowy Program Ochrony Antybiotyków na lata 2011-2015”, Autorzy: m.in.Prof. Dr hab. med. Waleria Hryniewicz:

„Czas wcierania środka alkoholowego z lub bez chlorheksydyny powinien być nie krótszy niż 15 sekund. (B1)”,

„Nie należy stosować dezynfekcji przy zastosowaniu metod spryskiwania. (B1)”

Zatem procedura dezynfekcji jest czasochłonna i znacząco podwyższa koszty funkcjonowania oddziału szpitalnego, a w konsekwencji leczenia. Generuje także dodatkowe odpady medycze.  Pozytywne opinie i patronat uzyskały rozwiązania w których opakowania płynów infuzyjnych posiadają jałowe i niewymagające dezynfekcji przed pierwszym zastosowaniem membrany, które  są tak skonstruowane, że redukują ryzyko kontaminacji podczas ich otwierania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 31 pozycja 9 płynu Optilyte - wieloelektrolitowego fizjologicznego, izotonicznego zawierającego jony Na+ - 141 mmol/l, K+ - 5 mmol/l, Ca++ - 2mmol/l, Mg++ - 1 mmol/l, Cl- - 109 mmol/l, Octany - 34 mmol/l, Cytryniany - 3 mmol/l?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 31 pozycji 11 produktu leczniczego Volulyte w opakowaniu typu worek, zawierającego 6% hydroksyetyloskrobię, niezawierającego jonów Ca, oraz zawierającego jony Cl, w ilości zbliżonej do zawartości w osoczu?

Zgodnie z dostępną literaturą elektrolitowy wzorzec osocza należy naśladować najściślej jak się da¹. Jak podaje literatura należy unikać płynów o wysokim stężeniu jonów Cl z uwagi na możliwość nasilenia zaburzeń równowagi kwasowo-zasadowej.²´³ Produkt leczniczy Volulyte zawiera zalecaną przez „Polskie wytyczne okołooperacyjnego leczenia płynami” ilość jonów Cl: do 110 mEql/l.²

R.Zander, „Leczenie płynami”, Bibliomed 2006, str.11

G.Durek, D.Maciejewski, E.Nowacka, W.Machała, R.Drwiła, M.Wujtewicz, K.Kusza, W.Dąbrowkski, „Polskie wytyczne okołooperacyjnego leczenia płynami”, Materiał opracowany w ramach prac Sekcji Płynoterapii i Hemostazy Polskiego Towarzystwa Anestezjologii i Intensywnej Terapii

Postępowanie interdyscyplinarne w krwotoku położniczym – Konsensus lekarza anestezjologa i położnika A.D.2016 pod redakcją E.Nowackiej

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w pakiecie 31 pozycja 12 produktu leczniczego Geloplasma – roztwór zmodyfikowanej żelatyny 3% w opakowaniu worek 500ml?

 Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z zapisami SWZ.

**ZMIANY TREŚCI SWZ**

Zamawiający poprawia treść SWZ w zakresie punktu IX SWZ –

**IX. WADIUM:**

1. Zamawiający żąda wniesienia wadium w wysokości:

Było:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr pakietu** | **Wartość wadium w zł** |
| **28** | **795v** |

Jest:

|  |  |
| --- | --- |
| **Nr pakietu** | **Wartość wadium w zł** |
| **28** | **795,00** |

Zamawiający zmienia SWZ w zakresie Umowy – załącznik nr 10 – Projektowane postanowienia umowy w § 1 pkt 3:

Było:

§ 1

1. Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia co najmniej 50% ilości produktów z zastrzeżeniem zapisów § 9 ust. 3.

Jest:

§ 1

1. Zamawiający zobowiązuje się do zamówienia co najmniej 50% ilości produktów z Pakietu, odnosząc tą ilość do każdej pozycji Pakietu, z zastrzeżeniem zapisów § 9 ust. 3. Jeżeli umowa obejmuje dostawy leków dwóch lub więcej Pakietów, to wyżej wskazana minimalna ilość odnosi się do każdej pozycji z każdego z Pakietów
1. [↑](#footnote-ref-1)
2. *(…) Produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry. (…) – Wyrok z dnia 26 stycznia 2010 r. KIO/UZP 1710/09* [↑](#footnote-ref-2)