

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy zapytania ofertowego: **dostawa licencji na oprogramowanie UiPath wraz z usługą automatyzacji procesu biznesowego dla Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu.**

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą i spełniającą wymagania Zamawiającego została wybrana oferta złożona przez:

ERATO Ada Makówka, ul. Jesionowa 37/22, 50-504 Wrocław

Uzasadnienie: Oferta jest ważna, odpowiada treści zapytania ofertowego, uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie, spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert, zgodnie z przyjętymi w zapytaniu ofertowym kryteriami.

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz Wykonawców, którzy złożyli ofertę wraz z przyznaną liczbą punktów:

Lp.	Dane Wykonawcy	Cena brutto (PLN)
1	BUILD IT Sp. z o.o., ul. 3 maja 67/69 81-850 Sopot w.mysiak@builditup.pl	97,46/ 97.170,00
2	COIG S.A. ul. Mikołowska 100 40-065 Katowice oferty-sh@coig.pl	83,69/ 113.160,00
3	ERATO Ada Makówka ul. Jesionowa 37/22 50-504 Wrocław info@robotivity.pl	100,00/ <u>94.700,00</u>
4	SI-Consulting Sp. z o.o. ul. Słonimskiego1 50-304 Wrocław sales@si-consulting.pl	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
5	SUBEO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Karwińska 11 52-015 Wrocław dawid.borycka@subeo.pl	96,24/ 98.400,00

Oferta Wykonawcy ERATO Ada Makówka ul. Jesionowa 37/22 50-504 Wrocław podlega odrzuceniu.**Uzasadnienie:**

Oferta Wykonawcy została złożona na kwotę 57.687,00 zł, jest to kwota znacząco odbiegająca od wartości szacunkowej zamówienia oraz od cen ofert złożonych w postępowaniu. Zamawiający zwrócił się dwukrotnie o wyjaśnienie dotyczące zaoferowanej ceny oraz o przedstawienie dowodów wskazujących na to, iż cena oferty nie jest rażąco niska. Wykonawca pomimo, iż złożył obszernie wyjaśnienia i dowody ale w ocenie Zamawiającego nie są one wystarczające i nie potwierdzają, że oferta została skalkulowana prawidłowo.

Przed wszystkim w ocenie Zamawiającego, cena oferty wydaje się być zbyt niska, aby pokryć rzeczywiste koszty i zagwarantować satysfakcjonującą jakość projektu. Istnieje duże ryzyko niewłaściwej realizacji projektu, braku zrównoważonego podejścia do kosztów i jakości oraz potencjalnego niebezpieczeństwa dostarczenia tylko minimalnego zakresu usług. Tak niska cena może prowadzić do wielu problemów, takich jak niedostateczna jakość produktów lub usług, ryzyko niewłaściwej realizacji projektu i brak zrównoważonego podejścia do kosztów i jakości. Cena oferty wydaje się być skrajnie nierynkowa, ponieważ cena netto za wdrożenie wynosi 19.000 zł, co przekłada się na bardzo niską stawkę godzinową dla wdrożenia. Co daje przy wariancie optymistycznym (idąc za wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wykonawcę) 188h kwotę za godzinę na poziomie 100,06zł/h netto, natomiast przy wariancie pesymistycznym 452h co daje 42,04zł/h netto. Taka kalkulacja budzi podejrzenie co do rzeczywistego pokrycia kosztów przez wykonawcę. Ceny tak niskie mogą sugerować, że wykonawca próbuje pozyskać zamówienie, a potem próbuje zrekompensować straty poprzez inne środki, co stanowi ryzyko dla projektu.

Ryzyko projektowe, skalkulowane przez Wykonawcę na poziomie 1.000,00 zł netto, wydaje się niewspółmiernie niskie w porównaniu do wartości całego zamówienia. To stanowi tylko około 2,13% wartości zamówienia, co jest nieproporcjonalnie niskie w kontekście typowych projektów. Niskie ryzyko może sugerować, że wykonawca nie rozważył pełnego zakresu projektu lub celowo zaniżył swoje koszty, co może prowadzić do problemów w trakcie realizacji projektu. Brak zrównoważonego podejścia do kosztów i jakości: Cena oferty jest tak niska, że nie wydaje się być zrównoważona względem jakości, czasu i kosztów. Istnieje ryzyko, że wykonawca może oszczędzać na jakości lub innych elementach projektu, aby utrzymać tak niską cenę. To może prowadzić do niedostatecznej jakości realizacji projektu lub niewypełnienia umowy. Jako ostatnie ryzyko należy wskazać na ryzyko niewłaściwej realizacji przedmiotu umowy. Istnieje ryzyko, że wykonawca, oferując tak niską cenę, może być niezdolny do dostarczenia usług na odpowiednim poziomie jakości lub może próbować maksymalizować swoje zyski na innych etapach projektu (np. poprzez sprzedaż licencji). To może wprowadzić dodatkowe ryzyko i niepewność w kontekście projektu.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Zamawiający uznał za zasadne odrzucenie złożonej przez Wykonawcę oferty.

Sporządziła: Barbara Męcarska

Specjalista Działu Zamówień Publicznych

Zaakceptował: Jakub Wesołowski

Kierownik Działu Zamówień Publicznych