

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław *of*06.2024 r.

PUZ-2380-022-056-022/2024/MR

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 20219 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa drukarek monochromatycznych wraz z oprogramowaniem i wyposażeniem dodatkowym w ramach umowy ramowej, numer sprawy PUZ-2380-022-056-022/2024/MR, wybrał oferty najkorzystniejszą.

Postępowanie podzielono na 2 części:

Część 1 postępowania – dostawa drukarki laserowej A4 monochromatycznej (typ I) wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem (w ilości max. 400) zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.1.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 1 postępowania.

Część 2 postępowania - dostawa drukarki laserowej A4 monochromatycznej (typ II) wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem (w ilości max. 120) zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.2.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 2 postępowania.

W związku z tym, iż złożone oferty są ważne i zgodnie z formułą prowadzonego postępowania – Zamawiający wybierze wykonawców do zawarcia umowy ramowej (maksymalnie trzech), których oferty będą najkorzystniejsze spośród wszystkich złożonych ofert.

W części 1 zamówienia - dostawa drukarki laserowej A4 monochromatycznej (typ I) wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem (w ilości max. 400)

Oferta nr 2

Cedartex T&D Żukowski Spółka Jawna
ul. Armii Krajowej 40/1 ; 45-071 Opole
wartość oferty brutto: 555 960,00 zł

Oferta nr 3

IMMITIS Sp. z o.o.
ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz
wartość oferty brutto: 619 428,00 zł

Oferta nr 4

Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy
ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie
wartość oferty brutto: 629 760,00 zł

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 29.04.2024 r. do godziny 09:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
--------------	---------------------------------	------------------------------	----------------------------	--

1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa	711 924,00 zł	48 m-c	40
2	Cedartex T&D Żukowski Spółka Jawna ul. Armii Krajowej 40/1 ; 45-071 Opole	555 960,00 zł	48 m-c	48
3	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	619 428,00 zł	48 m-c	48
4	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsy ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie	629 760, zł	48 m-c	40
5	Stan – Mit Sp. z o. o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław	272 355,87 po poprawie 907 852,00 zł	48 m-c	40

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Żaden z wykonawców nie poinformował, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Czynności Zamawiającego:

Oferta nr 4 – Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia dokumenty JEDZ. Wykonawca uzupełnił oświadczenie w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 4, oferta nr 3, oferta nr 2 – Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, czy potwierdzili, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska.

Oferta nr 5 – Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową (iloczyn ilości i ceny jednostkowej wskazanej w ofercie wykonawcy). Wartość oferty po poprawie wynosi: 907 852,00 zł brutto.

Oferta nr 4 – Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podstawa prawna art. 107 ust. 2 Pzp, Wykonawca złożył informację na temat języków druku zaproponowanej drukarki. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w dokumentach zamówienia.

Oferta nr 5 – Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podstawa prawna art. 107 ust. 2 Pzp, Wykonawca złożył informację na temat czasu wydruku pierwszej strony (od momentu wyjścia z trybu uśpienia) oraz informację na temat miesięcznego max. obciążenia zaproponowanej drukarki. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione, aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Wezwanie skierowano do Wykonawców:

Oferta nr 2 – 100,00 pkt. (pierwszy w rankingu)

Cedartex T&D Żukowski Spółka Jawna
ul. Armii Krajowej 40/1 ; 45-071 Opole

Oferta nr 3- 93,85 pkt. (drugi w rankingu)

IMMITIS Sp. z o.o.

ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz

Oferta nr 4 – 92,96 pkt. (trzeci w rankingu)

Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky

ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 03.06.2024 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Łączyńny 4, 02-820 Warszawa	46,85	20,00	20,00	86,85
2	Cedartex T&D Żukowski Spółka Jawna ul. Armii Krajowej 40/1 ; 45-071 Opole	60,00	20,00	20,00	100,00
3	IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	53,85	20,00	20,00	93,85
4	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie	52,96	20,00	20,00	92,96
5	Stan – Mit Sp. z o. o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław	36,74	20,00	20,00	76,74

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.06.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

W części 2 zamówienia - dostawa drukarki laserowej A4 monochromatycznej (typ II) wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem (w ilości max. 120)

Oferta nr 1

COPY.NET.PL Piotr Sójka

ul. Łączyńny 4, 02-820 Warszawa

wartość oferty brutto: 323 096,40 zł

Oferta nr 4

Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky

ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie

wartość oferty brutto: 497 412,00 zł

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 29.04.2024 r. do godziny 09:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa	323 096,40 zł	48 m-c	52
4	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowsky ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie	497 412,00 zł	48 m-c	61
5	Stan – Mit Sp. z o. o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław	569 052,43 po poprawie 569 053,20 zł	48 m-c	52

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego) stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Żaden z wykonawców nie poinformował, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

Czynności Zamawiającego:

Oferta nr 4 – Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał do uzupełnienia dokumenty JEDZ. Wykonawca uzupełnił oświadczenie w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 1 – Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia, czy potwierdzili, że cena zaproponowana w ofercie nie jest rażąco niska.

Oferta nr 5 – Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową (iloczyn ilości i ceny jednostkowej wskazanej w ofercie wykonawcy). Wartość oferty po poprawie wynosi: 569 053,20 zł brutto.

Oferta nr 4 – Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podstawa prawna art. 107 ust. 2 Pzp, Wykonawca złożył informację na temat języków druku zaproponowanej drukarki. Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w dokumentach zamówienia.

Oferta nr 5 – Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, podstawa prawna art. 107 ust. 2 Pzp, W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył specyfikację zaproponowanego urządzenia (potwierdzoną kopię informacji producenta drukarek – SHARP Electronics (Europe) G.M.B.H. Sp. z o.o.). W części 2 zamówienia - Załączony dokument zawiera informację o czasie wydruku pierwszej strony, brak jest natomiast informacji na temat miesięcznego max. obciążenia. Podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – tekst jednolity ze zm.) – wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione, aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał ich, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, oświadczeń i dokumentów, które zostały wskazane w SWZ.

Wezwanie skierowano do Wykonawców:

Oferta nr 1 – 82,00 pkt. (pierwszy w rankingu)

COPY.NET.PL Piotr Sójka

ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa

Oferta nr 4 – 78,97 pkt. (drugi w rankingu)

Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy

ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 03.06.2024 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa	60,00	20,00	2,00	82,00
4	Renopol s.c. Sebastian i Magda Kwiatkowscy ul. Spacerowa 3, 05-825 Radonie	38,97	20,00	20,00	78,97
5	Stan – Mit Sp. z o. o. ul. Gajowicka 95, 53-421 Wrocław	Odrzucona			

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.06.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Pierwszy
Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu

insp. Robert Frąckowiak