Kraków, dnia 30.08.2023 r.

Nr sprawy: DFP.271.101.2023.AB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów dezynfekcyjnych.

1.  Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| część 1 | oferta 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie |  cena brutto: 47 839,68 zł  |
| część 2 | oferta 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie |  cena brutto: 13 284,00 zł  |

Uzasadnienie wyboru oferty: Wybrane w poszczególnych częściach oferty otrzymały maksymalną liczbę punktów, wyliczoną w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ.

2.  Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | część 1 część 2  |
| oferta 2 | Henry Kruse Sp. z o.o.ul. Kolejowa 3, 55-040 Bielany Wrocławskie | część 1 część 2  |
| oferta 3 | Medilab Sp. z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | część 1 część 2  |
| oferta 4 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | część 1 część 2  |
| oferta 5 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa | część 1 część 2  |
| oferta 6 | Higiena-Katowice Grzegorz Łaganul. Szarych Szeregów 30a; 40750 Katowice | część 1 część 2  |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | liczba przyznanych punktów w kryterium cena 100%:  |
|   |   | część 1 |
| oferta 2 | Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 pkt |
|   |   | część 2 |
| oferta 2 | Henry Kruse Sp. z o.o. | 100,00 pkt |
| oferta 4 | Bialmed Sp. z o.o. | 78,32 pkt  |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych powyższa oferta otrzymała punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania, określonym w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

a. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: Rota (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż 30 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

c. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 5 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

d. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

e. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta”. Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały dokumenty według normy
EN 14348.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 1 | Alpinus Chemia Sp. z o.o.ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

a. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „O składzie zawierającym nie mniej niż 80 g etanolu w 100 gramach preparatu.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca uzupełnił dokument potwierdzające, że zaoferowano produkt o składzie 72 g etanolu / 100 g produktu, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Raport z badań i** **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: prątkobójcze wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (wg normy EN 14348 lub równoważnej).” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca uzupełnił dokumenty potwierdzające,
że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

c. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Zawierający substancje pielęgnujące i łagodzące podrażnienie skóry rąk, a przynajmniej: aloes, pantenol, glicerynę.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

d. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Preparat w opakowaniach dostosowanych do dozowników Dermados jakie posiada Zamawiający.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

e. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Rota w czasie nie dłuższym niż 15 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 3 | Medilab Sp. z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

a. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Nie zawierający substancji zapachowych i barwników.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: HBV, HCV, HIV (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż
30 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

c. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: Rota (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż 30 sek.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

d. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

e. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

f. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

g. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 5 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

h. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

i. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy
EN 16615 (lub równoważnej): bakteriobójczego w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

j. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy
EN 16615 (lub równoważnej): drożdżakobójczego, w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

k. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały powyższe złożone dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały materiały firmowe według normy
EN 14348 i EN14563.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 3 | Medilab Sp. z o.o.ul. Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa | część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

a. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: drożdżobójcze w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (w badaniu wg normy EN 13624 lub równoważnej).” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające,
że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: prątkobójcze wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (wg normy EN 14348 lub równoważnej).” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające,
że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

c. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Noro (Norowirus mysi) w czasie nie dłuższym niż
15 sek.” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego
we wskazanym zakresie.

d. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Rota w czasie nie dłuższym niż 15 sek.” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o skuteczności
w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

e. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Zawierający substancje pielęgnujące i łagodzące podrażnienie skóry rąk, a przynajmniej: aloes, pantenol, glicerynę.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

f. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Preparat w opakowaniach dostosowanych do dozowników Dermados jakie posiada Zamawiający.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

g. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: bakteriobójcze w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (w badaniu wg normy EN 13727 lub równoważnej).” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

h. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Adeno w czasie nie dłuższym niż 2 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

i. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Polio w czasie nie dłuższym niż 2 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

j. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny wobec wirusów HBV, HCV i HIV w czasie nie dłuższym niż 30 sek. (zgodnie z RKI (Instytut Roberta Kocha) lub równoważny.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 4 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

a. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: HBV, HCV, HIV (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż
30 sek.” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 1 minuty dla HBV oraz w czasie 5 minut dla HIV, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

b. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: Rota (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż 30 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

c. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż
1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

d. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Noro nie dłużej niż
10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

e. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

f. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 5 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

g. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

h. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

i. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): bakteriobójczego w czasie nie dłuższym niż
1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

j. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): drożdżakobójczego w czasie nie dłuższym niż
1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 5 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

a. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Nie zawierający substancji zapachowych i barwników.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wobec wirusów: HBV, HCV, HIV (w teście zawiesinowym - metodologia DVV lub równoważna) nie dłużej niż 30 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Wraz z ofertą został złożony raport z badania dla próbki, ale nie jest podane czy dotyczy to oferowanego preparatu Desam Spray. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

c. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 1 min.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

d. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania: Zgodnie z normą EN 14476 (lub równoważną) wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

e. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy EN 16615 (lub równoważnej): wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Złożone zostały materiały firmowe według normy EN 14384 i EN14563.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 5 | Schulke Polska Sp. z o.o.al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa | część 2 |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

a. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: prątkobójcze wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (wg normy
EN 14348 lub równoważnej).” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne
z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

b. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Zawierający substancje pielęgnujące i łagodzące podrażnienie skóry rąk, a przynajmniej: aloes, pantenol, glicerynę.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

c. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Preparat w opakowaniach dostosowanych do dozowników Dermados jakie posiada Zamawiający.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

d. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny
(w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Rota w czasie nie dłuższym niż 15 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 8 (w związku z art. 224 ust. 6) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niska ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień
w wyznaczonym terminie.

**W części 2** zamawiający wzywał do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W odpowiedzi
na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W związku z czym oferta w części 2 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 6 | Higiena-Katowice Grzegorz Łaganul. Szarych Szeregów 30a; 40750 Katowice | część 1  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 1** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

a. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Vaccina nie dłużej niż 1 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały dokumenty według norm
EN 14476.

b. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Adeno nie dłużej niż 5 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały dokumenty według norm
EN 14476.

c. **Raport z badań** **i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Skuteczny w warunkach brudnych zgodnie z normą EN 16777 lub równoważną wobec wirusów: Noro nie dłużej niż 10 min.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały dokumenty według norm
EN 14476.

d. **Raport z badań** potwierdzający spełnianie wymagań w zakresie: „Czas działania wg normy
EN 16615 (lub równoważnej): wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 1 minuta.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Złożone zostały materiały według norm EN 14384 i EN 14563. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego we wskazanym zakresie. Złożone zostały raporty z badań według normy EN 14348.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| oferta 6 | Higiena-Katowice Grzegorz Łaganul. Szarych Szeregów 30a; 40750 Katowice | część 2  |

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca przedłożył dokumenty, które zawierają potwierdzenie, że oferowane dostawy nie spełniają wymagania zamawiającego w poniższym zakresie:

a. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „O składzie zawierającym nie mniej niż 80 g etanolu w 100 gramach preparatu.” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o składzie 72,5 g / 100 g produktu, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

b. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Spektrum działania: prątkobójcze wobec prątków gruźlicy w czasie nie dłuższym niż 15 sek. (wg normy EN 14348 lub równoważnej).” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające,
że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego we wskazanym zakresie.

c. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny (w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Noro (Norowirus mysi) w czasie nie dłuższym niż
15 sek..” Wraz z ofertą Wykonawca złożył powyższe dokumenty potwierdzające, że zaoferowano produkt o skuteczności w czasie 30 sekund, co jest niezgodne z wymaganiami zamawiającego
we wskazanym zakresie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 2 c ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

**W części 2** zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą materiałów firmowych oraz raportów z badań potwierdzających skuteczność działania przeciwdrobnoustrojowego w wymaganym czasie i stężeniu zgodnie z wymaganą normą (lub równoważną). Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów
w poniższym zakresie:

d. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Zawierający substancje pielęgnujące i łagodzące podrażnienie skóry rąk, a przynajmniej: aloes, pantenol, glicerynę.” Wraz
z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

e. **Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Preparat w opakowaniach dostosowanych do dozowników Dermados jakie posiada Zamawiający.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

f. **Raport z badań i Materiały firmowe** potwierdzające spełnianie wymagań w zakresie: „Aktywny
(w badaniu wg normy EN 14476 lub równoważnej) wobec: wirusów Rota w czasie nie dłuższym niż 15 sek.” Wraz z ofertą nie zostały złożone powyższe dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymogu. Zamawiający nie wzywał do uzupełnienia dokumentu, gdyż pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego oferta podlega odrzuceniu.

1. W części 1 i 2 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą być zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.