



Urząd Miejski w Siechnicach

Biuro Zamówień Publicznych i Umów

ul. Jana Pawła II 12, 55-011 Siechnice, tel. 71 786 09 01 faks 71 786 09 07
www.siechnice.gmina.pl, e-mail: biuro@umsiechnice.pl

BZP.271.91.2023

Siechnice, 11 kwietnia 2024r.

Zawiadomienie

o wyborze kolejnej najkorzystniejszej oferty po ponownym badaniu i ocenie ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców

-strona internetowa postępowania-

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa i modernizacja Szkoły Podstawowej nr 1 w Siechnicach, w tym sali gimnastycznej”.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt.1) w związku z art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia kolejną najkorzystniejszą ofertę spośród ofert pozostałych w postępowaniu, złożoną przez Wykonawcę:

**Maciej Woś - Pracownia Architektoniczna,
pl. marsz. J. Piłsudskiego 9/3, 51-152 Wrocław**

Wartość zamówienia: 447 974,00 zł brutto.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust.1 w związku z art. 263 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne w związku z tym, że pierwotnie wybrany Wykonawca Archidom Projekty Sp. z o.o., ul. Śródkowa 5, 47-400 Racibórz uchylił się od zawarcia umowy, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców. Oferta Wykonawcy Maciej Woś -Pracownia Architektoniczna spełnia wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów w zakresie przyjętego kryterium oceny ofert, tj. cena – 100 pkt.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty niepodlegające odrzuceniu, które sklasyfikowano następująco:

Numer oferty, nazwa wykonawcy		Ilość przyznanych punktów w ramach kryterium „cena”, waga 100
14	INNOVA 2 PROJEKTOWANIE I USŁUGI INWESTYCYJNE ANNA BOŻEK-NOWICKA ul. Jaracza 71/4, 50-305 Wrocław	79,02
15	Maciej Woś-Pracownia Architektoniczna pl. marsz. J. Piłsudskiego 9/3, 51-152 Wrocław	100
16	Karol Cudziło Architektura i Budownictwo ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa	35,53
17	Biuro Usług Architektonicznych „Profil” sp. z o.o. ul. Przyjemna 14, 41-506 Chorzów	65,98

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty, nazwa wykonawcy		Uzasadnienie prawne odrzucenia	Uzasadnienie faktyczne odrzucenia
1.	MM PROJ-BUD Marcin Młodziankiewicz ul. Gen. Józefa Hallera 65a/3; 87-100 Toruń	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
2.	MARZEC BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków	art. 226 ust.1 pkt 3. w związku z art. 218 ust. 1	Wykonawca złożył więcej niż jedną ofertę
3.	KONSORCJUM: G&G PROJEKT Piotr Golc ul. Dekabrystów 29/2, 42-218 Częstochowa G&G PROJEKT Paweł Golc ul. Dekabrystów 29/2, 42-218 Częstochowa	art. 226 ust.1 pkt 8. w związku z art. 224 ust. 6	Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie
4.	ARCHITEKT PIOTR JAŃSKI Ul. Raclawicka 79/3, 53-146 Wrocław	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
5.	Akint Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa	art. 226 ust.1 pkt 2. ppkt c)	Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów na wezwanie
6	COBRA PROJECT Sp. z o.o. ul. K. Miarki 20 lok. 8, 41- 902 Bytom	art. 226 ust.1 pkt 2. ppkt b)	Wykonawca nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia
7.	ALIA ATD Łukasz Deplewski ul. Topolowa 6, 62-068 Rostarzewo	art. 226 ust.1 pkt 8. w związku z art. 224 ust. 6	Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie
9.	MARZEC BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków	art. 226 ust.1 pkt 3. w związku z art. 218 ust. 1	Wykonawca złożył więcej niż jedną ofertę
10.	APA ARCHES sp. z o.o. sp. k. ul. Jawornicka 8/229, 60-161 Poznań	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
11.	POL-INWEST Andrzej Szajdziński ul. Poznańska 21/122, 62-800 Kalisz	art. 226 ust.1 pkt 8. w związku z art. 224 ust. 6	Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie
12.	MS STUDIO Marcin Synowiec ul. Ruciana 17d, 43-316 Bielsko-Biała	art. 226 ust.1 pkt 8. w związku z art. 224 ust. 6	Rażąco niska cena, Wykonawca w udzielonych, oszczędnych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna
13	PRACOWNIA PROJEKTOWA „PIK” S.C. ANNA I MACIEJ PINDUROWIE ul. Szeroka 24; 44-240 Żory	art. 226 ust.1 pkt 2. ppkt c)	Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń i dokumentów na wezwanie

18.	Jakub Kowalczyk Klub Architekci ul. Królewska 3/5a, 30-045 Kraków	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
19.	M-K Projekt Dawid Mołdrzyk ul. Mickiewicza 8, 77-430 Krajenka	art. 226 ust.1 pkt 8. w związku z art. 224 ust. 6	Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie
20.	PORT pracownia i studio architektury Sp. z o.o. ul. Cybulskiego 10/1, 50-206 Wrocław	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą
21.	Siergiej Studio Architektury Grzegorz Siergiej ul. Puszczykowska 11/1, 50- 559 Wrocław	art. 226 ust.1 pkt 12 w związku z art. 307 ust. 2 i 3	Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

z up. BURMISTRZA

Lesław Kubik
ZASTĘPCA BURMISTRZA