

Rzeszów, 21 czerwca 2022 r.

Znak sprawy: **BS.2611.22.2022**
telefon: (17) 86-76-239 Piotr Rachwał
e-mail: zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl
2493.2022

Na stronę internetową prowadzonego postępowania oraz wg rozdzielnika

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna
Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na realizację zadania pn. **Wykonanie usługi w zakresie okresowych przeglądów konstrukcyjno-budowlanych i gazowych w 6 obiektach będących w zarządzie Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2021, poz. 1129 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Wykonanie usługi w zakresie okresowych przeglądów konstrukcyjno-budowlanych i gazowych w 6 obiektach będących w zarządzie Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.** zostało rozstrzygnięte.

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **G-Projekt Grzegorz Pilawski**
adres: **ul. Podwisłocze 18/29, 35-309 Rzeszów**

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **28 290,00 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta była jedyną złożoną w przedmiotowym postępowaniu, a co za tym idzie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma
1	DB_Profesja D. Nowak-Gil, B. Wrona s. c., adres: ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha	odrzucona	odrzucona	odrzucona
2	„BIO” Budowlane Usługi Projektowe Grzegorz Ożóg, adres: Mogielnica 39, 36-040 Boguchwała	odrzucona	odrzucona	odrzucona
3	G-Projekt Grzegorz Pilawski adres: ul. Podwisłocze 18/29, 35-309 Rzeszów	28 290,00	100,00	100,00

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

2) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 1.06.2022 r. o godz. 11:24

Wykonawca: DB_Profesja D. Nowak-Gil, B. Wrona s. c.

adres: ul. Radomska 16, 26-400 Przysucha

Informacje z oferty:

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **22 632,00 złote brutto** (słownie: dwadzieścia dwa tysiące sześćset trzydzieści dwa złote 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 2 złożona w dniu 2.06.2022 r. o godz. 16:49 (oferta nie została podpisana)

Wykonawca: „BIO” Budowlana Usługi Projektowe Grzegorz Ożóg

adres: Mogielnica 39, 36-040 Boguchwała

Informacje z oferty:

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **34 400,00 złotych brutto** (słownie: trzydzieści cztery tysiące czterysta złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 3 złożona w dniu 2.06.2022 r. o godz. 22:00

Wykonawca: G-Projekt Grzegorz Piławski

adres: ul. Podwisłocze 18/29, 35-309 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **28 290,00 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

3) Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 1 złożona przez DB_Profesja D. Nowak-Gil, B. Wrona s. c., adres: ul. Radomska 16, 26-400

Przysucha została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Zamawiający w dn. 13.06.2022 pismem nr 2427.2022 wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień wobec ceny zawartej w formularzu ofertowym dla niniejszego postępowania. Wezwanie wiązało się z przekroczeniem o niemal 40% wartości szacunkowej zamówienia. Wykonawca w dn. 14.06.2022 udzielił wyjaśnień, jednakże są one niewystarczające i pozbawione środków dowodowych, a także nie ujmuje wszystkich części składowych, na które składa się całe zamówienie. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, wraz z dowodami, powinny uzasadniać brak występowania rażąco niskiej ceny lub kosztu. Wyjaśnienia te winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień, Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach odniósł się wyłącznie do wykonania przeglądów konstrukcyjno-budowlanych i gazowych w ciągu 10 dni. Jednocześnie wskazał koszty związane z opłaceniem pracowników podczas wykonywania tychże przeglądów, a także opłatami związanymi za ich pobyt w miejscu realizacji. Zgodnie z powyższym, pominięte zostały następujące składowe, które stanowią zamówienie:

- Wykonawca przyjął wyłącznie wykonanie przeglądu w danym jednym dniu. Nie ujął czasu na sporządzenie stosownych dokumentów tj. protokołów, co zwykle trwa nawet do 3 dni. Ponadto, Wykonawca nie przyjął żadnego buforu czasowego (np. złe warunki atmosferyczne i niemożliwość fizycznego wejścia na dach danego budynku, tym samym wykonania przeglądu), przez co jego wykonanie może się przesunąć na inny termin, co podniesie koszty.

- Wykonawca, wobec składania wyjaśnień, nie załączył żadnych środków dowodowych, które mają potwierdzić realność i rzetelność wyceny ofertowej, a także mających na celu potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego

wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207).

- Średnia cena rynkowa wykonania przeglądów konstrukcyjno-budowlanych składających się na zamówienie, to wartość ok. 800-1000 złotych netto (taka cena została ustalona wobec szacowania wartości zamówienia) za 1 budynek o kubaturze powyżej 2000,00 m² (Wykonawca w ofercie wskazał cenę 799,50 zł brutto za przeglądy konstrukcyjno-budowlane, zaś 369,00 zł brutto za gazowe). Tym samym, wykonanie przeglądu za daną cenę, budzi spore wątpliwości, co do jakości wykonania zamówienia z należytą starannością.

- Wykonawca w ramach umowy, zobowiązany będzie do nieodpłatnego opiniowania drobnych zmian w zakresie konstrukcyjno-budowlanym w obiektach objętych zamówieniem. Każdorazowo, przed wydaniem opinii, Wykonawca szczegółowo zapozna się z tematem oraz przeprowadzi wizję lokalną przed wydaniem takiej opinii. Opiniowanie zmian przez Wykonawcę nie może trwać dłużej jak 5 dni roboczych, licząc od daty przekazania Wykonawcy przez Zamawiającego tematu podlegającego zaopiniowaniu. Każda opinia wydana przez Wykonawcę musi mieć formę pisemną. Przewiduje się że w ciągu roku może zaistnieć potrzeba wykonania około 7 takich opinii. Zgodnie z niniejszym zapisem, Wykonawca w swoich wyjaśnieniach kompletnie pominął tą kwestię. Przewiduje się, że takich opinii w trakcie trwania umowy może być nawet 14 (7 rocznie – umowa do końca 2023 roku). Biorąc pod uwagę fakt, że każda opinia musi być poparta wizytą w danym budynku, będzie to generować dodatkowe koszty, które nie zostały ujęte przez Wykonawcę. Nadmienić należy, że Wykonawca zobligowany będzie to wykonania dokumentacji i wydania stosownej opinii, co także winno wpływać na cenę ofertową i zostać w niej ujęte.

- Na etapie składania ofert Wykonawca wskazał samodzielną realizację zamówienia. Tym samym, dojazd do obiektów objętych zamówieniem, zakwaterowanie i nocleg pracowników, będzie dla Wykonawcy czynnikiem cenotwórczym. Samo ujęcie realizacji przeglądów jest zatem zbyt hermetyczne i nie wskazuje na prawidłową realizację zamówienia, wobec każdego szczegółu, który nań się składa. Pominęto istotne czynniki, wobec których nie sposób przejść obojętnie. Obowiązkiem wykonawców była, rzecz jasna, wycena realna możliwości wykonania zamówienia, przy uwzględnieniu realiów rynkowych oraz szacując i kalkulując w cenie oferty, ryzyka ekonomiczne, w tym związane z zasadniczym wzrostem cen paliwa, ale i kosztów pracy - wzrost stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę.

- Zgodnie w Wyrokiem KIO 1257/21 z dn. 25 czerwca 2021 r. „[...]Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy Pzp nie definiują pojęcia rażąco niskiej ceny, jednak w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się taką, która zawiera cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, tj. cenę wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia.

Co istotne, o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, decyduje każdorazowo badanie, czy jest ona realna, tj. każdorazowe odniesienie danej ceny do konkretnego przedmiotu zamówienia, jego specyfiki oraz rynku danego rodzaju zamówienia. W jednym bowiem przypadku kilkunastoprocentowa różnica cenowa pomiędzy złożonymi w postępowaniu ofertami może świadczyć o cenie rażąco niskiej, w innym zaś - wprost przeciwnie, różnice w cenie oferty nawet przekraczające 30% w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert czy w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia - mogą być w danych okolicznościach uzasadnione.

Dostrzec także należy, że zamawiający zanim podejmie decyzję o odrzuceniu oferty, zobligowany jest wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Przywołać należy w tym miejscu przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Przepis art. 224 ust. 6 nakazuje odrzucenie oferty tego wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z

dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.[...] W tym przypadku, wszelkie ustawowe przesłanki, potwierdzają fakt, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Biorąc pod uwagę wszystkie w/w okoliczności, oferta zostaje odrzucona.

Oferta nr 2 złożona przez „BIO” Budowlana Usługi Projektowe Grzegorz Ożóg, adres: Mogielnica 39, 36-040 Boguchwała została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta została sporządzona lub przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca, nie opatrzył złożonej przez siebie oferty, żadnym ze wskazanych w SWZ podpisów, przekazując ofertę w formie skanu.

WICEPREZES ZARZĄDU
Jolanta Wiśniowska

PREZES ZARZĄDU
Mariusz Bednarz

Do wiadomości:

- 1) DB_Profesja D. Nowak-Gil, B. Wrona s. c.
- 2) „BIO” Budowlana Usługi Projektowe Grzegorz Ożóg
- 3) G-Projekt Grzegorz Piławski

Przygotował: Piotr Rachwał, BS.