

Toruń, 2021-02-02

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **„Zaprojektowanie i wykonanie aranżacji wystawy stałej w Muzeum „PAMIĘĆ i TOŻSAMOŚĆ” im. św. Jana Pawła II (w organizacji) w Toruniu”**, nr referencyjny: MUZEUM/WW/01/2020 („Postępowanie”).

Szanowni Państwo,

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej „**ustawą Pzp**” Zamawiający informuje, że w Postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy tj. konsorcjum w składzie:

- Jarosław Kłaput prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Jarosław Kłaput Kłaput Project s.c.”, ul. Heroldów 15c/18, 01-991 Warszawa,
- Barbara Kłaput prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Barbara Kłaput Kłaput Project s.c.”, ul. Heroldów 15c/18, 01-991 Warszawa oraz
- Jerzy Pieróg prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pieróg & Partnerzy Kancelaria Prawna, ul. Wspólna 50 lok.6, 00-684 Warszawa.

Wskazana oferta uzyskała łącznie: 94 punkty w ramach kryteriów oceny ofert.

I. Uzasadnienie kryterium cena

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w ramach kryterium oceny ofert - cena
MWE Sp. z o.o. Al. Wilanowska 208/45, 02-765 Warszawa	86 099 877,76 zł	37,14
A+V Sp. z o.o. ul. Sucha 2, 50-086 Wrocław	86 100 000,00 zł	37,14
Perfect Displays sp. z o.o. ul. Ku Wiśle 7/60, 00-707 Warszawa	85 792 500,00 zł	37,28
Group AV sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88/315, 00-992 Warszawa		

Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w ramach kryterium oceny ofert - cena
Jarosław Kłaput prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Jarosław Kłaput Kłaput Project s.c.” ul. Heroldów 15c/18, 01-991 Warszawa Barbara Kłaput prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „Barbara Kłaput Kłaput Project s.c.” ul. Heroldów 15c/18, 01-991 Warszawa Jerzy Pieróg prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jerzy Pieróg & Partnerzy Kancelaria Prawna ul. Wspólna 50 lok. 6, 00-684 Warszawa	79 950 000,00 zł	40,00

II. Uzasadnienie kryterium jakość

Wykonawca	Podkryterium				
	I	II	III	IV	RAZEM
MWE Sp. z o.o. (adres powyżej)	10,00	8,00	10,00	8,00	36,00
A+V Sp. z o.o. (adres powyżej)	7,00	6,00	8,00	7,00	28,00
Konsorcjum: Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. (adres powyżej)	5,00	4,00	5,00	6,00	20,00
Konsorcjum: Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg (pełna nazwa działalności gospodarczej oraz adres powyżej)	13,00	14,00	13,00	14,00	54,00

II.A Część graficzna

II.A.1

Wymagania w zakresie formy przygotowania: 4 (cztery) sztywne plansze, naklejone na lekki podkład, w formacie 100x70 cm każda, w układzie poziomym.

Wszyscy wykonawcy przedłożyli próbki spełniające wymagania w zakresie formy przygotowania.

II.A.2

Wymagania w zakresie tematyki plansz:

- Nr 1 rzut ogólny wystawy z podziałem na części tematyczne oraz wytyczoną ścieżką zwiedzania.
- Nr 2 rysunki, perspektywy lub wizualizacje w dowolnej ilości i w dowolnej skali, przedstawiające elementy ekspozycji w obszarze wystawowym na parterze, wybranym przez Wykonawcę na część ekspozycji dotyczącej początków państwa polskiego (z wyłączeniem Chrztu Polski), tj. do 1410 (z wyłączeniem Bitwy pod Grunwaldem).
- Nr 3 rysunki, perspektywy lub wizualizacje w dowolnej ilości i w dowolnej skali przedstawiające elementy ekspozycji w obszarze wystawowym na parterze,

wybranych przez Wykonawcę na część dotyczącą I Rzeczypospolitej i obyczajów szlachty polskiej (z wyłączeniem Wiktorii Wiedeńskiej).

- Nr 4 rysunki, perspektywy lub wizualizacje w dowolnej ilości i w dowolnej skali przedstawiające elementy ekspozycji w obszarze wystawowym na II piętrze, wybranym przez Wykonawcę na część dotyczącą II wojny światowej (1939-1945).

Wszyscy wykonawcy przedłożyli próbki spełniające wymagania w zakresie tematyki plansz.

II.A.3

Wymagania w zakresie opracowania stanowisk dla dzieci dla planszy nr 2 i nr 3.

Wszyscy wykonawcy przedłożyli próbki spełniające wymagania w zakresie stanowisk dla dzieci na planszach nr 2 i nr 3.

II.B Część opisowa

II.B.1

Wymagania w zakresie formy przygotowania

Zeszyt w formacie A3, w formie pisemnej, w języku polskim, dowolnie oprawionym, z ponumerowanymi stronami, o objętości nie większej niż 25 stron.

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – forma zgodna – 25 stron (około 14 500 wyrazów, 95 100 znaków bez spacji).
2. Wykonawca A+V Sp. z o.o. - forma zgodna – 20 stron (około 13 500 wyrazów, 87 100 znaków bez spacji).
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. - forma zgodna – 20 stron (około 5 000 wyrazów, 34 000 znaków bez spacji).
4. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – forma zgodna – 22 strony (około 23 800 wyrazów, 154 100 znaków bez spacji).

II.B.2

Wymagania w zakresie idei bazowych dla plansz:

Plansza nr 2 - *Chrzest Polski. Rok 1000 – Zjazd Gnieźnieński i powstanie metropolii w Gnieźnie. Kształtowanie granic i budowanie państwa polskiego. Święci patroni: Wojciech Sławnikowic i Stanisław ze Szczepanowa. Etos rycerza średniowiecznego.*

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – spełnia.
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia.

Plansza nr 3 - *Przywileje szlacheckie. Fundamenty sarmatyzmu: Aurea libertas i mores maiorum. Rzecz pospolita – rzecz wspólna: kultura sarmacka jako źródło tradycji obywatelskich. Wolna elekcja. Szlachcic ziemianin i wojownik. Wielkie bitwy Rzeczypospolitej Obojga Narodów.*

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – spełnia (uogólnia idee inne niż wielkie bitwy do pojęcia sarmatyzm).
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia.

Plansza nr 4 - *Pakt Ribbentrop-Mołotow. Atak niemiecki - 1 września 1939 r. Wkroczenie Armii Radzieckiej do Polski - 17 września 1939 r. Współpraca okupantów - układ niemiecko-sowiecki o granicy i przyjaźni z 28 września 1939 r. Okupacja niemiecka i sowiecka. Eksterminacja i prześladowania Polaków. Niemieckie obozy koncentracyjne na terenie okupowanej Polski i ziemiach wcielonych do Rzeszy. Auschwitz-Birkenau - narzędzie terroru wobec ludności krajów podbitych przez Rzeszę. Rotmistrz Witold Pilecki - zapomniany bohater obozu Auschwitz. „Nie ma większej ofiary niż gdy kto oddaje życie za przyjaciół swoich” - św. Maksymilian Kolbe. Polacy narażający życie udzielając schronienia i pomocy Żydom. Polacy w obozach i więzieniach ZSRS. Miejsca Kaźni - cmentarze (Smoleńsk- Katyń, Charków-Piatichatki, Kalinin (Twer) - Miednoje). Ruch oporu w okupowanej Polsce. Rola i znaczenie Polskiego Państwa Podziemnego pod okupacją niemiecką i sowiecką. Armia Krajowa. Powstanie Warszawskie. Rząd polski z siedzibą w Londynie. Polacy na frontach świata.*

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – spełnia (zmarginalizowana idea pomocy Żydom przez Polaków).
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia.

II.B.3

Wymagania w zakresie treści objaśnień do plansz

Objaśnienie zawartości planszy nr 1 składającej się na część graficzną oraz opis idei całej ekspozycji.

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – spełnia.
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia.

Objaśnienie zawartości planszy nr 2 składającej się na część graficzną oraz opis planszy nr 2 zawierający: opis rozwiązań plastycznych; ideę przewodnią przedstawianego fragmentu wystawy i koncepcję włączenia jej w narrację całej wystawy (kontekst, związek z myślą przewodnią wystawy); wyjaśnienie, jak przedstawiany fragment wystawy wiązać się będzie z postacią Jana Pawła II i sposobem prowadzenia narracji z jego perspektywy; opis stanowisk dla dzieci zaprojektowanych w tym fragmencie wystawy; propozycję wyboru eksponatów przeznaczonych do tej części wystawy; opis użycia multimediiów wraz z propozycją doboru konkretnych urządzeń audio i video.

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – zawiera narracyjny opis nie wyodrębniający czytelnie szczegółowo opisanej w wymaganiach zawartości; zawiera wspólny dla wszystkich plansz obszerny opis systemów AV, niemniej jednak nie zawiera propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.

Objaśnienie zawartości planszy nr 3 składającej się na część graficzną oraz opis planszy nr 3 zawierający: opis rozwiązań plastycznych; ideę przewodnią przedstawianego fragmentu

wystawy i koncepcję włączenia jej w narrację całej wystawy (kontekst, związek z myślą przewodnią wystawy); wyjaśnienie, jak przedstawiany fragment wystawy wiązać się będzie z postacią Jana Pawła II i sposobem prowadzenia narracji z jego perspektywy; opis stanowisk dla dzieci zaprojektowanych w tym fragmencie wystawy; propozycję wyboru eksponatów przeznaczonych do tej części wystawy; opis użycia multimediiów wraz z propozycją doboru konkretnych urządzeń audio i video.

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – zawiera narracyjny opis nie wyodrębniający czytelnie szczegółowo opisanej w wymaganiach zawartości; zawiera wspólny dla wszystkich plansz obszerny opis systemów AV, niemniej jednak nie zawiera propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.

Objaśnienie zawartości planszy nr 4 składającej się na część graficzną oraz opis planszy nr 4 zawierający: opis rozwiązań plastycznych; ideę przewodnią przedstawianego fragmentu wystawy i koncepcję włączenia jej w narrację całej wystawy (kontekst, związek z myślą przewodnią wystawy); wyjaśnienie, jak przedstawiany fragment wystawy wiązać się będzie z postacią Jana Pawła II i sposobem prowadzenia narracji z jego perspektywy; propozycję wyboru eksponatów przeznaczonych do tej części wystawy; opis użycia multimediiów wraz z propozycją doboru konkretnych urządzeń audio i video.

1. Wykonawca MWE Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
2. Wykonawca konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg – spełnia.
3. Wykonawca konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. – zawiera narracyjny opis nie wyodrębniający czytelnie szczegółowo opisanej w wymaganiach zawartości; zawiera wspólny dla wszystkich plansz obszerny opis systemów AV, niemniej jednak nie zawiera propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.
4. Wykonawca A+V Sp. z o.o. – spełnia z wyjątkiem propozycji doboru konkretnych urządzeń AV.

II.C Podkryterium „Zgodność z ideą przewodnią wystawy”

Ideą przewodnią wystawy jest ukazanie specyfiki polskich dziejów, dumy z przynależności narodowej i kulturowej, zmagania duchowych, które kształtowały logos i etos narodu polskiego. Muzeum „Pamięć i Tożsamość” w sposób czytelny nawiązuje do testamentalnej książki św. Jana Pawła II, która ukazuje z jednej strony specyfikę dziejów ojczyznianych, a z drugiej strony wspólnotę tych dziejów z cywilizacją zachodnią, euroatlantycką, ukonkretnioną w chrześcijańskiej Europie.

Wszystkie cztery oferty złożone w Postępowaniu podejmują te kwestie, jednak z różnym natężeniem i oryginalnością, decydującą dla znaczenia całości projektu. Jego istotą bowiem winna być nie tyle kolejna narracja dotycząca dziejów Polski, ale specyficzna wizja Polski katolickiej, to znaczy otwartej, powszechnej, stanowiącej „naród słowiański wśród Latynów i łaciński wśród Słowian”, doświadczonej krzyżem cierpienia, ale i nadzieją zmartwychwstania, Polski, przez którą będzie historia, która „warstwą wydarzeń powleka zmagania sumień”.

W ofercie A+V Sp. z o.o. stwierdzono: [tajemnica przedsiębiorstwa].

Propozycja przedstawiona przez konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. stwierdza: [tajemnica przedsiębiorstwa].

Propozycja MWE Sp. z o.o. podkreśla, że „głównym celem wystawy jest ukazanie tych aspektów w historii Polski które ukształtowały tożsamość Polaków i są dla nich egzystencjalnie ważne. Narracja wystawy opiera się na głębokim historycznym odczytywaniu dziejów świata i Polski dokonywanym przez Jana Pawła II na podstawie charakterystycznej dla jego wypowiedzi i wystąpień analizy oraz syntezy dziejów dokonywanej z jego perspektywy. (...) Jan Paweł II podczas swoich podróży odnosił historię poszczególnych państw, społeczeństw i narodów do źródeł chrześcijaństwa, które odcisnęły swoje piętno na całej kulturze światowej, i to nie tylko na chrześcijańskich narodach i cywilizacjach. Te źródła biją w Jerozolimie, mieście Jezusa Chrystusa w ziemi świętej, i w Rzymie, stolicy apostolskiej Świętego Piotra. W Jerozolimie, w której Jezus Chrystus ogłosił światu Ewangelię i w Rzymie, stolicy ówczesnego świata, do którego w swojej apostolskiej podróży dotarł Święty Piotr, niosący światło ewangeliczne przesłanie Mesjasza. Dlatego w zaproponowanej przez nas narracji zaprezentujemy te dwa symboliczne miasta źródła jako oddziałujące na historię Polski widzianą oczami Jana Pawła II”.

Propozycja konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg: „wystawa stanowi próbę opowiedzenia o tym, czym jest Polska wspólnota narodowa i Polska tożsamość. Jak się rodziła, co ją współtworzyło, co decydowało, że trwała nieprzerwanie przez ponad 1000 lat, nawet w obliczu utraty państwowości? Czym jest dzisiaj? Próbując odpowiedzieć na to pytanie, ekspozycja analizuje różne czynniki kształtujące tożsamość narodową: kulturę narodu, religię, ustrój polityczny, warunki historyczno-geograficzne, które wpłynęły na jego kształt, środowiska kształtujące tożsamość, a także tradycję rodzinną, polskie obyczaje. Zwraca uwagę na symbole narodowe. Przygląda się wydarzeniom, które przechowuje i do których wraca pamięć zbiorowa Polaków: chwile chwały i wspaniałych zwycięstw (w tym także zwycięzcy duchowych i moralnych), ale i wielkie narodowe traumy oddziałujące na wspólnotę przez dziesięciolecia. Prezentuje wielkie postaci, mające wpływ na postawy Polaków – nie tylko te historyczne, ale i mityczne i literackie, żyjące wyłącznie w wyobraźni wspólnoty. Bada swoisty kodeks moralny, zachowania się „jak trzeba”, etos narodowy, rozumienie patriotyzmu, mity, odciskające się w wyobraźni zbiorowej, wielkie słowa, towarzyszące kolejnym pokoleniom, mające wpływ na ich wybory i postawy, uświęcone miejsca, godło, flagę, znaki i symbole, utrwalone gesty. (...) Ekspozycja porównuje i wybiera te czynniki wpływające na polską tożsamość, które stanowią odbicie myśli Jana Pawła II:

1. Nierozzerwalną więź z Chrystusem,
2. Sylwetki świętych na przestrzeni wieków,
3. Maryjność,
4. Siła kultury,
5. Polska jako część cywilizacji łacińskiej i zachodniej,
6. Otwartość i tolerancja,
7. Umiłowanie wolności,
8. Etos rycerski,
9. Narodowe traumy – martyrologia,
10. Patriotyzm”.

Niewątpliwie wszystkie oferty złożone w Postępowaniu prezentują założenia słuszne, ale nie wszystkie oddają głębię specyfiki relacji Jana Pawła II do dziejów Polski. Jest sprawą oczywistą, że Papież jest nie tylko narratorem, ale także świadkiem i uczestnikiem dziejów. Tym jednak, co go wyróżnia, jest fakt, że jego spojrzenie różni się od innych krytycznych obserwatorów i uczestników zdarzeń historycznych w tym opisie. Jest to spojrzenie intelektualisty i mistyka, człowieka par excellence zachodniego, a zarazem znającego i miłującego kulturę polską. Część projektów wydaje się niejako nakładać postać św. Jana Pawła II na tradycyjną prezentację dziejów. Jan Paweł II zostaje w tej perspektywie ukazany jako jedna ze znaczących postaci, wybitna, odgrywająca wielką rolę, ale nie absolutnie wyjątkowa, a taką przecież była.

Założeniem oferty A+V Sp. z o.o. jest wskazanie roli Papieża jako tego, który [tajemnica przedsiębiorstwa]”, ale to nie oddaje w pełni wymiaru przenikania się tego, co polskie i tego,

co uniwersalne. Nie wybrzmiewa tutaj jednak należycie fakt wypromowania dziejów Polski na arenie międzynarodowej – co widocznie klasyfikuje ww. ofertę na niskiej pozycji punktowej. Zgodność ocenia się na poziomie dobrym i w tym zakresie oferta wykonawcy A+V Sp. z o.o. otrzymała 7 pkt.

Z kolei założenie konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o., wskazujące, że Papież [tajemnica przedsiębiorstwa] wydaje się nie oddawać swoście mistycznej obecności Jana Pawła II w całych dziejach Polski. Ta obecność w minionych dziejach była wyrażana na różny sposób, poprzez jego twórczość literacką, poprzez pielgrzymowanie do miejsc świętych, poprzez sferę znaków i symboli. I choć jest to empirycznie nie poznawalne, to przecież wyczuwalna była jego swoista zażyłość nie tylko z postaciami jemu współczesnymi, jak kard. Sapieha, ale z postaciami z odległych epok, jak św. bp Stanisław. W tym projekcie mamy do czynienia z jakby swoistymi warstwami nakładanymi na siebie, które jednak w sposób niewystarczający się przenikają, tworząc dynamiczną, a zarazem organiczną całość. Stąd zapewne jest umieszczanie w poszczególnych okresach dziejów Polski postaci świętych jako swoistej „nakładki” na te dzieje, a nie postaci realnie kreujących bieg zdarzeń. Zgodność ocenia się na poziomie dobrym i w tym zakresie oferta wykonawcy konsorcjum Perfect Displays Sp. z o.o., Group AV Sp. z o.o. otrzymała 5 pkt.

Oferta MWE Sp. z o.o. mocno akcentuje powiązanie tego, co polskie z Jerozolimą i Rzymem. Ten akcent wskazuje na znaczenie chrześcijaństwa w dziejach Polski, co jest niekwestionowane. Ale zdaje się nie dostrzegać, albo raczej nie wydobywać owego proprium specificum wskazującego na szczególny charakter polskiego katolicyzmu, łączącego Wschód i Zachód, stanowiącego pomost w kulturze europejskiej. Innymi słowy nie wydaje się oddawać tej specyfiki, którą wyraził sam św. Jana Paweł II w Akcie europejskim w Santiago de Compostela prezentując siebie jako syna „narodu słowiańskiego wśród Latynów i łacińskiego pośród Słowian”. Zgodność ocenia się na poziomie dobrym i w tym zakresie oferta wykonawcy MWE Sp. z o.o. otrzymała 10 pkt.

Zdecydowanie największą zgodność z ideą przewodnią wystawy spełnia oferta konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg. W pewnym sensie czyniąc Jana Pawła II przewodnikiem po dziejach Polski, czyni go przede wszystkim wielkim pedagogiem prowadzącym w stronę zrozumienia logosu i etosu polskiego. Czyni to w sposób najbogatszy, operując nie tylko „planszami” historii, ale całym spectrum słów, znaków, symboli, elementów kultury. Pozwala to – jak można wnioskować – istotnie odtwarzać pamięć i budować tożsamość narodową. Zgodność ocenia się na poziomie wysokim i w tym zakresie oferta wykonawcy konsorcjum Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg otrzymała 13 pkt.

II.D Podkryteria: „atrakcyjność formy prezentacji ekspozycji”, „różnorodność przekazu treści merytorycznych, w tym wartości edukacyjnych mając na uwadze fakt, iż wystawa jest kierowana do różnych grup wiekowych” oraz „sposób zapewniania spójności wizualnej i narracyjnej dla całości Wystawy”

MWE Sp. z o.o.

Projekt ekspozycji zaproponowany przez MWE Sp. z o.o. posiada niewątpliwie potencjał. Wysoka kultura warsztatu projektowego przekłada się bezpośrednio na jakość proponowanych rozwiązań. Autorzy koncepcji wyraźnie przesunęli środek ciężkości ekspozycji w kierunku atrakcyjności audiowizualnej i interaktywności. Dominującą formą budującą charakter poszczególnych przestrzeni są podświetlane wielkoformatowe wydruki oraz projekcje. Atrakcyjna forma graficzna w minimalizmie działań przestrzennych jest spójna. W projekcie widać jednak pewną niekonsekwencję, co niestety osłabia jej wymiar jako całości. O ile część „Średniowiecze” posiada jeszcze zróżnicowane elementy kształtujące przestrzeń, jak odniesienie do architektury z epoki (interpretacja portalu i drzwi Katedry Gnieźnieńskiej), o tyle każda następna przestrzeń, choć atrakcyjna wizualnie, zredukowana jest do wielkoformatowych płaszczyzn. Układ i konfiguracja owych tworzą ciekawą i oryginalną przestrzeń architektoniczną, w projekcie trudno jednak doszukać się propozycji

wyeksponowania artefaktów, które odwoływałyby się do emocji i wyobraźni widza. W dobie wszechobecnych billboardów wybrany przez autorów klucz estetyczny prawdopodobnie nie zrobi już na odwiedzających większego wrażenia. Choć zaproponowana koncepcja jest spójna i przemyślana, to jej całościowa forma wydaje się niewystarczającą odpowiedzią na myśl przewodnią muzeum, jaką jest pamięć i tożsamość.

Biorąc pod uwagę ocenę oferty w podkryterium „*atrakcyjność formy prezentacji ekspozycji*” należy podnieść, że wizualizacja przestrzeni ekspozycji nie w pełni pokrywa się z założeniami wynikającymi z części opisowej próbki. Plansza nr 2 posiada jeszcze zróżnicowane elementy kształtujące przestrzeń, jak odniesienie do architektury z epoki (interpretacja portalu i drzwi Katedry Gnieźnieńskiej), ale każda następna plansza, choć atrakcyjna wizualnie, zredukowana jest do wielkoformatowych płaszczyzn (wydruki i projekcje). Jakość proponowanych rozwiązań jest wysoka, lecz widoczne jest, że wykonawca wyraźnie przesunął środek ciężkości ekspozycji w kierunku atrakcyjności audiowizualnej i interaktywności. W ocenie Zamawiającego wybrany przez wykonawcę MWE Sp. z o.o. klucz estetyczny nie zrobi już na odwiedzających większego wrażenia. Zaproponowane rozwiązania odwołują się do emocji odwiedzającego, niemniej jednak na poziomie średnim. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 8 pkt.

Ocena oferty w podkryterium „*różnorodność przekazu treści merytorycznych, w tym wartości edukacyjnych mając na uwadze fakt, iż wystawa jest kierowana do różnych grup wiekowych*” prowadzi do wniosku, że w ofercie Wykonawcy przeważają wielkoformatowe płaszczyzny. Ich układ i konfiguracja tworzą ciekawą i oryginalną przestrzeń architektoniczną, jednakże w ofercie trudno doszukać się propozycji wyeksponowania artefaktów, które odwoływałyby się do emocji i wyobraźni widza. Stanowiska dla dzieci i młodzieży zlokalizowane są w przestrzeniach, które nie wzmacniają emocjonalnego zaangażowania odwiedzających, przez co nie gwarantują zapamiętania przekazu. W związku z tym, ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 10 pkt.

W ramach podkryterium „*sposób zapewniania spójności wizualnej i narracyjnej dla całości Wystawy*” podnieść należy, że mimo atrakcyjnej formy graficznej poziom oddziaływania na emocje odwiedzających oceniony został na poziomie średnim. Choć zaproponowana koncepcja jest spójna i przemyślana, to jej całościowa forma wydaje się niewystarczającą odpowiedzią na myśl przewodnią muzeum, jaką jest pamięć i tożsamość. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 8 pkt.

A+V Sp. z o.o.

Projekt A+V Sp. z o.o jest propozycją spełniającą wszystkie wymogi stawiane stałej ekspozycji w przestrzeniach muzealnych. Łączy w sobie szacunek do eksponatów, przemyślaną wizję urbanistyczną i adekwatność użytych tekstur. W zaproponowanej koncepcji nie widać jednak stylistycznego klucza interpretacyjnego przedstawionych tematów. Projekt sprawia wrażenie, jakby każda z eksponowanych przestrzeni należała trochę do innego estetycznego świata. Oczywiście możliwym jest współistnienie w muzealnej przestrzeni różnych wystawienniczych stylów i konwencji, jednak w tym wypadku całość wydaje się jakby została zaprojektowana przez różnych projektantów; jest niespójna. Ciekawym jest, że współistnienie obok siebie plansz wielkoformatowych, eksponatów i przestrzeni interaktywnych nie sumuje się w wartość dodaną ekspozycji. Zapewne z wyżej wymienionego powodu. Podsumowując, projekt nosi walory interesującej ekspozycji, jednak wymagałby znaczących korekt w obrębie spójności estetycznej.

Biorąc pod uwagę ocenę oferty w podkryterium „*atrakcyjność formy prezentacji ekspozycji*” należy podnieść, że oferta wykonawcy jest propozycją spełniającą wszystkie wymogi stawiane stałej ekspozycji w przestrzeniach muzealnych. Łączy w sobie szacunek do eksponatów, przemyślaną wizję urbanistyczną i adekwatność użytych tekstur. W ofercie nie widać jednak stylistycznego klucza interpretacyjnego przedstawionych tematów. Oferta sprawia wrażenie, jakby każda z eksponowanych przestrzeni należała trochę do innego estetycznego świata. Możliwym jest współistnienie w muzealnej przestrzeni różnych wystawienniczych stylów

ikonwencji, jednakże powinny być one spójne. Spodziewanym efektem eklektycznego pomieszczenia estetyk jest ograniczone oddziaływanie na emocje odwiedzających. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 6 pkt.

Ocena oferty w podkryterium „*różnorodność przekazu treści merytorycznych, w tym wartości edukacyjnych mając na uwadze fakt, iż wystawa jest kierowana do różnych grup wiekowych*” prowadzi do wniosku, iż oferta wykonawcy przewiduje wykorzystanie rozwiązań synchronizujących obraz, dźwięk i światło z tradycyjnymi artefaktami i scenografią. Zapewnia różnorodność przekazu treści merytorycznych, jednakże ilość przekazywanej informacji nie buduje czytelności narracji, przez co ogranicza wpływ na emocje odwiedzających i gwarancję zapamiętania przekazu. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 8 pkt.

W ramach podkryterium „*sposób zapewniania spójności wizualnej i narracyjnej dla całości Wystawy*” wskazać należy, że współistnienie obok siebie plasz wielkoformatowych, eksponatów i przestrzeni interaktywnych nie sumuje się w wartość dodaną ekspozycji. Ma to wpływ zarówno na estetykę wizualną, jak i narrację Wystawy. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 7 pkt.

Konsorcjum: Perfect Displays Sp. z o.o. oraz Group AV Sp. z o.o.

Już na wstępie zaznajamiania się z przedstawionym projektem uderza zaproponowana ścieżka zwiedzania. Niczym rozwinięta taśma prowadzi zakosami od ściany do ściany obiektu. Ten swoisty przymus oglądania, zapewne zaproponowany w dobrej wierze, pozbawia zwiedzających wyboru własnej ścieżki zwiedzania. Taki wybór powoduje, że uwzględniając zawarte w eksplicacji przełomowe momenty z historii Polski i Kościoła, minimalizuje się rozmiar (kubaturę) zaproponowanych obiektów. Układają się przez to w swoiste architektoniczne mansjony, które w sposób zdecydowany definiują możliwości ekspozycyjne. Tak zasugerowana przestrzeń pozbawia wystawę możliwego potencjału inscenizacyjnego. W jakiejś mierze ogranicza się do różnorodnych tła towarzyszących wolnostojącym ekspozytorom. Nawet jeśli całość posiada jakiś jednostkowy walor estetyczny, to nie wybrzmiewa on w całości zaproponowanej ekspozycji. Wystawa przez to staje się monotonna i przewidywalna – siłą rzeczy nie spełnia zatem podstawowej funkcji, jaką powinno być oddziaływanie na emocje.

Biorąc pod uwagę ocenę oferty w podkryterium „*atrakcyjność formy prezentacji ekspozycji*” należy podnieść, że ocena części opisowej próbki w zakresie plasz jest utrudniona z uwagi na bardzo ograniczony zakres tekstu. Brak jest opisu plastycznego umożliwiającego ocenę spójności części opisowej i graficznej. Część opisowa powiela dodatkowo grafiki z plasz. Na zaproponowanej wizualizacji widoczna jest ścieżka zwiedzania, która niczym rozwinięta taśma prowadzi odwiedzających zakosami od ściany do ściany obiektu. Takie rozwiązanie powoduje, że uwzględniając zawarte w opisie przełomowe momenty z historii Polski i Kościoła, minimalizuje się rozmiar (kubaturę) zaproponowanych obiektów. W ofercie wykonawcy walor estetyczny nie wybrzmiewa w całości zaproponowanej ekspozycji. Nie sposób określić, jakie jest potencjalne oddziaływanie ekspozycji na emocje odwiedzających. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie zadowalającym i przyznaje 4 pkt.

Ocena oferty w podkryterium „*różnorodność przekazu treści merytorycznych, w tym wartości edukacyjnych mając na uwadze fakt, iż wystawa jest kierowana do różnych grup wiekowych*” wskazuje, że część opisowa próbki zawiera obszerny opis systemów multimedialnych, które jednak w sposób niewystarczający wybrzmiały w zaproponowanych wizualizacjach. Wykonawca wskazuje również 3 stanowiska dla dzieci (jest to najmniejsza ilość spośród wszystkich oferentów). Część graficzna i opisowa wskazują na wielość użytych eksponatów i brak selektywności w ich wyborze, co powoduje, że zamiast muzeum Pamięć i Tożsamość powstał bliżej niesprecyzowany projekt muzeum artefaktów. Wobec braku wyraźnego klucza estetycznego całości wystawy staje się ona monotonna i przewidywalna – siłą rzeczy nie spełnia zatem podstawowej funkcji, jaką powinno być oddziaływanie na emocje. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie zadowalającym i przyznaje 5 pkt.

W zakresie podkryterium „*sposób zapewniania spójności wizualnej i narracyjnej dla całości Wystawy*” oferta wykonawcy zawiera ograniczony zasób informacji. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie dobrym i przyznaje 6 pkt.

Konsorcjum: Jarosław Kłaput, Barbara Kłaput, Jerzy Pieróg

Zaproponowana koncepcja programowej przestrzeni ekspozycji jest spójną i przemyślaną wersją założeń wynikających z eksplikacji zawartej w formie opisowej projektu. Propozycja przedstawiona przez wykonawcę prezentuje bardzo spójną i atrakcyjną dla odwiedzających ideę przestrzeni wystawienniczej. Zaproponowana narracja precyzyjnie definiuje trzy podstawowe funkcje. Pierwszą jest uwzględniająca percepcję odbioru ścieżka zwiedzania poprowadzona tak, że zróżnicowane grupy zwiedzających mogą w pełni, bez uszczerbku dla jakości odbioru, zapoznać się z wymową i charakterem ekspozycji w wybranym przez siebie tempie. Drugą jest stosunek do eksponatów. W zaproponowanej koncepcji są one traktowane z ogromnym szacunkiem, niemalże jak dzieła sztuki. Przy bardzo pieczołowicie i drobiazgowo opracowanej formie wystawienniczej wzbogacone są o kontekst historyczno-identyfikacyjny (detal architektoniczny ekspozytorów, adekwatny dobór materiałów, temperatura barwowa oświetlenia) uzupełniający eksponowany obiekt. Dopełnieniem ścieżki narracyjnej są interaktywne ekrany oraz projekcje audiowizualne. Trzecim wyróżniającym elementem, niejako domykającym ścieżkę zwiedzania, jest wykorzystanie charakterystycznych form architektonicznych z epoki. Zastosowany tu klucz interpretacyjny i myśl przewodnia tej koncepcji to „zatrzymany czas”. Scena, wydarzenie z przeszłości, przy której można być obecnym (na przykład przestrzeń „Wolna elekcja” - wydzielona struktura, wewnątrz której uczestnicy zabawy zasiadają wokół symbolicznego pola elekcyjnego, na środku którego ustawiony został tron dla przyszłego władcy). Te przestrzenie to miejsca, w których warto się zatrzymać z uwagi na niezwykle atrakcyjność wizualną, widowiskowość oraz ładunek emocjonalny i dydaktyczny, jaki za sobą niosą. Co cenne, te artystyczne instalacje w minimalizmie działań przestrzennych pozostawiają odbiorcy pole do swobodnej gry wyobraźni. Zaproponowana wersja projektowa posiada niewątpliwie potencjał, rozwiązania mają autorski charakter i coś, co można nazwać dobrym smakiem, który tworzy zupełnie inny rodzaj relacji pomiędzy dziełem a odbiorcą.

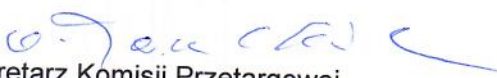
Biorąc pod uwagę ocenę oferty w podkryterium „*atrakcyjność formy prezentacji ekspozycji*” należy podnieść, że wizualizacja przestrzeni ekspozycji jest spójną i przemyślaną wersją założeń wynikających z części opisowej złożonego projektu. Propozycja przedstawiona przez wykonawcę prezentuje bardzo spójną i atrakcyjną dla odwiedzających ideę przestrzeni wystawienniczej. Wysoka atrakcyjność prezentacji osiągnięta została dzięki umiejętnemu i inteligentnemu zbudowaniu przestrzeni. Ekspozyty w ekspozytorach wystawione są w pieczołowicie i drobiazgowo opracowanej formie wystawienniczej, wzbogaconej o kontekst historyczno-identyfikacyjny (detal architektoniczny ekspozytorów, adekwatny dobór materiałów, temperatura barwowa oświetlenia) uzupełniający eksponowany obiekt. Wolnostojące elementy scenografii identyfikujące epokę, ich trójwymiarowość i przestrzenność sprawiają, że te wyjątkowe przestrzenie to miejsca, w których warto się zatrzymać z uwagi na niezwykle atrakcyjność wizualną, widowiskowość oraz ładunek emocjonalny i dydaktyczny, jaki za sobą niosą. Widoczne jest dążenie do osiągnięcia w przestrzeni wystawowej efektu *zatrzymanego czasu* – sceny z przeszłości przy której można być obecnym, a co stanowi o oryginalności proponowanego rozwiązania. Te artystyczne instalacje w minimalizmie działań przestrzennych (zwłaszcza części dotyczącej drugiej wojny światowej) pozostawiają odbiorcy pole do swobodnej gry wyobraźni budującej emocje i gwarantującej zapamiętanie przekazu. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie wysokim i przyznaje 14 pkt.

Ocena oferty w podkryterium „*różnorodność przekazu treści merytorycznych, w tym wartości edukacyjnych mając na uwadze fakt, iż wystawa jest kierowana do różnych grup wiekowych*” prowadzi do wniosku, że treści merytoryczne przekazywane są odwiedzającym wieloma kanałami. Ekspozyty, obraz, dźwięk, światło, kontrast, symbole, znaki i odniesienia kulturowe

budują klimat, którego zamierzeniem jest intensywne oddziaływanie na emocje odwiedzających. Stanowiska (gry) dla dzieci i młodzieży osadzone są w przestrzeniach oddających charakter epoki, przez co ułatwiają utrwalenie wspomnień, podnoszą walor edukacyjny i uruchamiają wyobraźnię, pozwalając się w ten sposób przenieść w czasie i przestrzeni. Propozycja wykonawcy przewiduje wykorzystanie nowych technologii pozwalających na przekazywanie informacji tekstowej, wizualnej, dźwiękowej, w tym również w formie interakcji z odwiedzającym. W porównaniu z pozostałymi wykonawcami zastosowane rozwiązania cechuje oryginalność. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie wysokim i przyznaje 13 pkt.

W zakresie podkryterium „sposób zapewniania spójności wizualnej i narracyjnej dla całości Wystawy” Wykonawca kładzie nacisk na przemawianie do zwiedzających przez emocje, których źródłem jest osadzenie ich w sugestywnym klimacie poszczególnych stref. Propozycja wykonawcy koncentruje się na artefaktach (wyjątkowych, unikatowych obiektach), których przestrzenna forma prezentacji w klimacie i stylistyce epoki, skoncentrowana jest na budowaniu emocji odwiedzających, co stanowi o unikalnym charakterze oferty. W związku z tym ofertę ocenia się na poziomie wysokim i przyznaje 14 pkt.

Z poważaniem


Sekretarz Komisji Przetargowej
o. Jan Król