

Warszawa, dnia 9 grudnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji i Ortopedii Sp. z o. o.
ul. Janusza Korczaka 1, 58-400 Kamienna Góra
KRS: 0000143957, REGON: 231139207
e-mail: przetargi@dcro.org.pl, dcro@dcro.org.pl
tel.: 75 645 96 00

Odwołujący:

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213
e-mail: Kinga.Szumiel1@ge.com, magdalena.dargel@ge.com

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na „**Uruchomienie pracowni rezonansu magnetycznego w Dolnośląskim Centrum Rehabilitacji i Ortopedii Sp. z o.o. w Kamiennnej Górze**” nr referencyjny **DI-Z.26.32.2022** ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 listopada 2022 r. pod nr 2022/S 230-662176.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów,
2. **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,
3. **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 listopada 2022 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest dostawa i instalacja (montaż) kompletnego, fabrycznie nowego i gotowego do eksploatacji rezonansu magnetycznego wraz z wyposażeniem i akcesoriami spełniającymi warunki techniczne określone w SWZ oraz konfiguracja urządzenia, a także instruktaż personelu Zamawiającego w zakresie obsługi i eksploatacji aparatu MR i pracowni dla Dolnośląskiego Centrum Rehabilitacji i Ortopedii Sp. z o.o. w Kamiennej Górze (dalej także jako „Zamawiający”). Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności Załącznik nr 8 do SWZ zawierający zestawienie wymaganych parametrów funkcjonalno – użytkowych aparatu MR i wyposażenia.

Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie premiujący jednego z producentów – Siemens, przez co uniemożliwił GE Medical Systems Polska sp. z o.o. złożenie oferty. Dodatkowo Zamawiający punktuje parametry całkowicie nieistotne klinicznie, ale za to charakterystyczne dla jednego producenta. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny. Tym samym również na poziomie wymagań preferencyjnych (ocenianych) Zamawiający bezpodstawnie ograniczył konkurencję.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

- I. Uniemożliwienie Odwołującemu złożenia oferty:

1. Zamawiający w punkcie VI.14. Załącznika nr 8 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – parametry funkcjonalno-użytkowe, zawarł wymaganie uniemożliwiające Odwołującemu złożenie oferty:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VI.14.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna do badań stawu skokowego , posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta.	Tak Należy podać nazwę cewki i liczbę elementów obrazujących [n]		Wartość maks. – 1 pkt Wartość 16 element. – 0 pkt Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾

Odwołujący, w swoim portfolio cewek diagnostycznych, nie posiada takiej cewki. Do badań stawu skokowego Odwołujący oferuje 8 kanałowe cewki sztywne, lub 16 elementowe cewki elastyczne typu flex z pozycjonerem umożliwiającym łatwe ułożenie cewki na badanej anatomii i efektywne unieruchomienie badanej anatomii. Rozwiązanie wykorzystujące 16 elementowe cewki elastyczne typu flex posiada tę zaletę w porównaniu do cewki sztywnej, że umożliwia badania stawu skokowego obrzękniętego lub/i w opatrunku.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia punktu VI.14 Załącznika nr 8 do następującej postaci:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VI.14.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna lub elastyczna z pozycjonerem pozwalającym na unieruchomienie badanej anatomii, do badań stawu skokowego , posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta.	Tak Należy podać nazwę cewki i liczbę elementów obrazujących [n]		Wartość maks. – 1 pkt Wartość 16 element. – 0 pkt Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾

II. Ograniczenie konkurencji na poziomie parametrów ocenianych:

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający ograniczył konkurencję również na poziomie parametrów ocenianych. Nieuzasadnione przyznawanie punktów w ocenie ofert parametrom o znikomym znaczeniu, czy też ustawienie granic premiowania w sposób stronnicy w bardzo uprzywilejowany sposób traktuje system Magnetom Altea firmy Siemens w stosunku do pozostałych produktów dostępnych na rynku. Zaakcentować przy tym trzeba, że uprzywilejowany system Magnetom Altea firmy Siemens zdobywa w świetle tak ukształtowanej oceny ofert już na starcie aż ok. 61 punktów, podczas gdy system konkurencyjny, który Odwołujący chciałby

zaoferować (przy założeniu usunięcia barier uniemożliwiających złożenie oferty przez Odwołującego) zdobywa jedynie ok. 19 punktów.

Tak gigantyczna różnica w ocenie technicznej uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Konieczne zatem jest zmodyfikowanie parametrów tendencyjnych, które premiąją cechy własne aparatu Magnetom Altea firmy Siemens a także wprowadzenie oceny parametrów istotnie i obiektywnie ważnych w diagnostyce MR, które obecnie nie są premiowane.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji poniżej wymienionych punktów Załącznika nr 8 do SWZ i nadanie im następującego brzmienia:

1. W punkcie IV.1:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
IV.1.	Moc wyjściowa nadajnika.	≥ 15 kW Należy podać wartość [kW]		Bez punktacji Wartość maks. — 2 pkt Wartość 15 kW — 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie²⁾

W konstrukcji nowoczesnych aparatów MR, moc wzmacniacza RF nie odgrywa istotnej roli (a tym bardziej, jeśli chodzi o badania stawów – ortopedyczne). Powszechnie wiadomo, że jeżeli tylko się da, należy redukować moc sygnału emitowanego w pacjenta (potencjalna kwestia bezpieczeństwa). Nowoczesne systemy nadawczo-odbiorcze najnowszych systemów rezonansu magnetycznego pozwalają jednocześnie na otrzymywanie doskonałej jakości obrazów oraz redukcję mocy sygnału emitowanego w pacjenta, zatem tendencja premiowania powinna być wręcz odwrotna: nie największa a najmniejsza moc nadajnika powinna być wymagana i ewentualnie premiowana (zdaniem Odwołującego wymaganie największej mocy nadajnika, przy obecnym rozwoju techniki, nie jest właściwe).

2. W punkcie IV.2:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
IV.2.	Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej.	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać nazwę		Bez punktacji Nie — 0 pkt Tak — 2 pkt

Zamawiający zamierza premiiować rozwiązanie toru nadawczego sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowanego w optycznej technologii cyfrowej, co w praktyce oznacza rozwiązanie polegające na umieszczeniu wzmacniacza RF na magnesie. Sygnały nadawane w aparatach MR posiadają kilka do kilkunastu kW mocy. Przy takim poziomie energii, nie ma znaczenia miejsce posadowienia wzmacniacza. Miejsce generowania impulsów RF nie przekłada się w jakikolwiek sposób na możliwości kliniczne aparatu. Zatem rozwiązanie, które Zamawiający zamierza premiiować w punkcie IV.2. nie wykazuje żadnych przewag w stosunku do innych stosowanych rozwiązań, stanowi jedynie takie a nie inne techniczne

rozwiązanie zaimplementowane w systemach MR danego producenta. Skoro tak, to premiowanie tego rozwiązania jako rozwiązania technologicznego, jest bezzasadne.

3. W punkcie VI.13:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VI.13.	Cewka wielokanałowa dedykowana sztywna do badań nadgarstka , posiadająca w badanym obszarze min. 16 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycję równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub odpowiednio do nazewnictwa producenta	Tak Należy podać nazwę cewki i liczbę elementów obrazujących [n] oraz typ cewki (odbiorcza, nadawczo-odbiorcza)		Wartość maks. – 1 pkt Wartość 16 element. – 0 pkt Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾ oraz cewka nadawczo-odbiorcza – 2 pkt cewka odbiorcza – 0 pkt

Zamawiający zamierza premiować liczbę elementów cewki co Odwołujący generalnie uważa za zasadne, jednakże również należałoby punktować oferowanie cewek nadawczo-odbiorczych, które jednocześnie zapewniają doskonałą jednorodność pola w trakcie badania przy zastosowaniu znacznie mniejszych mocy nadajnika RF. Jednorodność pola ma kluczowe znaczenie w sekwencjach ze spektralną saturacją tłuszczu, które są jednym z podstawowych sekwencji wykonywanych w badaniu nadgarstka.

4. W punkcie VII.5:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VII.5.	Badanie dużych obszarów ciała w zakresie większym niż maksymalne statyczne FoV, z ciągłym (nie krokowym) przesuwem stołu pacjenta podczas akwizycji danych we wszystkich płaszczyznach, inicjowanym automatycznie z protokołu badania.	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać nazwę		Bez punktacji Nie – 0 pkt Tak – 3 pkt

alternatywnie usunąć cały ten punkt.

Zamawiający decydując się premiować punktami taką funkcjonalność, zamierza preferować funkcjonalność, która:

- nie wykazuje żadnych przewag ponad akwizycję danych z krokowym przesuwem stołu (wymagana przez Zamawiającego w punkcie VII.4.)
- posiada ograniczenia: umożliwia wykonanie obrazów tylko w płaszczyźnie poprzecznej co niweluje jedną z największych zalet obrazowania MR, czyli wykonanie badania w dowolnej płaszczyźnie
- jest funkcjonalnością właściwie w ogóle nieużywaną w praktyce
- jest funkcjonalnością oferowaną jedynie przez firmę Siemens.

5. W punkcie VII.9:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VII.9.	Całkowita długość gantry aparatu (magnes z systemem „shim”, cewkami gradientowymi, zintegrowaną cewką nadawczo-odbiorczą ogólnego zastosowania i obudowami) liczona od przedniej do tylnej obudowy zewnętrznej.	≤ 200 cm Należy podać wartość [cm]		Bez punktacji Wartość min. — 1 pkt Wartość 200 cm — 0 pkt Pozostałe — proporcjonalnie⁴⁾

alternatywnie usunąć cały ten punkt.

Całkowita długość gantry aparatu nie ma żadnego znaczenia ani klinicznego, ani użytkowego, a dla pacjenta ważniejsza jest ilość miejsca w gantry magnesu (średnica gantry, przestrzeń między stołem a zenitem gantry, ewentualnie długość tunelu pacjenta o największej średnicy – ale tych wielkości Zamawiający nie premiuje).

6. W punkcie VII.13:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
VII.13.	Minimum jeden (1) tablet dotykowy, kolorowy, zintegrowany z obudową gantry (np. za pomocą rzepów, kieszeni lub w inny sposób), wyświetlający informacje o badaniu i pacjencie oraz umożliwiający także mobilną obsługę funkcji aparatu MR (po odłączeniu od obudowy).	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać nazwę urządzenia oraz liczbę tabletów		Bez punktacji Nie — 0 pkt Tak — 1 pkt za każdy tablet (max. 2 x 1 pkt = 2 pkt)

alternatywnie usunąć cały ten punkt.

Tablety nie spełniają żadnej dodatkowej funkcji w porównaniu do monitorów zintegrowanych z gantry magnesu. Do obsługi tabletu, gdy jest odłączony od obudowy, konieczne jest zaangażowanie obu rąk operatora, co jest niezmiernie niewygodne. Co więcej: tablety są znacznie bardziej narażone na uszkodzenie (np. przez upuszczenie przez operatora) czy zgubienie.

7. W punkcie XII.2:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XII.2.	Zaawansowane obrazowanie ważne podatnością magnetyczną tkanki z wykorzystaniem mechanizmów typu SWI stosujących technikę Wave z sekwencjami wykorzystującymi podczas odczytu	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać nazwę		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt

	gradienty sinusoidalne z korkociągowymi trajektoriami w przestrzeni k; możliwość połączenia z techniką akceleracji obrazowania równoległego 3D typu CAIPIRINHA celem uzyskania wyższych współczynników przyspieszenia i jednorodnego rozkładu szumów; technika Wave-CAIP SWI lub odpowiednio do nazewnictwa producenta z możliwością zdefiniowania i rozróżnienia (krwawienie/zwapnienie) za pomocą zaoferowanej techniki, bez konieczności stosowania skanu kalibracyjnego (SWAN lub odpowiednik, zgodnie z nomenklaturą producenta)			
--	---	--	--	--

Zamawiający zamierza premiować badanie typu SWI realizowane jedną, szczególną techniką – właściwą rozwiązaniom jednej firmy – Siemens, mimo, że istnieją techniki alternatywne zapewniające analogiczne efekty.

Od punktowania jednej szczególnej techniki ważniejsze jest premiowanie efektów, jakie można uzyskać, a takimi jest w tym przypadku możliwość zdefiniowania i rozróżnienia (krwawienie/zwapnienie), bez konieczności stosowania skanu kalibracyjnego.

8. W punkcie XXIII.4:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XIXII.4.	Min. FoV.	≤ 1,0 cm Należy podać wartość [cm]		Bez punktacji Wartość min. — 2 pkt Wartość 1,0 cm — 0 pkt Pozostałe — proporcjonalnie ⁴⁾

Obrazowanie z FoV mniejszym niż wymagane 1 cm nie są stosowane klinicznie z uwagi na bardzo niski stosunek sygnału do szumu, co bez stosowania odpowiednich cewek, jest pozbawione sensu (nawet obrazowanie z FoV wynoszącym 5 cm, z powodu braku odpowiednich cewek jest pozbawione praktycznych walorów). A takich cewek Zamawiający nie wymaga, czyli nie zamierza wykonywać badania z FoV mniejszym niż 1 cm. W tym przypadku premiowanie wartości mniejszych niż wymagana, nie znajduje żadnego uzasadnienia.

9. W punkcie XXIII.6:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XIXII.6.	Min. grubość warstwy dla skanów	≤ 0,2 mm		Bez punktacji

	2D.	Należy podać wartość [mm]		Wartość min. 2 pkt Wartość 0,2 mm 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie ⁴⁾
--	-----	---------------------------	--	---

Z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 2D z grubością warstwy mniejszą niż 0.7 mm dla aparatu 1.5T jest pozbawione sensu. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego. Wykonywanie skanowania 2D z grubościami warstwy poniżej wymaganej przez Zamawiającego, wiązałoby się z koniecznością znacznego wydłużenia czasu skanowania. Dlatego przyznawanie punktów za funkcjonalności możliwe do zastosowania czysto teoretycznie, nie jest w ocenie Odwołującego właściwe.

10. W punkcie XXIII.7:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXIII.7.	Min. grubość warstwy dla skanów 3D.	$\leq 0,1$ mm Należy podać wartość [mm]		Bez punktacji Wartość min. 2 pkt Wartość 0,1 mm 0 pkt Pozostałe proporcjonalnie ⁴⁾

Z uwagi na znaczną degradację sygnału odebranego z pacjenta, skanowanie 3D z grubością warstwy mniejszą niż 0.3 mm dla aparatu 1.5T nie ma swojego uzasadnienia. Mniejsze wartości grubości warstwy są parametrem „papierowym” nie mającym żadnego znaczenia klinicznego. Wykonywanie skanowania 3D z grubościami warstwy poniżej wymaganej przez Zamawiającego, wiązałoby się z koniecznością znacznego wydłużenia czasu skanowania. Dlatego przyznawanie punktów za funkcjonalności możliwe do zastosowania czysto teoretycznie, nie jest w ocenie Odwołującego właściwe.

11. W punkcie XXV.6:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXV.6.	Stanowisko operatora – monitor/monitory.	≥ 1 monitor Należy podać oferowaną ilość [szt.] oraz model/typ		Bez punktacji 1 monitor 0 pkt 2 lub więcej monitorów 1 pkt

Fakt, czy stanowisko operatora wyposażone jest w jeden czy więcej monitorów, stanowi taki a nie inny wybór producenta. Każdy producent systemów MR oferuje monitory najlepiej dopasowane do opracowanego przez niego interfejsu użytkownika. Stanowisko np. dwumonitorowe nie wykazuje żadnych przewag nad stanowiskiem jednomonitorowym.

12. W punkcie XXXI.10:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.10.	<p>Rekonstrukcje 3D np. typu Cinematic Rendering, bazujące na dokładnej fizycznej symulacji oddziaływania światła z materią, realizujące fotorealistyczny rendering kształtów z uwzględnieniem rozpraszania fotonów światła, propagacji światła, interakcji światła z materią, głębokości (cieni), możliwe do otrzymania dla każdego badania CT, MR w formacie DICOM dostępnego na serwerze aplikacyjnym.</p> <p>Technika stosująca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oświetlanie każdego piksela bardzo dużą ilością źródeł światła z dowolnego kierunku, - rozpraszanie/pochłanianie fotonów, - użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo. <p>Rekonstrukcja inna niż adaptacja parametrów typowej rekonstrukcji VRT i pozwalająca na uzyskanie wynikowej rekonstrukcji (wynikowego obrazu) w czasie rzeczywistym.</p>	Nie / Tak, na wszystkich stanowiskach		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt

Zgodnie z wiedzą Odwołującego, Rekonstrukcje 3D np. typu Cinematic Rendering oparte o użycie algorytmów numerycznych MonteCarlo, oferuje jedynie firma Siemens.

Ważniejszym od takich a nie innych algorytmów numerycznych jest uzyskanie wynikowej rekonstrukcji (wynikowego obrazu) w czasie rzeczywistym.

Również w związku z przytoczoną argumentacją Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji poniżej wymienionych punktów Załącznika nr 8 do SWZ poprzez wprowadzenie punktów premiujących o następującym brzmieniu:

13. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
.....	Maksymalna liczba rzeczywistych niezależnych równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (odbiornika) z pełną ścieżką cyfrową	≥ 64		Wartość maks. – 4 pkt Wartość 64 kanałów – 0 pkt

	(przedwzmacniacz, przetwornik analogowo-cyfrowy, wejście w rekonstruktorze) systemu MR, które mogą być używane jednocześnie w pojedynczym skanie i pojedynczym FoV, z których każdy generuje niezależny obraz cząstkowy			Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾
--	---	--	--	---

W nowoczesnych aparatach MR liczba rzeczywistych kanałów odbiorczych odbiornika jest bardzo ważną wartością, mówiącą o możliwościach technologicznych aparatu. Ilość kanałów przekłada się bezpośrednio na czasy badań, czy jakość wykonywanych obrazów. W dokładnej i szybkiej diagnostyce bardzo użyteczne jest korzystanie z większej liczby kanałów, a krytyczną funkcjonalnością jest, aby te kanały były obsługiwane jednocześnie (tj. w pojedynczym skanie i pojedynczym statycznym FoV), czyli każdy składał się z elementu odbiorczego cewki, przedwzmacniacza, przetwornika A/C i wejścia w rekonstruktorze.

14. Punktu XXIV.2. do następującej postaci:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXIV.2.	Szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV.	≥ 40 000 obrazów/s Należy podać wartość [obrazy/s]		Wartość maks. – 4 pkt Wartość 40 obrazów/s – 0 pkt Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾

Z uwagi na szczególną ważność tego parametru w szybkości powstawania obrazu wynikowego z zebranych danych, wymagana przez Zamawiającego szybkość (jedynie 15 000 obrazów/s – jaką Zamawiający wyspecyfikował) wydaje się być stanowczo zbyt mała. Współczesne, nowoczesne aplikacje akwizycyjne generują olbrzymie ilości danych, których ilość będzie jeszcze rosła, w miarę pojawiania się nowych aplikacji. Aby z danych otrzymywać obrazy w czasie rzeczywistym, koniecznym jest zastosowanie odpowiednio mocnego, wydajnego rekonstruktora, zapewniającego maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji. Obecnie nowoczesne systemy rezonansu magnetycznego oferują szybkość rekonstrukcji dla obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV na poziomie znacznie przewyższającym 60 000 obrazów/sekundę. Taka prędkość zapewnia otrzymywanie obrazów w czasie rzeczywistym. Warto zatem wymagać znacznie większej szybkości rekonstrukcji (np. minimum 40 000 obr/s) oraz premiować te rozwiązania, które oferują maksymalnie dużą szybkość rekonstrukcji obrazów.

15. Punktu XXV.1. do następującej postaci:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXV.1.	Liczba obrazów w matrycy min. 256 x 256 bez kompresji możliwych do archiwizacji na HD ≥ 1 000 000.	≥ 1 000 000 Należy podać wartość [obrazów]		Wartość maks. – 4 pkt Wartość 1 000 000 obrazów – 0 pkt Pozostałe – proporcjonalnie ²⁾

Współczesne, nowoczesne aplikacje generują duże ilości obrazów. Zatem odpowiednio duża pojemność dysku jest koniecznością, jeśli ma się na celu nowoczesne obrazowanie i nieskrępowany dostęp do ostatnio wykonanych serii obrazów.

Zdolność konsoli akwizycyjnej aparatu na archiwizowanie obrazów na dysku twardym jest jednym z jej najważniejszych właściwości. Oczywistym jest, że im liczba obrazów możliwych do archiwizacji jest większa, tym lepiej dla Zamawiającego (system nie „zawiesza się” z powodu przepełnienia bazy danych, jest szybszy i łatwiejszy ewentualny dostęp do danych historycznych, kontrolnych, itp.). Warto zatem premiować te rozwiązania, które oferują możliwość zgromadzenia na dysku twardym konsoli operatorskiej jak największej liczby obrazów.

16. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
....	Minimalna odległość między blatem stołu pacjenta a zenitem otworu magnesu, podczas badania ≥ 52 cm	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać wartość [cm]		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt

W praktyce Minimalna odległość między blatem stołu pacjenta a zenitem otworu magnesu, podczas badania jest istotniejsza nawet od średnicy otworu gantry aparatu (którą Zamawiający wymaga w punkcie VII.8), gdyż to ta wartość ma wpływ np. na odczucie komfortu pacjenta podczas badania i właśnie taka wartość należałoby premiować.

17. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
....	Możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą aktywnej listwy dotykowej umieszczonej wzdłuż blatu stołu.	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać nazwę rozwiązania		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt

Bardzo istotną funkcjonalnością, niezmiernie przydatną przy przeprowadzaniu badań jest możliwość dokonania szybkiego zaprogramowania środka obszaru skanowania (landmarking) za pomocą rozwiązania innego niż pozycjonowanie przy użyciu centratora laserowego lub innego znacznika świetlnego. Przykładem takiego rozwiązania mogą być aktywne listwy dotykowe w stole pacjenta (umieszczone po obu bokach stołu) służące do szybkiego wyznaczenia środka miejsca skanowania. Rozwiązanie takie ułatwia i znacząco przyspiesza rozpoczęcie badania, zatem warto je premiować.

18. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
....	Oprogramowanie umożliwiające wybranie 10 lub więcej celów pozycjonowania warstw (Head	Tak / Nie Jeżeli „Tak” – należy podać		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt

	references), działające w oparciu algorytmy Sztucznej Inteligencji (AI) z wykorzystaniem algorytmów Deep Learning (DL)	nazwę rozwiązania		
--	--	-------------------	--	--

Zamawiający w punkcie VIII.2. wymaga automatycznego pozycjonowania i ułożenia przekrojów skanów w badaniu głowy (...). Jest to bardzo przydatna funkcja, która pozwala wykluczyć wszelkie błędy ludzkie oraz uprościć procedurę całego badania. Jednak jak wiemy badanie głowy to nie tylko badanie mózgowia, ale wiele różnych struktur, które chcemy zobrazować w okolicach głowy i to właśnie one najczęściej sprawiają problemy użytkownikowi. Odwołujący proponuje aby wprowadzić premiowanie w zależności od stopnia zaawansowania (np. rozwiązania bazujące na algorytmach Sztucznej Inteligencji) czy ilości możliwości ustawień wymaganej funkcji (np. wybranie 10 lub więcej celów pozycjonowania warstw).

19. Punktów o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
....	EPI: min TR dla matrycy 256 x 256	≤ 10 ms; Należy podać wartość [ms]		≤ 5,0 ms – 2 pkt > 5,0 ms – 0 pkt
....	EPI: min TE dla matrycy 256 x 256	≤ 2,7 ms; Należy podać wartość [ms]		≤ 2,0 ms – 2 pkt > 2,0 ms – 0 pkt
....	EPI: min Echo Spacing dla matrycy 256 x 256	≤ 0,72 ms; Należy podać wartość [ms]		≤ 0,6 ms – 2 pkt > 0,6 ms – 0 pkt
....	3D Gradient Echo (3D GRE): min TR dla matrycy 256 x 256	≤ 1,0 ms; Należy podać wartość [ms]]		≤ 0,9 ms – 2 pkt > 0,9 ms – 0 pkt
....	3D Gradient Echo (3D GRE): min TE dla matrycy 256 x 256	≤ 0,22 ms; Należy podać wartość [ms]		≤ 0,2 ms – 2 pkt > 0,2 ms – 0 pkt

Obecnie Zamawiający nie zawarł wymagań ani nawet nie zamierza premiować niezmiernie istotnych, z punktu widzenia oceny wydajności systemu gradientowego parametrów, jakimi są parametry czasowe najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych GRE (które operator może sprawdzić w parametrach sekwencji).

Wiadomo, że parametry czasowe takie jak: czasy TR (repetycji) i TE (echa) czy ESP (Echo Spacing) dla najbardziej wymagających sekwencji akwizycyjnych (np. 3D GRE, EPI), są rzeczywistym, praktycznym i obiektywnym wyznacznikiem jakości systemu gradientowego. Im te wartości są mniejsze (krótsze czasy), tym obrazowanie jest lepsze jakościowo i badanie trwa krócej. Warto zatem domagać się zaoferowania jak najlepszych (tj. najkrótszych) tych parametrów oraz wprowadzić ich premiowanie.

20. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR	PARAMETR	SPOSÓB
----	----------	----------	----------	--------

		WYMAGANY (Uwagi)	OFEROWANY	OCENY
....	Specjalna sekwencja 3D pracująca z parametrem TE $\leq 20 \mu s$, widocznym w parametrach sekwencji, możliwa do wykonania co najmniej na jednej z zaoferowanych cewek wielokanałowych.	Tak / Nie Jeżeli tak – podać nazwę		Nie – 0 pkt Tak – 2 pkt

Bardzo nowoczesną i przyszłościową metodą obrazowania umożliwiającą wykonywanie akwizycji z zerowym czasem TE jest obrazowanie z tzw. ZTE, czyli Zerowym Czasem Echa (czyli z czasem echa na poziomie 15-20 μs). Akwizycja taka jest szczególnie zaawansowana technologicznie, wykorzystuje zarówno wysoką jakość gradientów (specjalną konstrukcję cewek gradientowych), a także specjalną konstrukcję cewek odbierających sygnał z pacjenta, jak również specjalnie stworzone sekwencje pomiarowe. Wtedy to (tj. dla czasu echa rzędu kilkunastu mikrosekund [μs], stąd też określenie TE=0ms) odebrany sygnał ma największą wartość, zatem może być wykorzystywany do obrazowania z możliwie najwyższym stosunkiem SNR (sygnał/szum). Aplikację bazującą na akwizycji ZTE wykorzystuje się np. do obrazowania kości. Taką funkcjonalność mają jedynie urządzenia MR zbudowane w najnowocześniejszej obecnie technologii, zatem należy rozwiązania takie premiować.

21. Punktu o następującym brzmieniu:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
....	Nowoczesna metoda rekonstrukcji obrazów zwiększająca jakość otrzymanego obrazu, działająca w oparciu o dane surowe zebrane podczas badania, możliwa do zastosowania co najmniej w badaniach warstwowych (2D), zintegrowana z konsolą operatorską. Rozwiązanie oparte o sztuczną inteligencję (AI), wykorzystujące odpowiednio nauczoną sieć inteligentną/neuronową i mechanizm tzw. głębokiego uczenia (Deep Learning): a. umożliwiające jednoczesne zwiększenie SNR i rozdzielczości przestrzennej b. algorytm działający bez skanu kalibracyjnego c. umożliwiające wybór poziomu zwiększenia SNR – co najmniej trzy ustawienia dostępne z poziomu klinicznego. d. rozwiązanie możliwe dla różnych sekwencji SE, FSE, SSFSE, DWI, GRE, kompatybilne z obrazowaniem równoległym (ASSET, ARC, SENSE, iPAT lub	TAK, Podać nazwę oferowanego rozwiązania oraz podać typy sekwencji które mogą współpracować z tą metodą rekonstrukcji / NIE		Nie – 0 pkt Spin Echo (SE), Fast Spin Echo (FSE) – 2 pkt Single Shot Fast Spin Echo (lub odpowiednik) – 2 pkt Gradient Echo (GRE), Fast Gradient Echo – 2 pkt DWI – 2 pkt Sekwencje z środkiem kontrastującym i bez – 2 pkt

	odpowiednio do nomenklatury producenta) e. likwidujące artefakty Gibbs'a tzw. truncation artifacts			
--	---	--	--	--

Takie nowoczesne metody rekonstrukcji obrazów, jeśli są oparte o wykorzystanie Sztucznej Inteligencji i tzw. Głębokie Uczenie (Deep Learning) pozwalają na znaczną redukcję czasu skanowania przy jednoczesnym wzroście jakości obrazów (SNR i rozdzielczości przestrzennej).

III. Premiowanie parametrów lub funkcjonalności, niewłaściwych w punktu widzenia ortopedycznego profilu Zamawiającego.

Odwołujący podnosi, iż Zamawiający zdecydował się na premiowanie parametrów, lub funkcjonalności, które – z uwagi na ortopedyczny profil Zamawiającego – nie będą wykorzystane.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia poniżej wymienionych punktów Załącznika nr 8 do SWZ:

22. W punkcie XXXI.21:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.21.	Oprogramowanie do oceny wieloparametrycznych badań MR prostaty, realizujące: a) dedykowany workflow umożliwiający jednoczesne przeglądanie serii anatomicznych, dyfuzji, serii dynamicznych T1 b) raportowanie zgodne z PIRADS v2 c) automatyczne wyznaczanie objętości gruczołu prostaty d) dedykowany raport zawierający: - listę znalezisk, pomiarów, zdjęć, czytelną wizualizację adresowaną dla urologów, na potrzeby wykonywania biopsji.	Tak, dostęp jednoczasowy na min. 2 stanowiskach		Bez punktacji

Badania prostaty należą do badań onkologicznych a nie ortopedycznych.

23. W punkcie XXXI.22:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.22.	Oprogramowanie do oceny badań MR piersi, realizujące dedykowany workflow umożliwiający: a) jednoczesne przeglądanie	Nie / Tak, dostęp jednoczasowy na min. 1		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt

	serii anatomicznych, serii dynamicznych z kontrastem b) ustandaryzowane raportowanie BIRADS	stanowisku		
--	--	------------	--	--

Badania MR piersi należą do badań onkologicznych a nie ortopedycznych. Co więcej, Zamawiający w punkcie tym wymaga oprogramowania diagnostycznego-postprocessingowego dostępnego na konsoli lekarskiej, podczas gdy nie wymaga ani cewki diagnostycznej ani odpowiednich sekwencji akwizycyjnych możliwych do wykonania na aparacie MR.

24. W punkcie XXXI.23:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.23.	Oprogramowanie do analizy badań MR serca, zawierające dedykowany workflow umożliwiający przeglądanie i ocenę obrazów: a) czynnościowych (funkcjonalnych), b) dynamicznych, c) obrazów charakterystyki tkanki, d) danych przepływu, e) oraz narzędzia do pomiarów ilościowych objętości tkanki mięśnia sercowego.	Nie / Tak, dostęp jednoczasowy na min. 1 stanowisku		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt

Badania MR serca nie należą do ortopedycznych.

Co więcej, Zamawiający w punkcie tym wymaga oprogramowania diagnostycznego-postprocessingowego dostępnego na konsoli lekarskiej, podczas gdy w sekcji „XVII Aplikacje kliniczne – badania serca (CMR)” wymaga jedynie możliwości wykonywania podstawowych protokołów do badań CMR oraz obrazowania tylko morfologii serca w badaniach CMR – na podstawie tak ograniczonych aplikacji akwizycyjnych nie jest możliwe otrzymanie wyników, o których traktuje punkt XXXI.23.

25. W punktach XXXI.24 - 26:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.24.	Oprogramowanie do oceny badań onkologicznych CT umożliwiające: a) automatyczną rejestrację, wyświetlanie w widokach porównawczych badań bieżących/poprzednich, b) pomiar zmiany zgodnie z RECIST 1.1/WHO, Lung-RADS, segmentację zmian w płucach.	Nie / Tak, dostęp jednoczasowy na min. 1 stanowisku		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt
XXXI.25.	Oprogramowanie do oceny badań naczyniowych CT umożliwiające:	Nie / Tak, dostęp		Nie – 0 pkt

	a) identyfikację i izolację zakontrastowanego naczynia z badanej objętości b) rozwinięcie wzdłuż linii centralnej naczynia, c) pomiar średnicy w rozwinięciu wzdłuż linii centralnej naczynia, rekonstrukcje MPR krzywoliniowe oraz poprzeczne analizowanego naczynia	jednoczasowy na min. 1 stanowisku		Tak – 1 pkt
XXXI.26.	Automatyczne porównywanie badań CT w 3D, z kolorowym zaznaczeniem zmian pomiędzy badaniami (technologia Lung Change lub zgodnie z nazewnictwem producenta) realizujące: a) automatyczne zarejestrowanie/załadowanie/wyświetlenie badania bieżącego i poprzedniego bez konieczności ręcznej interakcji przez użytkownika, automatyczne zaznaczenie w kolorze (np. pomarańczowy kolor zwiększenie gęstości HU, niebieski zmniejszenie HU) wszelkich zmian w budowie płuc pomiędzy dwoma badaniami CT.	Tak, dostęp jednoczasowy na min. 1 stanowisku/Nie		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt

Zamawiający zamierza premiować w tych punktach zaoferowanie oprogramowania diagnostycznego-postprocessingowego dostępnego na konsoli lekarskiej, które służyłoby do analiz badań tomografii komputerowej (CT), a nie rezonansu magnetycznego (MR) mimo, że Zamawiający tomografu komputerowego (CT) nie posiada.

26. W punkcie XXXI.27:

LP	PARAMETR	PARAMETR WYMAGANY (Uwagi)	PARAMETR OFEROWANY	SPOSÓB OCENY
XXXI.27.	Oprogramowanie do przeglądania badań mammograficznych z możliwością wyświetlania obrazów 2D oraz tomosyntezy, porównywania badań/serii, synchronicznego przewijania serii tomosyntezy.	Tak, dostęp jednoczasowy na min. 1 stanowisku/Nie		Nie – 0 pkt Tak – 1 pkt

Badania MR piersi należą do badań onkologicznych, a nie ortopedycznych. Co więcej, Zamawiający zamierza premiować w tych punktach zaoferowanie oprogramowania diagnostycznego-postprocessingowego dostępnego na konsoli lekarskiej, które służyłoby do analiz badań mammograficznych RTG, a nie rezonansu magnetycznego (MR)

Uzasadnienie prawne

Opis przedmiotu zamówienia – parametry wymagane:

W myśl art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99

ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp, ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia. Bez wątpienia takim wykonawcą jest GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

W dotychczas wypracowanym orzecznictwie ukształtowanym na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r. (które nadal pozostaje aktualne), w którym utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Także doktryna jednoznacznie potwierdza, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na rynku: *„zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego*

zamówienia.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględniania różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątplenia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

Opis sposobu oceny ofert - parametry oceniane:

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane, co zostało opisane w części II zarzutów odwołania. Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w postępowaniu kryterium: „parametry techniczne” (obok Ceny) z wagą aż 40%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska).

Analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

W powyższym kontekście wypowiadała się już Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18, w którym uwzględniła zarzut naruszenia wcześniej obowiązującego art. 7 ust. 1 co do parametrów ocenianych (obecnie art. 16 ustawy Pzp), stwierdzając:

„Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności (...). Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.

W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to

zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.”

Także doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku, gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji, gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności, gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).

W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

„Rolą kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium. Ograniczenia konkurencji mają

przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. **Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców**” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 16.)

Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do wykonawcy Siemens.

Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia **art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp**, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta (Siemens). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych”. Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety, Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyrażne premiowanie cech produktów Siemens, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,
- 2) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,
- 3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.