



Warszawa, dnia 07.09.2022 r.

Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-2307/2022/22

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, w celu zawarcia umowy ramowej, na „**Dostawy wykładziny dywanowej, pcv oraz elementów łączących**”, numer sprawy **WZP-2022/22/114/IR**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej ustawą, informuje, że:

I. Ww. postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

| Lp. | Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy |
|-----|--|
| 1. | Firma Nova Market Robert Piekarz, z/s w Jeleniej Górze |
| 2. | METALZBYT-HURT Sp. z o.o., z/s w Bielsko-Białej |
| 3. | Chemifarb S.A., z/s w Rzeszowie |
| 4. | MAZOBUD Andrzej Moraczewski, z/s w Warszawie |
| 5. | Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe BMS Sp. j. Z. Bielecki, z/s w Kwidzynie |
| 6. | DRAFT-BUD Magdalena Kietlińska, z/s w Warszawie |
| 7. | REMBUD Kazimierz Jasiński, z/s w Garwolinie |
| 8. | Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., z/s w Białymstoku |
| 9. | „FACIT” Usługi Budowlano-Remontowe Zofia Hebda, z/s w Wieniawie |

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. **MAZOBUD Andrzej Moraczewski**, z/s w Warszawie,
2. **REMBUD Kazimierz Jasiński**, z/s w Garwolinie,
3. **DRAFT-BUD Magdalena Kietlińska**, z/s w Warszawie.

Uzasadnienie wyboru:

Podstawa prawna:

Art. 239 ust. 2 ustawy „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

Podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty, które nie podlegają odrzuceniu, spełniają wymagania określone w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonuje zakupu asortymentu. Celem niniejszego postępowania jest zawarcie umów ramowych przez Zamawiającego z **maksymalnie 3 (trzema)** Wykonawcami, których ceny ofert wyliczone zgodnie z postanowieniami Rozdz. XIII ust. 2 SWZ, nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje **od 1 do 3**, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.

III. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli nw. Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

| Lp. | Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy | Punkty w kryterium cena oferty (60%) | Punkty w kryterium termin dostawy (30%) | Punkty w kryterium okres gwarancji (10%) | Suma punktów | Pozycja w rankingu |
|-----|---------------------------------------|---|--|---|-----------------|--------------------------|
| 1. | Chemifarb S.A., z/s w Rzeszowie | 49,11 | 30,00 | 10,00 | 89,11 | 4 |

| | | | | | | |
|----|--|-------|-------|-------|--------|---|
| 2. | MAZOBUD Andrzej Moraczewski, z/s w Warszawie | 60,00 | 30,00 | 10,00 | 100,00 | 1 |
| 3. | DRAFT-BUD Magdalena Kietlińska, z/s w Warszawie | 52,40 | 30,00 | 10,00 | 92,40 | 3 |
| 4. | REMBUD Kazimierz Jasiński, z/s w Garwolinie | 52,99 | 30,00 | 10,00 | 92,99 | 2 |