

Warszawa, dnia 14 czerwca 2019 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o. o.
ul. Bukowska 285
60-189 Poznań
amikrut@airport-poznan.com.pl

Odwołujący:

Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o.
ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
KRS: 0000221399.

reprezentowany przez:

adwokata Przemysława Wierzbickiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa
tel. 022 378 26 14
fax. 022 213 88 04
e-mail: odwolaniapzp@warp.com.pl

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń EDS Normy III wraz z dostosowaniem niezbędnej infrastruktury w Porcie Lotniczym Poznań-Ławica Sp. z o. o.”*

Numer referencyjny: AM-PLP/ZP-1/2019

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy – spółki Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-113), ul. Emilii Plater 53 (dalej jako: „Wykonawca” lub „Nuctech”) na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., nr 19, poz. 177 ze zm. - dalej jako „PZP”), niniejszym:

I. składam odwołanie wobec:

- a) **czynności Zamawiającego z dnia 5 czerwca 2019 r., polegającej na odrzuceniu oferty Nuctech na podstawie art. 89 ust. 1 p. 2 PZP jako niezgodnej z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w sytuacji w której posiadane przez Zamawiającego informacje i materiały:**

tel. + 48 22 378 26 14
fax + 48 22 213 88 04
sekretariat@warp.com.pl
www.warp.com.pl
NIP 521-36-00-318
REGON 142214679

KKLW Wierzbicki i Wspólnicy sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa

- a. wyraźnie wskazywały, że oferowany skaner EDS umożliwia skanowanie bagażu o wskazanych przez Zamawiającego gabarytach,
 - b. nie wskazywały, aby oferowany skaner EDS nie spełniał wymagań w zakresie maksymalnych dopuszczalnych poziomów promieniowania;
 - c. zawierały oświadczenie producenta sprzętu o spełnianiu wszystkich wymogów określonych w Załączniku nr 8 do SIWZ;
 - d. w żadnej mierze nie wskazywały, aby oferowane urządzenie nie spełniało wymogów Zamawiającego;
- b) **zaniechania przez Zamawiającego wezwania Nuctech do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 PZP w zakresie maksymalnego obsługiwanego rozmiaru bagażu oraz dopuszczalnych poziomów promieniowania, w sytuacji w których Zamawiający nie znalazł wystarczającego potwierdzenia w dokumentach załączonych do oferty, że oferowane urządzenie spełnia wymogi, jak również brak było podstaw do przyjęcia, że wymogi te nie są spełnione;**
- c) **zaniechania przez Zamawiającego wezwania Nuctech do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 PZP w zakresie maksymalnego obsługiwanego rozmiaru bagażu oraz dopuszczalnych poziomów promieniowania, w sytuacji w których Zamawiający miał wątpliwości co do treści dokumentów złożonych przez Odwołującego;**
- d) **dokonania przez Zamawiającego oceny ofert wraz z przyznaniem punktacji, z bepodstawnym pominięciem oferty Odwołującego.**

II. Czynnościom tym zarzucam naruszenie:

- a) **art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Wykonawcy w sytuacji, w której**
- a. **Wykonawca zawarł w ofercie informacje wskazujące na zgodność z oczekiwaniami Zamawiającego,**
 - b. **Wykonawca złożył oświadczenie producenta, że oferowany skaner EDS spełnia wszystkie wymogi wynikające z SIWZ,**
 - c. **Zamawiający nie dysponuje informacjami jednoznacznie wskazującymi na niezgodność oferty z SIWZ,**
 - d. **Zamawiający nie podjął działań zmierzających do usunięcia wątpliwości – odmiennie niż wobec innych wykonawców biorących udział w postępowaniu;**
- b) **art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieuprawnione zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, tj. potwierdzających spełnianie przez oferowane produkty oczekiwań Zamawiającego, względnie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie zgodności oferowanych urządzeń z SIWZ – w sytuacji, w której wezwania takie były kierowane do innych wykonawców;**
- c) **art. 26 ust. 4 PZP poprzez nieuprawnione zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany skaner EDS wymogów**

Zamawiającego – w sytuacji w której Zamawiający miał wątpliwości co do treści tych dokumentów;

- d) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców, polegające na zastosowaniu wezwania z art. 26 ust. 3 w stosunku do wykonawcy Dimark Group Sp. z o. o. oraz zaniechaniu takiego wezwania w stosunku do Odwołującego;
- e) naruszenie art. 24 aa) w zw. z art. 91 ust. 1 PZP przez wadliwą czynność oceny ofert i przyznania punktacji poszczególnym ofertom – jako dokonanej z bezpodstawnym pominięciem oferty Wykonawcy, która była ofertą najkorzystniejszą i nie podlega odrzuceniu,

III. W związku z tym, że interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, Wykonawca żąda:

- a) unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 5 czerwca 2019 r. polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
- b) unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na ocenie ofert oraz przyznaniu poszczególnym ofertom punktacji, o której Zamawiający powiadomił wykonawców w dniu 14 czerwca 2019 r.,
- c) nakazania Zamawiającemu uwzględnienia oferty Odwołującego w ramach ponownej oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, jako oferty odpowiadającej wymogom SIWZ,

ewentualnie, w przypadku uznania, że zgodność oferowanego skanera EDS z wymogami SIWZ nie wynika z dokumentów dostępnych Zamawiającemu:

- d) nakazania Zamawiającemu wezwania Nuctech do złożenia wyjaśnień w trybie 26 ust. 3 PZP w zakresie spełniania przez oferowany skaner EDS wymogów określonych w SIWZ w obszarze maksymalnych wymiarów skanowanego bagażu oraz maksymalnego dopuszczalnego poziomu promieniowania.

Odwołujący wykazuje, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż oferta złożona przez Odwołującego zawiera najkorzystniejszą cenę, zatem uwzględnienie odwołania umożliwi Wykonawcy uzyskanie zamówienia (art. 179 ust. 1 PZP).

UZASADNIENIE

W ocenie Wykonawcy niniejsze odwołanie pozostaje w pełni uzasadnione, albowiem Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy w sposób sprzeczny z regulacjami PZP.

Wykonawca pragnie przy tym zwrócić uwagę na następujące okoliczności – charakterystyczne dla niniejszej sprawy, a jednocześnie mające istotne znaczenie dla oceny postępowania Zamawiającego:

- a) Aktualna treść SIWZ i wymogów stawianych wobec skanera EDS jest wynikiem odwołania wniesionego przez Nuctech i uwzględnionego przez Krajową Izbę

- Odwoławczą – to Odwołujący forsował aktualne wymogi w zakresie obsługiwanego bagażu;
- b) Zamawiający wybiórczo stosuje obligatoryjne procedury z art. 26 ust. 3 i 4 PZP – wykonawca Dimark Group Sp. z o. o. był wzywany do wyjaśnień w zakresie parametrów oferowanego sprzętu, a Odwołujący nie;
 - c) Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Zamawiającego, nie dokładając żadnych starań w celu usunięcia ewentualnych wątpliwości co do zgodności oferowanego skanera z wymogami Zamawiającego;
 - d) Głównym powodem powołanym przez Zamawiającego jest posłużenie się przez Wykonawcę nieaktualnym formularzem Załącznika nr 8 – przy czym Zamawiający całkowicie pomija, iż uzyskał od Wykonawcy wszystkie żądane informacje;
 - e) Zamawiający dokonał przyznania punktacji poszczególnym ofertom z wyłączeniem oferty Nuctech – jeszcze zanim upłynął termin na wniesienie odwołania od czynności polegającej na odrzuceniu oferty.

Przed wszystkim wskazać należy, że wbrew treści zawiadomienia z dnia 5 czerwca 2019 r., dokumentacja techniczna złożona wraz z ofertą nie wskazuje, aby oferowane urządzenie nie spełniało wymogów dotyczących poziomu promieniowania. Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie producenta, że wszelkie wymogi określone w SIWZ są przez oferowane urządzenie spełnione.

Jest to literalnie zgodne z Rozdz. XV ust. 6 pkt 5 SIWZ:

„Formularz specyfikacji technicznej skanerów EDS stanowiący Załącznik nr 8 do SIWZ wraz z katalogiem, kartą materiałową lub innym dokumentem sporządzonym przez producenta Skanera EDS”

Nadto nie można zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, iż skorzystanie z nieaktualnej wersji Załącznika nr 8 skutkuje nie złożeniem informacji żądanych przez Zamawiającego, dotyczących maksymalnych wymiarów obsługiwanego bagażu. Informacje te zostały zawarte w ofercie Wykonawcy, a miejsce ich wskazania zostało określone w kwestionowanym Załączniku nr 8.

Abstrahując od braku podstaw merytorycznych dla odrzucenia oferty Odwołującego, wskazać należy, iż **czynność Zamawiającego była również dalece przedwczesna. Nie ulega bowiem wątpliwości, że powinna być poprzedzona wezwaniem do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 PZP.**

Czynność taka jest obligatoryjna, a zaistnienie przesłanek do jej dokonania potwierdził sam Zamawiający w treści pisma dnia 5 czerwca 2019, wskazując jakoby Odwołujący „nie złożył informacji żądanych przez Zamawiającego”. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie oznacza to jednak, że oferta nie odpowiada treści SIWZ, ale aktualizuje obowiązek wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

Warto jednocześnie zaznaczyć, że Zamawiający w stosunku do innego wykonawcy, w analogicznej sytuacji prawidłowo kieruje wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 PZP, w tym samym dniu, w którym dokonał zaskarżonego odrzucenia oferty Odwołującego. Dowodzi to, że Zamawiający ma świadomość ciążyących na nim obowiązków, lecz traktuje wykonawców w sposób zróżnicowany, naruszając tym samym art. 7 PZP.

Zastanawiający jest przy tym fakt, że Zamawiający z większą surowością (nie mieszczącą się w ramach przepisów PZP) traktuje akurat tego wykonawcę, który w niniejszym postępowaniu zaskarżył treść SIWZ. W postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą KIO 585/19 Odwołujący wykazał, że pierwotna treść SIWZ uniemożliwiała mu złożenie oferty, poprzez nieuzasadnione premiowanie skanerów EDS innych niż produkowany przez Nuctech. Dokonana przez Zamawiającego zmiana SIWZ, na którą powołuje się w uzasadnieniu odrzucenia oferty, jest skutkiem odwołania wniesionego przez Wykonawcę, który zabiegał o aktualny opis parametrów skanera EDS. W tym kontekście zdumiewające jest, że Zamawiający samodzielnie doszedł do przekonania, że produkt oferowany przez Wykonawcę tych parametrów (w zakresie wymiarów bagażu) nie spełnia, skoro aktualna treść tych wymogów jest właśnie odzwierciedleniem żądań Odwołującego.

W dalszej części niniejszego odwołania Odwołujący przedstawi argumenty przemawiające za brakiem przesłanek do odrzucenia oferty Nuctech.

I. Informacje w zakresie wymiaru bagażu obsługiwanego przez Skaner EDS

W pierwszej kolejności Wykonawca pragnie odnieść się do zarzutów dotyczących rzekomej niezgodności oferty z SIWZ w zakresie maksymalnych wymiarów bagażu, obsługiwanego przez skaner EDS.

Jak słusznie zauważa Zamawiający, treść Załącznika nr 8 do SIWZ uległa zmianie w toku postępowania. Aktualnie wykonawcy zobowiązani są wskazać, czy tunel kontrolny umożliwia skanowanie bagażu o wymiarach maksymalnych (długość x szerokość x wysokość) 1000 mm x 750 mm x 650 mm – oraz potwierdzić te właściwości w ofercie.

Aktualne brzmienie tego warunku jest następstwem odwołania od pierwotnej treści SIWZ, które wniósł Odwołujący, a które zostało uwzględnione w postępowaniu KIO 585/19.

W toku tego postępowania – toczącego się przy czynnym udziale Zamawiającego – **Odwołujący wykazał, że warunek w aktualnym brzmieniu jest neutralny i jest spełniony przez produkt Nuctech, w przeciwieństwie do pierwotnego brzmienia warunku.** Zamawiający zatem już na etapie postępowania przed KIO powziął wiedzę, że skaner EDS Nuctech XT 2100HS umożliwia skanowanie bagażu o wymiarach 1000 mm x 750 mm x 650 mm.

Niezależnie jednak od wcześniejszej wiedzy Zamawiającego, sama oferta złożona przez Odwołującego wyraźnie wskazuje na parametry bagażu obsługiwanego przez oferowany skaner EDS. **Wprawdzie w punkcie 13 a) Załącznika nr 8 Wykonawca nie wskazuje bezpośrednio, że urządzenie obsługuje bagaż o określonych wymiarach, ale odsyła wprost do Załącznika nr 4 „Propozycja techniczna”, wskazując nawet na stronę 33 powyższego dokumentu, stanowiącego część oferty.**

Na wspomnianej stronie 33, Propozycja techniczna zawiera specyfikację techniczną. W punkcie „Max wymiary bagażu” wskazano, że urządzenie obsługuje bagaż o wymiarach 2000 mm x 750 mm x 750 mm – a więc nawet większy niż wymagany przez Zamawiającego.

W tym kontekście stwierdzenie Zamawiającego, jakoby „Nuctech nie przedłożył informacji żądanych przez Zamawiającego w pkt. 13 a) [rozmiar bagażu]” może wynikać jedynie z faktu, że Zamawiający nie zapoznał się z ofertą złożoną przez Wykonawcę, lub uczynił to w sposób skrajnie pobieżny. **Żądane informacje są bowiem zawarte w ofercie Wykonawcy, a Zamawiający w samym punkcie 13 Załącznika nr 8 ma jasne wskazanie, gdzie informacje te zostały zamieszczone.**

Nie ma przy tym znaczenia fakt, że Wykonawca posłużył się nieaktualnym formularzem Załącznika nr 8 – tak długo, jak wszystkie wymagane informacje są zawarte w ofercie. Jednoznaczne jest bowiem orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, że korzystanie z formularzy opracowanych przez zamawiającego nie może warunkować uwzględnienia oferty. Jedynie tytułem przypomnienia powołać można **wyrok z dnia 13 marca 2018 (KIO 346/18):**

*„Niezgodność treści oferty z SIWZ musi posiadać charakter zasadniczy i nieusuwalny, ze względu na zastrzeżenie obowiązku zamawiającego polegającego na poprawieniu oferty, zgodnie z brzmieniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc **wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.** Ponadto należy wykazać na czym konkretnie ta niezgodność polega, poprzez jednoznacznie wskazanie w ofercie co nie jest zgodne i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z klarownie wskazanymi i ustalonymi fragmentami SIWZ, dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia, ewentualnie również z uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami i wyjaśnieniami zamawiającego.”*

Mając na uwadze powyższe, nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, jakoby nie uzyskał on od Wykonawcy informacji o maksymalnych wymiarach bagażu obsługiwanego przez oferowany skaner EDS.

II. Informacje w zakresie maksymalnych poziomów promieniowania

W dalszej kolejności należy wskazać, że całkowicie pozbawione podstaw są twierdzenia Zamawiającego, jakoby z dokumentacji technicznej przedłożonej przez Nuctech wynikało, że oferowany skaner nie spełnia wymogów w zakresie maksymalnego poziomu promieniowania. Znamiennym przy tym jest fakt, że myśli tej Zamawiający w żaden sposób nie rozwija, jak również nie wskazuje na konkretną zawartość „dokumentacji technicznej”.

Zamawiający określił dwa parametry dotyczące poziomu promieniowania, które należy rozpatrywać oddzielnie – ze względu na zróżnicowany charakter.

Poziom promieniowania na obudowie urządzenia jest wartością mierzalną, możliwą do ustalenia dla danego urządzenia, która dla określonego modelu będzie wartością stałą. Jest to przy tym parametr właściwy dla danego urządzenia, bez względu na okoliczności jego eksploatacji. Innymi słowy, **możliwe jest przypisanie stałej wartości dla danego modelu, a weryfikacja możliwa jest w oparciu o dane producenta i wyniki badań – mające uniwersalny charakter.**

Zgola odmiennie przedstawia się drugi parametr – maksymalna dawka promieniowania w obszarze działania operatorów. Parametr ten nie jest przypisany do danego urządzenia, lecz wymaga każdorazowego ustalenia. Kluczowe znaczenie ma w tym przypadku lokalizacja obszaru działania operatorów – inna dla każdej realizacji.

Należy pamiętać, że mowa jest nie o urządzeniu do skanowania bagażu kabinowego – gdzie operator zajmuje miejsce przy samym urządzeniu. W przypadku skanera do bagażu rejestrowanego, miejsce pracy operatora to wyodrębnione pomieszczenie, które może być zlokalizowane w zróżnicowanej odległości od samego skanera. To właśnie ta odległość oraz liczba i rodzaj występujących po drodze przeszkód i przesłon determinuje ilość promieniowania docierającą do stanowisk operatorów. Nie sposób nie zauważyć, że wartość ta będzie inna dla każdej instalacji, każdego lotniska. Jednakże nie dość na tym – interesujący Zamawiającego parametr dotyczy efektywnej dawki promieniowania w skali roku. Należy zatem uwzględnić nie tylko maksymalną wartość takiego promieniowania, ale również czynniki takie jak czas pracy urządzenia, czas pracy operatorów itp. **Nie ma zatem możliwości „przypisania” tego parametru do urządzenia – wymaga to odrębnego wyliczenia dla każdej konkretnej realizacji.**

Powyższe okoliczności przesądzają, że w zakresie maksymalnego poziomu promieniowania możliwe jest okazanie stosownych badań lub certyfikatów. W przypadku maksymalnej rocznej dawki promieniowania w obszarze działania operatorów – wykonawcy nie mogą zaoferować niczego, poza własnym oświadczeniem.

Na tym tle zauważyć wypada, że sam Zamawiający w Rozdz. XV ust. 6 pkt 5 SIWZ przesądził, że informacje w zakresie parametrów promieniowania należy podać w oparciu o: *„Formularz specyfikacji technicznej skanerów EDS stanowiący Załącznik nr 8 do SIWZ wraz z katalogiem, kartą materiałową lub innym dokumentem sporządzonym przez producenta Skanera EDS”*

Całkowicie akceptowalne jest zatem, a wręcz wprost przewidziane przez Zamawiającego, dokonanie oceny parametrów związanych z promieniowaniem, w oparciu o oświadczenie producenta sprzętu. Co więcej, pozostali wykonawcy w tym zakresie posilkowali się właśnie oświadczeniami producentów. Jest to oczywiste, albowiem żadna karta materiałowa albo katalog urządzenia, nie mówi o parametrach właściwych nie tyle dla sprzętu, ile dla danej realizacji – co ma miejsce w odniesieniu do rocznej dawki promieniowania.

Wraz z ofertą **Odwołujący załączył swoje oświadczenie „Potwierdzenie właściwości użytkowych oraz parametrów urządzenia XT2100HS”.** Fakt, że jest to oświadczenie własne Odwołującego nie deprecjonuje jego wartości – Nuctech jako jedyny wykonawca biorący udział w postępowaniu, jest jednocześnie producentem sprzętu. Sytuacja taka nie jest i nie może być wykluczona – zatem oświadczenie Nuctech, dotyczące produkowanego przez tą spółkę sprzętu, należy oceniać na równi z oświadczeniami innych producentów.

Wspomnianej wyżej oświadczenie wyraźnie wskazuje, że **„urządzenie XT2100HS spełnia wszystkie funkcjonalności oraz właściwości wymienione w załączniku nr 8 do SIWZ dotyczącego postępowania na „Dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń EDS Normy III wraz z dostosowaniem niezbędnej infrastruktury w Porcie Lotniczym Poznań – Ławica Sp. z o.o.”**

Co do meritum jest to zatem oświadczenie tożsame jak złożone przez innych producentów, chociażby Smiths Heimann GmbH – które również były formułowane na potrzeby niniejszego postępowania. Nie ma zatem podstaw, aby Zamawiający traktował te oświadczenia w sposób zróżnicowany – co jednak ma miejsce, bowiem oświadczenia innych producentów nie stały się podstawą do twierdzeń, jakoby oferowane urządzenia nie spełniały wymogów SIWZ w zakresie promieniowania, czy choćby do wezwania w trybie art. 26 ust. 3 PZP.

Podsumowując, mamy zatem do czynienia z sytuacją, w której **pomimo złożenia oświadczenia producenta o spełnianiu wymogów SIWZ, Zamawiający nie tyle uznaje tą okoliczność za niewykazaną – ale wręcz stwierdza istnienie okoliczności przeciwnej.** Jest to działanie kuriozalne, a w kontekście traktowania pozostałych wykonawców, rażąco naruszające zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreślić trzeba, że Zamawiający w żaden sposób nie wskazuje, jakie dokumenty wskazują na przekroczenie wskazanych parametrów – co jest oczywiste, biorąc pod uwagę chociażby fakt, że roczna dawka promieniowania w obszarze działania operatorów, jak już wspomniano, jest ustalana wyłącznie w oparciu o oświadczenie producenta dla konkretnego przypadku. Nuctech nigdy nie złożył oświadczenia, z którego wynikałoby przekroczenie przewidzianej rocznej dawki promieniowania.

Z daleko posuniętej ostrożności procesowej Odwołujący zastrzega sobie prawo do przedłożenia w toku rozprawy dokumentów potwierdzających, że oferowany skaner EDS spełnia wymogi określone w SIWZ – aczkolwiek postanowienia SIWZ nie wymagają takich dokumentów i pozwalają poprzestać na oświadczeniu producenta, jak również Zamawiający nie zwrócił się do Odwołującego o okazanie ww. dokumentów, w celu rozwiania ewentualnych wątpliwości co do złożonego oświadczenia o zgodności sprzętu z wymogami Zamawiającego.

III. Zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień

Niezależnie od wskazanego wyżej braku podstaw do konstatacji Zamawiającego w przedmiocie niezgodności oferty Odwołującego z treścią SIWZ, wskazać należy, że odrzucenie oferty Wykonawcy obarczone jest wadą proceduralną – jest zdecydowanie przedwczesne.

W świetle bogatego i jednolitego dorobku orzeczniczego Krajowej Izby Odwoławczej, a przede wszystkim jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 3 PZP, nie ulega wątpliwości algorytm postępowania zamawiającego w przypadku, w którym oferent nie przedłożył dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1, lub przedłożone dokumenty budzą wątpliwości Zamawiającego.

Dokumenty wskazane w art. 25 ust. 1 PZP to oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia.

Na gruncie niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że zarówno Załącznik nr 8, jak i dokumenty potwierdzające parametry oferowanego sprzętu, mieszczą się w katalogu z art. 25 ust. 1 PZP.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 PZP:

„Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.”

Brzmienie przepisu jednoznacznie wskazuje, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień jest obligatoryjne.

Jeżeli zatem na gruncie omówionych powyżej dokumentów, Zamawiający uznał, że oferowany skaner EDS nie spełnia warunków SIWZ, winien wystosować do Odwołującego stosowne wezwanie – w przeciwnym razie zaskarżoną czynność odrzucenia oferty należy ocenić jako przedwczesną i połączoną, podobnie zresztą jak samo uznanie, że oferta Nuctech nie odpowiada treści SIWZ. Warto przy tym przytoczyć chociażby wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 października 2018 r., sygn. **KIO 2109/18**:

„Wykluczenie wykonawcy z postępowania z powodu niewykazania braku podstaw wykluczenia, z pominięciem obowiązku wynikającego z art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych, tj. z pominięciem obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, powoduje, że wykluczenie staje się przedwczesne i bezzasadne. Zamawiający, pomijając bowiem procedurę przewidzianą w ww. przepisie, nie posiada wiedzy, czy wykonawca rzeczywiście nie spełnia warunków.”

Analogiczne stanowisko, na gruncie dokumentów potwierdzających zgodność oferty z SIWZ zajęła Izba chociażby w sprawach **KIO 2698/17**¹:

„Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) jako nieodpowiadającej treści specyfikacji, co jednak musi być poprzedzone umożliwieniem uzupełnienia dokumentu dotkniętego brakiem w trybie art. 26 ust. 3 powołanej ustawy.”

¹ Podobnie **KIO 29/18**: Wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie jest prawem zamawiającego, tylko jego obowiązkiem, którego nie może pominąć. Obowiązek określony w art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie jest uzależniony od przewidywań co do tego, w jaki sposób wykonawca zareaguje na wezwanie do uzupełnienia dokumentów oraz czy i jakie dokumenty uzupełni. Zamawiający, przygotowując treść wezwania, powinien pamiętać, iż wykonawca będzie działać zgodnie z wezwaniem, jakie otrzyma, dlatego też należy je sformułować w sposób precyzyjny poprzez wskazanie, o jakie dokumenty konkretnie chodzi. Do naruszenia art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie jego zastosowania dochodzi, gdy zamawiający, bez uprzedniego wezwania do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań i brak podstaw wykluczenia, dokona czynności wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Zamawiający zresztą zdaje sobie sprawę ze znaczenia art. 26 ust. 3 PZP, bowiem na gruncie niniejszego postępowania odpowiednie wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierował – w dniu 5 czerwca 2019 r. – do innego wykonawcy. Fakt, iż w analogicznej sytuacji Zamawiający traktuje wykonawców w sposób zróżnicowany najlepiej dowodzi, że postępowanie Zamawiającego narusza nie tylko normy płynące z art. 26 ust. 3 PZP, ale również z art. 7.

Jednocześnie, z daleko posuniętej ostrożności procesowej pragnę zauważyć, że w niniejszej sprawie nie zachodzi sytuacja, w której *„mimo ich [dokumentów] złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.”* W treści pisma z dnia 5 czerwca 2019 r. nie ma bowiem żadnej wzmianki o innych przyczynach, dla których oferta Nuctech miałyby podlegać odrzuceniu – a nowe przesłanki w tym zakresie nie mogą podlegać ujawnieniu po dokonaniu czynności odrzucenia oferty².

Nie sposób również przyjąć, że niezależnie od wyjaśnień udzielonych przez Nuctech, konieczne byłoby unieważnienie postępowania. W takim przypadku bowiem, Zamawiający nie wzywałby do złożenia wyjaśnień innych oferentów.

Powyższe rozważania należy uznać za adekwatne również w stosunku do zarzutu naruszenia art. 26 ust. 4 PZP – z tym zastrzeżeniem, że dotyczy on przypadku, w którym Zamawiający miałby trudności w interpretacji złożonych dokumentów.

W zakresie naruszenia art. 24 aa) w zw. z art. 91 ust. 1 PZP Odwołujący wskazuje, że Zamawiający dokonał oceny ofert oraz przyznania punktacji, w sposób wynikający z ustalonych kryteriów oceny ofert, z bezpodstawnym pominięciem oferty Odwołującego. Przyjęcie nieprawidłowej bazy dla oceny ofert oznacza, że doszło do naruszenia art. 24 aa) w zw. z art. 91 ust. 1 PZP – albowiem Zamawiający nie przyznał punktów ofercie złożonej przez Wykonawcę.

Warto zauważyć, że przyznanie punktów poszczególnym ofertom nastąpiło przy założeniu, że oferta Nuctech jest skutecznie odrzucona – co nie jest jeszcze przesądzone, albowiem nie upłynął jeszcze termin na wniesienie odwołania, a tym bardziej nie zostało ono rozpoznane.

Wskazana powyżej czynność Zamawiającego pozostaje zatem nieprawidłowa, albowiem **Zamawiający nie wziął pod uwagę oferty Nuctech – co rzutowało na liczbę punktów przyznanych poszczególnym oferentom.** Nie trudno bowiem zauważyć, że objęcie w procesie oceny rozumianej jako przyznawanie punktów również oferty Odwołującego, zmieni pozycję poszczególnych wykonawców, jak również wskaże na innego zwycięzcę postępowania.

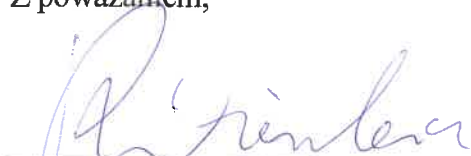
Z tego też powodu, w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania konieczne jest powtórzenie czynności oceny ofert i przyznanie punktów w sposób określony w SIWZ –

² Wyrok KIO 652/18: Zamawiający nie może skutecznie rozszerzyć dopiero na etapie postępowania odwoławczego uzasadnienia dla utrzymania w mocy decyzji o wykluczeniu z postępowania, gdyż prowadziłoby to do naruszenia zasady przejrzystości w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca musi mieć pełną wiedzę co do podstaw decyzji dotyczących jego udziału w postępowaniu, tak aby móc podejmować się skutecznej obrony swoich praw.

z uwzględnieniem oferty Nuctech, a następnie wystąpienie do Nuctech z wezwaniem do przedłożenia dokumentów podmiotowych.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w petitum.

Z poważaniem,



Przemysław Wierzbicki
adwokat

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. wydruk z KRS,
3. odpis wyroku KIO 585/19,
4. dowód nadania niniejszego pisma do Zamawiającego;
5. dowód uiszczenia opłaty od odwołania;

Warszawa, 28 marca 2019 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Emilii Plater 53 (00-113 Warszawa), KRS 0000238939 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniam:

**adwokata Przemysława Wierzbickiego
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa**

Do reprezentowania Spółki we wszelkich czynnościach faktycznych i prawnych związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia na „Dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń EDS Normy III wraz z dostosowaniem niezbędnej infrastruktury w Porcie Lotniczym Poznań-Ławica Sp. z o. o. (znak AM-PLP/ZP-1/2019) prowadzonym przez Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o. o., ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań (dalej jako: „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej, w tym w szczególności odwołania od treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- b) składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia odwołania lub skargi złożonej przez inny podmiot;
- c) składania w związku z Postępowaniem wszelkich oświadczeń wiedzy lub woli;

Warsaw, 28th of March 2019.

POWER OF ATTORNEY

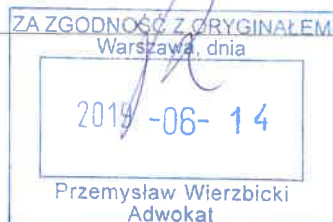
Acting on behalf of a company Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o. o. with its registered seat in Warsaw, ul. Emilii Plater 53 (00-113 Warszawa), KRS 0000238939 (the “Company”), we hereby authorize:

**Przemysław Wierzbicki, attorney-at-law
KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp. k.
ul. Twarda 2
00-105 Warszawa**

To represent the Company in all activities of the factual and legal issues connected with the tender for “Supply, assembly and operation of EDS Standards III equipment with adaptation of necessary infrastructure in Poznań-Ławica Airport Sp. z o. o. (No AM-PLP/ZP-1/2019) conducted by Port Lotniczy Poznań-Ławica Sp. z o. o., ul. Bukowska 285, 60-189 Poznań (called as the “Procedure”).

This power of attorney includes in particular the authority to:

- a) bringing on the Company's behalf remedies, including in particular the appeal from the wording of the Tender Specifications;
- b) making statements about joining the proceedings pending in the outcome of an appeal or a complaint lodged by another entity;
- c) submitting in connection with Procedure any statements of knowledge or will;



306

d) reprezentowania Spółki w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich czynnościach związanych z wniesieniem odwołania w Postępowaniu, w tym składania wszelkich koniecznych wniosków i oświadczeń, zgłaszania twierdzeń, jak również uczestniczenia w posiedzeniu i rozprawie,

e) wniesienia skargi do sądu powszechnego oraz reprezentowania Spółki w postępowaniu przed sądem powszechnym,

f) udzielania w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem dalszych pełnomocnictw.

Weidong Wang



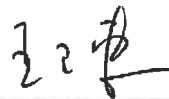
W imieniu Spółki

d) representing the Company in proceedings before the National Board of Appeal in any activities related to submitting an appeal in this Procedure, including submitting all necessary applications and statements, claims reporting, as well as participation in the court session and court hearing.

e) submitting a complaint to the court of general jurisdiction and representing the Company in proceedings before the court of general jurisdiction,

f) granting further proxies in the scope of this power of attorney.

Weidong Wang



On behalf of the Company



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94
Firmy +48 81 535 66 60
(Opłata zgodna z taryfą operatora)
Data wydruku: 2019-06-14, 14:49:44
Numer rachunku: 42 1440 1101 0000 0000 1311 2509
Właściciel rachunku: KKLW WIERZBICKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA KOMANDYTOWA,
TWARDA 2, 00-105 WARSZAWA



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację

Z rachunku	42 1440 1101 0000 0000 1311 2509 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY UL . RAKOWIECKA 25/27, 02-517 WARSZAWA
Tytuł	OPŁ. SKARB. OD PEŁN. OD NUCTECH DLA P.WIERZBICKI W SPR. NUCTECH/PORT LO TNICZY POZNAŃ-ŁAWICA ODWOŁ. DO KIO DOT. AM-PLP/ZP-1/2019
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2019-06-14
Data waluty	2019-06-14
Identyfikator transakcji	91650501100558817

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.03.2019 godz. 14:57:35

Numer KRS: 0000238939

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	03.08.2005
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/18227/05/241		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	23.12.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/30238/05/409		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	03.08.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/23209/06/56		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	16.06.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/11411/07/225		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	26.06.2007
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15130/07/447		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	11.02.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/2864/08/504		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	19.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18725/08/953		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

		REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	25.09.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/27697/09/840	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	06.11.2009
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/31701/09/227	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	27.08.2010
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/24132/10/165	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	30.09.2011
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/32966/11/408	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	19.01.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/232/12/974	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	24.08.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/30316/12/58	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	18.12.2012
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/53486/12/633	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	22.11.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/61709/13/439	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	13.04.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XII NS-REJ.KRS/17618/15/655	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	29.07.2015

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/42004/15/790		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	10.08.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/51107/15/30		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	25.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/59194/15/284		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	24.10.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/51266/16/659		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	17.03.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6120/17/191		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	03.04.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18546/17/792		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	29.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/40553/17/363		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	13.10.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/80349/17/274		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	22.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/175199/18/98		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	22.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/175200/18/701		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	22.06.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/175201/18/102		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	18.01.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/947954/19/301		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	1	16	REGON: 015890344, NIP: ---
	16	-	REGON: 015890344, NIP: 1070002424
3.Firma, pod którą spółka działa	1	-	"NUCTECH WARSAW COMPANY LIMITED" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	24	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	24	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	2	ul. PANDY, nr 4, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-202, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	2	24	ul. PANDY, nr 18, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-202, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	24	-	ul. EMILII PLATER, nr 53, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-113, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.12.2004R. SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM BARBARĄ SKOCZYŃSKĄ-SOROKO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 12762/2004. AKT NOTARIALNY Z 06.07.2005 SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM BARBARĄ SKOCZYŃSKĄ-SOROKO KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REPERTORIUM A NR 5472/2005 ZMIANA §17 UST. 3, §18 UST. 6.
	2	14	-	19.10.2012 R., REP. A NR 5926/2012, NOTARIUSZ ŁUCJA KALISZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. TARGOWEJ 69 LOK. 3 ZMIENIONO: § 5, § 6, § 7, § 10, § 11, § 17 USTĘP 1, 4, § 18 USTĘP 1, 2, 6, § 20 UMWY SPÓŁKI.

Rubryka 5				
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość	
	wprow.	wykr.		
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	14	10 LAT	
	14	-	NIEOZNACZONY	
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----	
3. Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW	
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****	
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****	

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki				
Brak wpisów				

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	8	"ATHLETIC" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Imiona	-	-	*****
	3. Numer PESEL/REGON	1	8	010171685
	4. Numer KRS	1	8	0000050713
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1	8	200 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 20.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	8	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	NUCTECH HONG KONG COMPANY LIMITED

2.Imiona	-	-	*****
3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
4.Numer KRS	-	-	-----
5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	8	800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 80.000 ZŁ
	8	14	990 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 99.000,00 ZŁ
	14	21	123.990 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 12.399.000,00 ZŁ
	21	-	252.980 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 25.298.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	14	100 000,00 ZŁ
	14	21	12 400 000,00 ZŁ
	21	-	25 300 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Rubryka 10 - Nie dotyczy			
Brak wpisów			

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	14	PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE TRZECH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
		14	-	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH INNYCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY NA PODSTAWIE PEŁNOMOCNICTWA UDZIELONEGO PRZEZ PREZESA ZARZĄDU.
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	13	ZENG

	2.Imiona	1	13	XIAOHUI
	3.Numer PESEL/REGON	1	13	60031219774
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	13	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	13	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	13	SHA
	2.Imiona	1	13	HONGYE
	3.Numer PESEL/REGON	1	13	49120118286
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	13	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	13	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	-	WANG
	2.Imiona	1	-	WEIDONG
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	10	CZŁONEK ZARZĄDU
		10	-	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	14	LUO
	2.Imiona	1	5	XIUYNIG
		5	14	XIUYING
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	14	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	14	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	6	LI
	2.Imiona	1	6	JIANMIN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	6	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	6	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	6	12	YUAN

	2.Imiona	6	12	YOUZHONG
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	6	10	PREZES ZARZĄDU
		10	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	6	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	17	LI
	2.Imiona	12	17	HUAYU
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	14	17	YANG
	2.Imiona	14	17	HONGWEI
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	14	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	14	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
9	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	-	FU
	2.Imiona	17	19	QLYUAN
		19	-	QIYUAN
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	-	BIAN
	2.Imiona	17	-	XIAOHAO
	3.Numer PESEL/REGON	17	-	81051019494
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	16	-	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	14	25, 1, ---, PRODUKCJA WYROBÓW GUMOWYCH
	2	1	14	25, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	3	1	14	26, 1, ---, PRODUKCJA SZKŁA I WYROBÓW ZE SZKŁA
	4	1	14	26, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH I GIPSOWYCH
	5	1	14	27, 1, ---, PRODUKCJA ŻELIWA I STALI ORAZ STOPÓW ŻELAZA
	6	1	14	27, 2, ---, PRODUKCJA RUR
	7	1	14	28, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
	8	1	14	28, 2, ---, PRODUKCJA CYSTERN, POJEMNIKÓW I ZBIORNIKÓW METALOWYCH; PRODUKCJA GRZEJNIKÓW I KOTŁÓW CENTRALNEGO OGRZEWANIA
	9	1	14	28, 5, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	10	1	14	28, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW NOŻOWNICZYCH, NARZĘDZI I WYROBÓW METALOWYCH OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA
	11	1	14	28, 7, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
	12	1	14	29, 1, ---, PRODUKCJA URZĄDZEŃ DO WYTWARZANIA I WYKORZYSTYWANIA ENERGII MECHANICZNEJ, Z WYŁĄCZENIEM SILNIKÓW LOTNICZYCH, SAMOCHODOWYCH I MOTOCYKLOWYCH
	13	1	14	29, 4, ---, PRODUKCJA OBRABIAREK I NARZĘDZI MECHANICZNYCH
	14	1	14	29, 5, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
	15	1	14	30, 0, ---, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH I KOMPUTERÓW
	16	1	14	31, 1, ---, PRODUKCJA ELEKTRYCZNYCH SILNIKÓW, PRĄDNIC I TRANSFORMATORÓW
	17	1	14	31, 2, ---, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
	18	1	14	31, 3, ---, PRODUKCJA IZOLOWANYCH DRUTÓW I PRZEWODÓW
	19	1	14	31, 4, ---, PRODUKCJA AKUMULATORÓW, OGNIW I BATERII GALWANICZNYCH
	20	1	14	31, 5, ---, PRODUKCJA SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I LAMP ELEKTRYCZNYCH
	21	1	14	31, 6, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	22	1	14	32, 1, ---, PRODUKCJA LAMP ELEKTRONOWYCH I POZOSTAŁYCH ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	23	1	14	32, 2, ---, PRODUKCJA NADAJNIKÓW TELEWIZYJNYCH I RADIOWYCH ORAZ

APARATÓW DLA TELEFONII I TELEGRAFII PRZEWODOWEJ			
24	1	14	32, 3, ---, PRODUKCJA ODBIORNIKÓW TELEWIZYJNYCH I RADIOWYCH, URZĄDZEŃ DO REJESTRACJI I ODTWARZANIA DŹWIĘKU I OBRAZU ORAZ AKCESORIÓW DO NICH
25	1	14	34, 1, ---, PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
26	1	14	34, 2, ---, PRODUKCJA NADWOZI POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH; PRODUKCJA PRZYCZEP I NACZEP
27	1	14	34, 3, ---, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I ICH SILNIKÓW
28	1	14	37, 1, ---, PRZETWARZANIE ODPADÓW METALOWYCH, WŁĄCZAJĄC ZŁOM
29	1	14	37, 2, ---, PRZETWARZANIE ODPADÓW NIEMETALOWYCH, WŁĄCZAJĄC WYROBY WYBRAKOWANE
30	1	14	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
31	1	14	45, 2, ---, WZNOSZENIE KOMPLETNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
32	1	14	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
33	1	14	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
34	1	14	50, 2, ---, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH; POMOC DROGOWA
35	1	14	50, 3, ---, SPRZEDAŻ CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
36	1	14	52, 6, ---, HANDEL DETALICZNY PROWADZONY POZA SIECIĄ SKŁEPOWĄ
37	1	14	63, 1, ---, PRZEŁADUNEK, MAGAZYNOWANIE, I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW
38	1	14	63, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT, POZOSTAŁA
39	1	14	71, 1, ---, WYNAJEM SAMOCHODÓW OSOBOWYCH
40	1	14	71, 2, ---, WYNAJEM POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU
41	1	14	71, 3, ---, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
42	1	14	72, 1, ---, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
43	1	14	72, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
44	1	14	72, 3, ---, PRZETWARZANIE DANYCH
45	1	14	72, 4, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
46	1	14	72, 5, ---, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
47	1	14	72, 6, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ, POZOSTAŁA
48	1	14	73, 1, ---, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
49	1	14	74, 3, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
50	1	14	90, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW, GOSPODAROWANIE ODPADAMI, POZOSTAŁE USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
51	14	16	10, ---, ---, PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH
52	14	16	11, ---, ---, PRODUKCJA NAPOJÓW
53	14	16	13, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW TEKSTYLNICH
54	14	16	14, ---, ---, PRODUKCJA ODDZIAŁY
55	14	16	15, ---, ---, PRODUKCJA SKÓR I WYROBÓW ZE SKÓR WYPRACIANYCH
56	14	16	16, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA ORAZ KORKA, Z WYŁĄCZENIEM MEBLI; PRODUKCJA WYROBÓW ZE SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPŁATANIA
57	14	16	17, ---, ---, PRODUKCJA PAPIERU I WYROBÓW Z PAPIERU
58	14	16	18, ---, ---, POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI

59	14	16	20, ---, ---, PRODUKCJA CHEMIKALIÓW I WYROBÓW CHEMICZNYCH
60	14	16	22, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY I TWORZYW SZTUCZNYCH
61	14	16	23, ---, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
62	14	16	24, ---, ---, PRODUKCJA METALI
63	14	16	25, ---, ---, PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ
64	14	16	26, ---, ---, PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
65	14	16	27, ---, ---, PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
66	14	16	28, ---, ---, PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
67	14	16	29, ---, ---, PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, PRZYCZEP I NACZEP, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
68	14	16	30, ---, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
69	14	16	31, ---, ---, PRODUKCJA MEBLI
70	14	16	32, ---, ---, POZOSTAŁA PRODUKCJA WYROBÓW
71	14	16	33, ---, ---, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
72	14	16	35, ---, ---, WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO UKŁADÓW KLIMATYZACYJNYCH
73	14	16	37, ---, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
74	14	16	38, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
75	14	16	39, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
76	14	16	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
77	14	16	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
78	14	16	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
79	14	16	45, ---, ---, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
80	14	16	46, ---, ---, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
81	14	16	47, ---, ---, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
82	14	16	49, ---, ---, TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
83	14	16	50, ---, ---, TRANSPORT WODNY
84	14	16	51, ---, ---, TRANSPORT LOTNICZY
85	14	16	52, ---, ---, MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
86	14	16	53, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA
87	14	16	58, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
88	14	16	59, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO, PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH, NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
89	14	16	60, ---, ---, NADAWANIE PROGRAMÓW OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH
90	14	16	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
91	14	16	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
92	14	16	63, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
93	14	16	64, ---, ---, FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ

I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH			
94	14	16	66, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE ORAZ UBEZPIECZENIA I FUNDUSZE EMERYTALNE
95	14	16	68, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI
96	14	16	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
97	14	16	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
98	14	16	72, ---, ---, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE
99	14	16	73, ---, ---, REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
100	14	16	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
101	14	16	77, ---, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA
102	14	16	78, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZATRUDNIENIEM
103	14	16	79, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYKI, POŚREDNIKÓW I AGENTÓW TURYSTYCZNYCH ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI I DZIAŁALNOŚCI Z NIĄ ZWIĄZANE
104	14	16	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
105	14	16	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
106	14	16	82, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
107	14	16	95, ---, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
108	16	-	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
109	16	-	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
110	16	-	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIUJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
111	16	-	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
112	16	-	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
113	16	-	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
114	16	-	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
115	16	-	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
116	16	-	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach					
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	3	-	24.07.2006	16.12.2004 - 31.12.2005
	2	4	-	14.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	3	7	-	08.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	9	-	28.10.2009	01.01.2008 - 31.12.2008

	5	11	-	22.09.2011	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	15	-	13.11.2013	OKRES OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	7	15	-	13.11.2013	OKRES OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	8	15	-	13.11.2013	OKRES OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	9	16	-	---	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	18	-	30.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	20	-	29.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	23	-	19.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	25	-	22.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	2	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	3	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	4	16	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	18	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	20	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	23	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	26	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	3	-	*****	16.12.2004 - 31.12.2005
	2	4	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	3	7	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	9	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	11	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	7	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	8	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	9	16	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	18	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	22	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	23	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	28	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	3	-	*****	16.12.2004 - 31.12.2005
	2	4	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	3	7	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	9	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	5	11	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	6	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	7	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	8	15	-	*****	OKRES OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	9	16	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	10	18	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	11	20	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	12	23	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	13	27	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
--

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy			
---	--	--	--

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	16	18	31.12.2011
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	18	-	31.12.2005

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
--

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.03.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Sygn. akt: KIO 585/19

WYROK

z dnia 18 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę: **Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. 00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. 60-189 Poznań, ul. Bukowska 285**

orzeka:

1. **uwzględnić odwołanie** w zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu zmianę postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w załączniku nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, punkt 5.6. – Zakres zadań wykonawcy w zakresie montażu, konfiguracji i uruchomienia skanera EDS, podpunkt 13 lit. a) poprzez usunięcie wymagań w zakresie minimalnych wymiarów tunelu kontrolnego i dopuszczenie urządzeń z tunelem kontrolnym o dowolnym przekroju, w którym możliwe będzie skanowanie bagażu o wymiarach określonych przez zamawiającego, przy jednoczesnym dokonaniu odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu.

2. kosztami postępowania w wysokości **15 000 zł. 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) obciąża zamawiającego **Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. 60-189 Poznań, ul. Bukowska 285, i:**

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł. 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. 00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53** tytułem wpisu od odwołania;
- 2) zasądza od zamawiającego **Portu Lotniczego Poznań – Ławica Sp. z o.o. 60-189 Poznań, ul. Bukowska 285** na rzecz wykonawcy **Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. 00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53** kwotę w wysokości **15 000 zł. 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:



K. Dobrynalska
.....

Na oryginale właściwe podpis:
Za zgodność

[Signature]
WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Dostawa, montaż i uruchomienie urządzeń EDS Normy III wraz z dostosowaniem niezbędnej infrastruktury w Porcie Lotniczym Poznań - Ławica Sp. z o. o. – znak sprawy AM-PLP/ZP-1/2019 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”), o wartości przekraczającej kwoty wskazane w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2019/S 058-135039 w dniu 22 marca 2019 r. przez Port Lotniczy Poznań – Ławica Sp. z o.o. 60-189 Poznań, ul. Bukowska 285 (dalej „zamawiający”).

W dniu 22 marca 2019 r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wykonawca: **Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. 00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53** złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten w SIWZ sformułował opis przedmiotu zamówienia, zawarty w Załączniku nr 7, punkt 5.11 podpunkt c) w zakresie, w jakim zamawiający zobowiązuje wykonawcę do podłączenia i uruchomienia przenoszonych urządzeń, w sposób znacząco ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami, albowiem możliwość podłączenia i uruchomienia ww. urządzeń jest zastrzeżona dla pracowników autoryzowanego serwisu producenta ww. urządzeń; opis przedmiotu zamówienia, zawarty w Załączniku nr 7, punkt 5.6 podpunkt 13 - w zakresie w jakim zamawiający określa minimalny wymiar tunelu kontrolnego, podając jego wysokość i szerokość, wykluczając tym samym możliwość zaoferowania urządzeń z tunelem kontrolnym o przekroju sferycznym; kryteria oceny ofert zawarte w Rozdziale XIX punkt 1 SIWZ, w zakresie: (a) Kryterium 3 - Certyfikat TSA – w sposób premiujący urządzenia oparte certyfikatem TSA, który to certyfikat nie znajduje zastosowania w portach lotniczych na obszarze Unii Europejskiej, a więc nie ma związku z rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, (b) Kryterium 4 - Upgrade oprogramowania Skanerów EDS do poziomu 3.3., w sposób premiujący wykonawców deklarujących możliwość

aktualizacji oprogramowania do poziomu 3.3., podczas gdy nie są znane założenia poziomu 3.3. - co sprawia, że wymagane od wykonawców oświadczenie jest niemożliwe do weryfikacji przez zamawiającego. Jednocześnie odwołujący zaskarżył treść Ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wskazanych wyżej postanowień SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia.

Czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, przez nieuzasadnione faworyzowanie wykonawców posiadających uprawnienia do uruchomienia i podłączenia urządzeń posiadanych obecnie przez zamawiającego, podczas gdy ich przeniesienie stanowi jedynie marginalną część przedmiotu zamówienia;
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie parametrów przedmiotu zamówienia (wysokość i szerokość tunelu kontrolnego) w sposób wykluczający możliwość dostawy urządzeń, które spełniają wszystkie parametry oczekiwane przez zamawiającego, a jednocześnie tunel kontrolny nie ma przekroju prostokątnego a np. sferyczny;
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 oraz 2 c) i 91 ust. 3 ustawy Pzp, przez posłużenie się przez zamawiającego kryterium oceny ofert w postaci certyfikatu TSA, które nie dotyczy właściwości dostarczanych produktów, która miałaby jakiegokolwiek znaczenie dla ich wykorzystania przez zamawiającego, a jednocześnie premiuje wykonawców ze względu na ich cechy podmiotowe, niezwiązane z realizowanym zamówieniem;
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 oraz 2 d) i 91 ust. 3 ustawy Pzp, przez posłużenie się przez zamawiającego kryterium oceny ofert w postaci deklaracji o możliwości aktualizacji oprogramowania skanerów EDS do poziomu 3.3., które to oświadczenie pozostaje pozbawione wartości normatywnej z uwagi na fakt, że nie są znane wymogi i charakterystyka „poziomu 3.3.”, przez co oświadczenie takie jest niemożliwe do weryfikacji w chwili złożenia i oceny ofert.

Wskazując powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez wskazanie w punkcie 5.11 c), że obowiązki wykonawcy w zakresie przeniesienia urządzeń nie obejmują podłączenia urządzeń do sieci LAN, Systemu oraz Systemu BHS, oraz uruchomienia urządzenia i przeprowadzenia testów;
2. dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 7 do SIWZ) poprzez wskazanie w punkcie 5.6 podpunkt 13 wymaganych maksymalnych wymiarów bagażu dla tunelu kontrolnego, w miejsce wymiarów samego tunelu, względnie

dopuszczenie urządzeń z tunelem kontrolnym o dowolnym przekroju, w którym możliwe jest wpisanie prostokąta o wymiarach podanych przez zamawiającego;

3. usunięcia z Rozdziału XIX kryteriów oceny ofert: Kryterium 3 - Certyfikat TSA oraz Kryterium 4 - Upgrade oprogramowania Skanerów EDS do poziomu 3.3. i odpowiednią modyfikację wagi pozostałych kryteriów, względnie wprowadzenie innych kryteriów oceny ofert, związanych z przedmiotowym zamówieniem oraz możliwych do zweryfikowania przez zamawiającego;
4. dokonania zmian w treści zmienionego Ogłoszeniu o zamówieniu, stosownie do nakazanej Zamawiającemu zmiany treści SIWZ.

Uzasadniając powyższe zarzuty odwołujący podnosił, że zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który znacząco różnicuje pozycję wykonawców w postępowaniu, w zależności od kwestii niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem postępowania, które nie powinny mieć dla zamawiającego znaczenia na gruncie niniejszego postępowania. Ponadto, w jego ocenie, część kryteriów oceny ofert pozostaje bez realnego związku z przedmiotem zamówienia, oraz rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, jednocześnie promując niektórych wykonawców - przy czym poprawa ich sytuacji nie ma żadnego wpływu na stopień zaspokojenia potrzeb zamawiającego w ramach postępowania, natomiast ze względu na ograniczenie konkurencji (względnie pogorszenie pozycji konkurentów), będzie miała wpływ na zaoferowaną cenę. Wskazywał również, że w odniesieniu do czwartego z kryteriów oceny ofert, nie ma możliwości weryfikacji oświadczenia oczekiwanego przez zamawiającego, albowiem punkt odniesienia (wymogi poziomu 3.3. dla EDS) nie istnieje. Zatem przyznanie punktów następowałoby za złożenie deklaracji nie mającej pokrycia w rzeczywistości, o iluzorycznym charakterze - a więc nie w oparciu o rzeczywistą przewagę którejkolwiek ze złożonych ofert.

W dalszej części odwołania odwołujący prezentował argumenty przemawiające za zasadnością niniejszego środka ochrony prawnej.

Odnosnie wymogu dotyczącego podłączenia urządzeń zwracał uwagę na element opisu przedmiotu zamówienia, który dyskryminuje (znacząco utrudnia realizację zamówienia) przez podmioty nie mające uprawnień do sprawowania autoryzowanej obsługi urządzeń będących obecnie w dyspozycji zamawiającego. OPZ wyraźnie wskazuje, urządzenia jakiego producenta są eksploatowane przez zamawiającego. Dzieje się tak na skutek wprowadzenia wymogu podłączenia tych urządzeń - które to zadanie ma charakter marginalny względem całego zamówienia, a jednocześnie może rzutować na zdolność do wykonania całego zamówienia. Prawidłowe podłączenie i uruchomienie tego typu urządzeń może być bowiem przeprowadzone, według najlepszej wiedzy odwołującego, jedynie przez wykonawców posiadających status autoryzowanego serwisu danej marki. Zatem wprowadzenie tego typu

wymogu skutkuje narzuceniem na wykonawcę obowiązku wejścia z tego typu podmiotami w relację kontraktową. Jednocześnie zaś, dotychczasowi dostawcy urządzeń wykorzystywanych przez zamawiającego, mogą odmówić współpracy z innymi wykonawcami - a przez to wyeliminować potencjalną konkurencję. Należy przy tym pamiętać, że mowa jest o rynku wyspecjalizowanych urządzeń, na którym podaż i popyt są ograniczone i nie występuje mnogość autoryzowanych partnerów producenta. Tym samym nie można nie zauważyć, że w znacznie lepszej sytuacji faktycznej jest wykonawca, który w odniesieniu do maszyn i urządzeń przewidzianych przez zamawiającego do przeniesienia, ma status autoryzowanego dostawcy lub serwisu. Nie tylko ma on gwarancje skutecznego podłączenia i sprawdzenia tych urządzeń bez dodatkowych kosztów, ale przede wszystkim - pewność, że będzie mógł te działania wykonać. Pozostali wykonawcy z kolei muszą założyć ryzyko związane z pozyskaniem partnerów, do wykonania czynności podłączenia i sprawdzenia przenoszonego sprzętu. Ryzyko to jest znaczne, albowiem uprawnieni dystrybutorzy zapewne będą zainteresowani złożeniem własnej oferty, a więc mogą nie być zainteresowani współpracą z innymi wykonawcami. Pozycja wyjściowa takich wykonawców jest zatem znacząco gorsza, a pogorszenie to ma swoje źródło w wymogu o znaczeniu marginalnym dla całego przedmiotu zamówienia. W świetle powyższego całkowicie uzasadnione jest żądanie, aby zakres przedmiotowy niniejszego zamówienia ograniczyć do przeniesienia obecnych urządzeń (wraz z przygotowaniem infrastruktury i urządzeń towarzyszących do montażu), zaś samo ich uruchomienie powierzyć stosownym podmiotom serwisującym - w ramach obsługi serwisowej. Koszty takiej usługi z pewnością będą znikome względem wartości niniejszego zamówienia, jak również wobec potencjalnego obniżenia cen w przypadku zwiększenia konkurencyjności na gruncie postępowania.

W zakresie w jakim zamawiający opisał parametry tunelu kontrolnego wskazywał, że zamawiający w sposób szczegółowy określił wymogi techniczne i technologiczne dla Skanera EDS. Większość z nich ma swoje uzasadnienie w rzeczywistych potrzebach zamawiającego, jak również nie ogranicza w sposób nadmierny kręgu potencjalnych wykonawców, czy też produktów możliwych do zaoferowania - analiza wymogów prowadzi do zidentyfikowania określonej grupy produktów podobnej klasy, zbliżonych pod względem parametrów użytkowych. Z tego schematu wyłamuje się jeden wymóg, wskazany w podpunkcie 13, w którym zamawiający wskazał na minimalną szerokość i wysokość tunelu kontrolnego skanera EDS - tym samym determinując, że przekrój tunelu kontrolnego musi mieć formę prostokąta. Wykonawca zdaje sobie sprawę, że zamawiający musi zagwarantować sobie możliwość prześwietlania skanerem EDS bagaży o określonych gabarytach - stąd konieczność zagwarantowania odpowiedniego prześwitu tunelu kontrolnego. Jednocześnie zaś wskazywał, że te same cele (zdolność do skanowania bagażu

o określonych wymiarach) nie jest związana z kształtem przekroju tunelu, lecz z jego wielkością. Tak samo duże bagaże można przeskanować w tunelu, który będzie miał przekrój sferyczny, a nie prostokątny. Część urządzeń dostępnych na rynku skonstruowana jest w sposób, który umożliwia skanowanie w tunelu kontrolnym bagaży o wymiarach pożądanых przez zamawiającego (1000x750 mm), jednakże tunel jest zaprojektowany i wykonany w postaci tuby - zatem w przekroju nie sposób wyróżnić, w sposób nie budzący wątpliwości, jego szerokości i wysokości. W ocenie wykonawcy zachodzi ryzyko, że takie urządzenia zostaną przez zamawiającego uznane za niezgodne z SIWZ (pomimo tego, że posiadają wszystkie niezbędne właściwości, w tym odpowiednio duży prześwit). W celu uniknięcia wątpliwości, i dopuszczenia do udziału w postępowaniu możliwie szerokiego kręgu wykonawców (przy jednoczesnym zagwarantowaniu zamawiającemu możliwość skanowania bagażu o wymiarach 1000 x 750 mm. zasadne jest zatem odejście w ramach OPZ od precyzowania kształtu przekroju tunelu kontrolnego, na rzecz określenia wymagalnych maksymalnych wymiarów bagażu skanowanego w oferowanym skanerze EDS.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących kryterium oceny ofert - Certyfikat TSA podnosił, że zamawiający ustalił kryteria, które są całkowicie nieadekwatne do przedmiotu zamówienia i potrzeb zamawiającego, a mogą premiować niektórych wykonawców - z przyczyn, które nie mają żadnego znaczenia dla zamawiającego. Wykonawca ma pełną świadomość, że to zamawiający kreuje kryteria oceny ofert. Należy jednak pamiętać, że jego swoboda w tym zakresie nie jest nieograniczona. Jak wskazuje się w doktrynie zamówień publicznych: limitem swobody zamawiającego, wynikającym z obowiązku stosowania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jest zatem obowiązek stosowania takich kryteriów, które odzwierciedlają uzasadnione potrzeby zamawiającego. Pamiętać należy, że - zgodnie z ust. 2c - uzasadnione potrzeby zamawiającego mogą być powiązane nie tylko stricte z samym zakresem świadczeń objętych umową w sprawie zamówienia publicznego, ale również z realizacją zamówienia w szerokim rozumieniu, tj. z każdym z aspektów realizacji danego elementu, a także z poszczególnymi etapami cyklu życia danego elementu zamówienia. Tymczasem kryterium związane z zaoferowaniem Skanerów EDS odnosi się do dysponowania certyfikatem TSA - federalnej agencji bezpieczeństwa transportu, działającej na terenie Stanów Zjednoczonych. Certyfikaty te nie mają zastosowania na terenie Unii Europejskiej, gdzie wymogiem jest posługiwanie się sprzętem posiadającym certyfikat ECAC (European Civil Aviation Conference). Co istotne - posiadanie przez skaner EDS określonego certyfikatu związane jest w głównej mierze z oprogramowaniem obsługującym urządzenie. Zgodnie z przepisami europejskimi, na terenie Unii Europejskiej konieczne jest stosowanie z algorytmu ECAC EDS poziomu 3. Wymóg ten wynika chociażby z Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1087/2011 z dnia 27

października 2011 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 185/2010 ustanawiające szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego w odniesieniu do systemów wykrywania materiałów wybuchowych. Wspomniane rozporządzenie przewiduje, że dla wszystkich EDS instalowanych od dnia 1 września 2014 r. ma zastosowanie Norma 3, referująca do standardów ECAC. Nie jest możliwe posługiwanie się sprzętem pracującym w oparciu o algorytm TSA. O powiązaniu nabywanego skanera EDS z oprogramowaniem ECAC, a nie TSA (a co za tym idzie - z odpowiednim certyfikatem - doskonale wie zamawiający, który wszakże przyznaje dodatkowe punkty wykonawcy, który zadeklaruje bezproblemową możliwość aktualizacji właśnie oprogramowania ECAC (do standardu 3.3) - co jest istotą kryterium nr 4. Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której zamawiający zamierza przyznawać dodatkowe punkty (a więc niwelować różnice zaistniałe w kryterium ceny) oferentom, których skanery EDS posiadają certyfikat TSA, który nigdy nie będzie wykorzystany przez zamawiającego. Co więcej, można przyjąć, że certyfikat ten ma być przyznany danemu typowi skanerów EDS, a nie konkretnemu egzemplarzowi dostarczonemu zamawiającemu (który wszak wymaga innego oprogramowania). Co więcej - fakt, że dysponowanie certyfikatem TSA jest jedynie opcją, dodatkowo premiowaną przez zamawiającego, a nie obligatoryjnym wymogiem w postępowaniu, sam w sobie dowodzi, że taki certyfikat nie jest zamawiającemu potrzebny, nie wpływa w żaden sposób na możliwość wykorzystania nabywanego skanera EDS zgodnie z jego przeznaczeniem. W konsekwencji kryterium 3 przewiduje przyznanie dodatkowych 5 punktów wykonawcy, z uwagi na cechę oferowanego produktu, która nie tylko nigdy nie zostanie wykorzystana przez zamawiającego z uwagi na obowiązujące w Polsce standardy ECAC, ale wręcz nie zostanie zamawiającemu udostępniona (zamawiający otrzyma skaner EDS z oprogramowaniem bazującym na ECAC a nie TSA - z którym powiązany jest certyfikat). W rezultacie uznać trzeba, że kryterium 3 premiuje w istocie nie sposób wykonania niniejszego zamówienia, lecz cechy podmiotowe wykonawcy, nie związane z realizacją zamówienia - mianowicie uprzednie dostarczanie skanera EDS (pracującego na innym oprogramowaniu) na terenie Stanów Zjednoczonych. Tymczasem przepis art. 91 ust. 2 c) ustawy Pzp wyraźnie łączy kryteria oceny z przedmiotem zamówienia, zaś art. 91 ust. 3 ustawy Pzp zakazuje premiowania w ramach oceny ofert cech podmiotowych wykonawcy.

Uzasadniając zarzuty odnoszące się do kryterium oceny ofert - możliwość aktualizacji oprogramowania skanerów EDS do poziomu 3.3. odwołujący podnosił, że powyższe kryterium odnosi się do wspomnianej wyżej kwestii oprogramowania zarządzającego skanerem EDS. Obowiązujące na terenie Polski wymogi ECAC są stopniowalne - obecnie stosuje się wymogi tzw. normy 3. Wymogi te, są w ramach poszczególnych generacji (1-3) stopniowo aktualizowane i rozbudowywane. Aktualnie najwyższy stopień bezpieczeństwa i zgodności

z wymogami ECAC daje certyfikat standardu 3.2. Certyfikat standardu 3.3. jest w trakcie opracowywania, z założenia stanowić będzie rozwinięcie wymogów wersji 3.2. Całkowicie zrozumiałe jest, że zamawiający oczekuje możliwości zaktualizowania nabytego oprogramowania w przyszłości, do standardu 3.3. - problem jednak w tym, że takie oczekiwanie jest w chwili obecnej bezprzedmiotowe. Należy zauważyć, że aktualnie nie ma opracowanych wytycznych i kryteriów, w oparciu o które będą przyznawane certyfikaty ECAC standardu 3.3. Ponieważ nie jest wiadome, w oparciu o jakie parametry będą przyznawane certyfikaty ECAC 3.3, żaden z producentów nie jest w stanie zagwarantować, że oferowane przez niego rozwiązania będą spełniać te (niezdefiniowane) wymogi, dlatego też zamawiający nie oczekuje dostawy urządzeń kompatybilnych z tym standardem, co jest działaniem racjonalnym. Jednocześnie jednak zamawiający przewiduje możliwość uzyskania dodatkowych 5 punktów ramach oceny ofert, za złożenie oświadczenia o „możliwości upgrade do poziomu 3.3”. Takie kryterium oceny ofert ma charakter wyłącznie pozorny i nie spełnia żadnego celu w zakresie zróżnicowania jakości ofert. Przeciwnie, Kryterium 4 może być odbierane jako zachęcające do składania pozornych zapewnień co do oferowanych dostaw. Trzeba zauważyć, że w sytuacji w której nie są znane przesłanki certyfikacji poziomu 3.3., nie ma żadnego punktu odniesienia, który pozwoliłby na rzetelną ocenę, czy oferowane oprogramowanie będzie można dostosować do wymogów poziomu 3.3. Deklaracje o możliwości dostosowania oprogramowania do wzorca, który nie jest jeszcze znany, są całkowicie gołosłowne. Mamy w tym przypadku do czynienia z zobowiązaniem do świadczenia niemożliwego (nieokreślonego), a więc zgodnie z paremią *impossibilium nulla obligatio est* - nieważnym. Co więcej — skoro kryteria przyznawania certyfikatu poziomu 3.3 nie są znane, zamawiający jest pozbawiony jakiegokolwiek punktu odniesienia dla weryfikacji oświadczeń złożonych przez wykonawców. Nie jest zatem w stanie rzetelnie ocenić ofert w ramach Kryterium 4 a polega w tym zakresie wyłącznie na zaufaniu do wykonawców. Paradoksalnie w sytuacji wykreowanej przez zamawiającego premiowani będą wykonawcy, którzy to zaufanie wystawią na szwank - oświadczając „w ciemno”, że będą w stanie zaktualizować oprogramowanie do standardu 3.3, nie znając wymogów tego standardu. W tej sytuacji należy odwołać się do treści art. 91 ust. 2 d) PZP, który to przepis wprost nakłada na zamawiających obowiązek ustanowienia kryteriów oceny ofert „w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców”. Ostatni warunek w żaden sposób nie jest spełniony w odniesieniu do Kryterium 4.

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2019 r., zgodnie z dyspozycją art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, poinformował o wniesieniu odwołania, zamieszczając na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię, wzywając uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Termin na zgłoszenie przystąpienia, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, upłynął w dniu 5 kwietnia 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 12 kwietnia 2019 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 15 kwietnia 2019 r. zamawiający, działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, złożył odpowiedź na odwołanie w której wniósł o jego oddalenie w całości. W dalszej części pisma procesowego wskazywał, że dokonał modyfikacji treści SIWZ w oczekiwanym przez odwołującego zakresie, udzielił również wyjaśnień w zakresie zarzutów opisywanych w pkt 2 odwołania. Tym samym, w jego ocenie, zarzuty naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, stały się bezprzedmiotowe.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, postanowieniami SIWZ, odwołaniem wniesionym w postępowaniu przez wykonawcę Nuctech Warsaw Company Limited Sp. z o.o. 00-113 Warszawa, ul. Emilii Plater 53 oraz stanowiskiem zamawiającego zaprezentowanym w odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, uwzględniając treść dowodów złożonych przez odwołującego na rozprawie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła również, że odwołujący posiada interes we wniesieniu środków ochrony prawnej w postaci odwołania. Kwestią mającą zasadnicze znaczenia dla rozstrzygnięcia zasadności zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ jest fakt, że w odwołaniach dotyczących treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne jej postanowienia, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy Pzp oferty. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może

ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ, które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ, dowodu zgłoszonego przez odwołującego i przedłożonego na rozprawie w postaci opracowania w przedmiocie: „Wykonanie wielowariantowego projektu koncepcyjnego rozbudowy istniejącego lub budowy nowego magazynu bagażu wcześniej odprawionego („EBS”) oraz wymiany urządzeń systemu wykrywania materiałów wybuchowych („EDS”) w zintegrowanej sortowni bagażu Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie” – faza I Propozycja urządzeń EDS, data opracowania październik 2017 r. celem wykazania, że SIWZ została sformułowana w sposób preferujący dwóch producentów urządzeń na rynku w zakresie w jakim zostało ono przetłumaczone na język polski. Należy zauważyć, że zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 22 marca 2010 r. (tj. z dnia 7 maja 2018 r. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092), §19 ust. 3: Wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski. Tym samym Izba nie uwzględnia dokumentów przedstawionych przez stronę, złożonych w języku obcym i nie przetłumaczonych na język polski na okoliczność wykazania poszczególnych twierdzeń. Z tych też powodów Izba nie uwzględniała także dowodów przedłożonych przez odwołującego na rozprawie w postaci: materiałów marketingowych dostępnych na stronach internetowych producentów wskazujących na potencjalnych producentów rozwiązań; prezentacji firmy Nucotech pokazującej faktycznych odbiorców rozwiązania oferowanego przez odwołującego celem potwierdzenia, iż rozwiązanie takie jest powszechne i dopuszczone do stosowania na innych lotniskach na świecie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie w jakim odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w SIWZ, w załączniku nr 7. do SIWZ, punkt 5.6. – Zakres zadań wykonawcy w zakresie montażu, konfiguracji i uruchomienia skanera EDS, podpunkt 13 lit. a) parametrów tunelu kontrolnego (jego wysokości i szerokości). Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że odwołujący na rozprawie

rozszerzył zarzuty odwołania, gdyż jego celem było dopuszczenie urządzeń o przekroju sferycznym a takie rozwiązanie zamawiający dopuścił w SIWZ. Izba zwraca uwagę, że odwołujący w treści zarzutu, uzupełniając to również w dalszej części złożonego odwołania wprost wskazał, iż kwestionuje te zapisy SIWZ które określają parametry tunelu kontrolnego. Sposób, w jaki opisał je zamawiający, mogą sugerować, że wymiary tunelu mają mieć kształt prostokąta. Samo wyjaśnienie zamawiającego udzielone w odpowiedzi na odwołanie było także niejednoznaczne i dopuszczało jedynie rozwiązanie w którym tunel będzie miał przekrój sferyczny, nie eliminując jednak podstawowego zastrzeżenia tj. określenia wymiarów tunelu na takim poziomie, że jedynie dwóch potencjalnych producentów urządzeń jest w stanie spełnić wymagania przez zamawiającego postawione.

Jednocześnie zamawiający, na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2019 r., złożył oświadczenie, że uwzględnia zarzuty opisane w pkt 1 oraz pkt 3 i 4 odwołania, tym samym rozpoznaniu przez Izbę podlegał jedynie zarzut opisany w pkt 2 a odwołanie w tej części podlega uwzględnieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres podniesionego w odwołaniu zarzutu opisanego przez odwołującego w pkt 2, doszła do przekonania, iż sformułowany przez odwołującego zarzut znajduje oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje w tym zakresie na uwzględnienie.

Na wstępie Izba zwraca uwagę, co podkreślane było niejednokrotnie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że zgodnie z treścią art. 190 ust. 1 ustawy Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami zaniechania realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07). Postępowanie przed Krajową Izbą Odwoławczą toczy się z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności, zatem to strony obowiązane są przedstawiać dowody a Krajowa Izba Odwoławcza nie ma obowiązku wymuszania ani zastępowania stron w jego wypełnianiu (tak w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2007 r., sygn. akt II CSK 293/07, wyroku Sądu Najwyższego

z dnia 16 grudnia 1997 r., sygn. akt II UKN 406/97, wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 27 maja 2008 r., sygn. akt V ACa 175/08).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp podnosząc, że opis przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego w SIWZ, powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie rynku potencjalnych wykonawców do dwóch, spośród kilku, producentów urządzeń przy opisanu w ten sposób parametrów skanera EDS. Na okoliczność powyższego przedstawił opracowanie w przedmiocie: „Wykonanie wielowariantowego projektu koncepcyjnego rozbudowy istniejącego lub budowy nowego magazynu bagażu wcześniej odprawionego („EBS”) oraz wymiany urządzeń systemu wykrywania materiałów wybuchowych („EDS”) w zintegrowanej sortowni bagażu Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie” – faza I Propozycja urządzeń EDS, data opracowania październik 2017 r. wykonanie na zlecenie Portu Lotniczego im. F. Chopina w Warszawie, z którego wynikało, że jedynie producenci sprzętu: Smiths Detection i L3 Technologies posiadają w swojej ofercie urządzenia, których parametry pozwalają na ich zamontowanie w Porcie Lotniczym Poznań – Ławica. Opracowanie to prezentuje również w formie rysunkowej, że producenci urządzeń stosują, w zakresie kształtu tunelu w urządzeniach, dwa różne rozwiązania: jedno zakłada tunel o przekroju prostokąta, inne o przekroju sferycznym, z górną ścianą urządzenia w kształcie łuku. Obydwa rozwiązania zostały dopuszczone i są skutecznie stosowane w portach lotniczych na świecie. Zamawiający, formułując swoje wymagania w zakresie wymiarów tunelu opisał w załączniku nr 7 do SIWZ, punkt 5.6. – Zakres zadań wykonawcy w zakresie montażu, konfiguracji i uruchomienia skanera EDS, podpunkt 13 lit. a) minimalne wymiary tunelu kontrolnego. Kwestionowany zapis SIWZ stanowi, że skaner EDS musi charakteryzować się następującymi parametrami: minimalny wymiary tunelu kontrolnego [szerokość x wysokość]: wymiar tunelu minimalny szer 1000 x wys 750 [mm]. Niewątpliwie wskazuje on na dwie wartości tj. długość i szerokość sugerując, że urządzenie ma mieć przekrój prostokąta. Wyjaśnienia zamawiającego, zawarte w odpowiedzi na odwołanie, że dopuszcza też inne rozwiązania nie mają wpływu na określone tak parametry albowiem ograniczają możliwość zastosowania takich rozwiązań. Należy zaznaczyć, że w toku rozprawy zamawiający nie kwestionował, iż przy tak ukształtowanych parametrach (wymiarach) tunelu dochodzi do ograniczenia co do potencjalnych producentów sprzętu, którzy będą w stanie zrealizować zamówienie na rzecz zamawiającego. Ponadto wskazywał, że z uwagi na jego specyficzne potrzeby tylko takie urządzenie, które ma określone wymiary będzie realizowało jego cele w postaci skonstruowania na lotnisku takiego systemu bagażowego, w którym przekazywanie bagaży rejestrowanych będzie odbywało się w sposób płynny, gdzie nawet różne kształty bagaży nie spowodują konieczności ich

ręcznego ustawiania a to jest możliwe jedynie gdy prześwit w tunelu umożliwi „wpisanie” w niego bagaży o maksymalnych rozmiarach.

Izba, rozpoznając przedmiotowy zarzut przede wszystkim miała na uwadze treść art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Izba podziela w pełni pogląd istniejący w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, iż każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji, pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców obecnych na rynku i dyskryminując innych. Konieczność zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa opisać przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego osobiste potrzeby, na co wskazywał zamawiający w tym przypadku. Nikt też nie odbiera zamawiającemu prawa, jako gospodarzowi postępowania do wskazania swoich potrzeb poprzez takie ustalenie parametrów sprzętu aby sprzęt ten służył jego specyficznym potrzebom. Zgodzić się też należy, że zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Izba wskazuje, iż zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i kompletny, zachowując zasady uczciwej konkurencji, ich poszanowanie nie oznacza, że zamawiający ma nabyć w ramach postępowania o udzielenie zamówienia przedmiot o niskiej jakości, niezaspokajający jego potrzeb, ma oczywiście prawo wymagać nie tylko odpowiedniej jakości, ale również tak określić przedmiot zamówienia aby odpowiadał celom dla których ma służyć, wykazując się jednak również szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych (por. m.in. wyrok KIO z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt KIO 729/17, wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 969/16). Nie ulega zatem wątpliwości, że opis przedmiotu zamówienia powinien być skorelowany z rzeczywistymi, faktycznymi potrzebami zamawiającego. Przepisy ustawy Pzp nie definiują wprawdzie pojęcia „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”, jednak ukształtowane ono zostało w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która jako zobiektywizowane potrzeby traktuje rzeczywiste, faktyczne potrzeby zamawiającego, zarówno co do oczekiwanych funkcjonalności, jak i wyspecyfikowanych parametrów oraz jakości, oparte na faktycznych i zobiektywizowanych okolicznościach.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że jak wynika z literalnej treści przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, użyty w nim zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, że dla uznania, że przepis ten został naruszony wystarczy takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia zatem nieprawidłowości w zakresie opisu przedmiotu

zamówienia sprecyzowanego przez zamawiającego w SIWZ, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wystarczającym jest więc uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Izba podziela również pogląd zawarty w wyroku Krajowej Izby odwoławczej z 26 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1727/15, w którym zwracano uwagę, że „Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp nie wymaga faktycznego wykazania przez odwołującego, lecz uznaje za wystarczające samo uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji. Jeżeli zamawiający skutecznie nie udowodni, iż stawiany przez niego wymóg odnoszący się do parametrów technicznych przedmiotu zamówienia jest uzasadniony potrzebami zamawiającego i stanowi realizację celu założonego do osiągnięcia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przyjąć należy, iż jest on sprzeczny z wymogami art. 29 ust. 2 ustawy Pzp”. Podobne tezy zawarto w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 12 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2737/17, gdzie Izba stwierdziła, że „w kontekście art. 29 ust. 2 ustawy Pzp Izba stwierdza za orzecnictwem, że niniejszy przepis stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga tylko uprawdopodobnienia co, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z 25 stycznia 2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.) uznaje się za wystarczające dla uznania zasadności zarzutu”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż przy ocenie czy doszło do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję należy przede wszystkim poddać ocenie, czy zamawiający decydując się na takie ograniczenia, zawężając krąg potencjalnych wykonawców do producentów określonego sprzętu, spełniającego określone parametry, kierował się obiektywną i uzasadnioną potrzebą. Izba zwraca uwagę, że zamawiający musi każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ, to w toku weryfikacji jego decyzji np. w toku rozpoznawanego przez Izbę odwołania. W tym miejscu należy wskazać na kilka okoliczności, które łącznie stanowią podstawę dla opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do przywoływanych parametrów urządzenia w tym postępowaniu w określony sposób, na które wskazywał zarówno zamawiający jak i odwołujący, będące jednakże w sposób odmienny interpretowane przez strony. Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, dostawa, instalacja i uruchomienie całego systemu, w tym podłączenie opisanych w SIWZ urządzeń. Nie ulega zatem wątpliwości, że to na wykonawcy ciąży obowiązek jego sprawnego i niezakłóconego

działania w taki sposób, aby służył one celom opisanym w SIWZ. Jak podkreślał odwołujący, z czym zgadza się również skład orzekający Izby, nieuprawnione są twierdzenia zamawiającego, że jedynie wykorzystanie urządzeń EDS o określonych przez niego minimalnych parametrach spowoduje, że system taki będzie działał poprawnie, bez konieczności ingerencji personelu obsługującego ten system. To od wykonawcy (projektanta) systemu będzie zależało czy spełni on swoją funkcję polegającą na transportowaniu i prześwietlaniu bagażu. Kolejną kwestią, na którą zwracał uwagę odwołujący jest fakt, iż system taki, zaprojektowany na potrzeby zamawiającego, będzie przeznaczony do kontroli rentgenowskiej bagażu rejestrowanych. Jak wynika z opisu technicznego sporządzonego przez zamawiającego – pkt 2 Przeznaczenie systemu transportu bagażu, podpunkt 2.1. Bagaż rejestrowany do transportu w tym systemie przeznaczone są bagaże o określonych wymiarach (z czego bagaże o maksymalnych rozmiarach mają 1000 mm długości x 750 mm szerokości x 650 mm wysokości). Jak wynika z cytowanego opisu (podpunkt 2.2. Bagaż nieakceptowalny) przez system nie będą obsługiwane między innymi bagaże ani o wymiarach mniejszych ale też większych niż opisywane wcześniej. Kluczowym dla zamawiającego będzie zatem, aby bagaże o określonych maksymalnych wymiarach mogły być transportowane przez system. Zatem znaczenia dla określenia funkcjonalności systemu nie ma parametr odnoszący się do rozmiarów tunelu, ale parametry dotyczące bagażu, które mają być przez ten system transportowane i posiadają określone wymiary. Należy zgodzić się z odwołującym, że potrzeby zamawiającego w tym zakresie nie odbiegają od tych, które występują na innych lotniskach, a zatem argumentacja zamawiającego, że z faktu operowania na lotnisku wielu linii lotniczych, które dopuszczają na swoich pokładach bagaże o różnych rozmiarach należy wywodzić, że światło tunelu ma mieć określone wymiary, jest nietrafione. Takie same okoliczności występują na wielu lotniskach, a kluczowe znaczenie mają rozmiary bagażu które do systemu trafiają. Jak twierdził odwołujący, czemu zamawiający nie przeczył, przy zastosowaniu urządzenia producenta Nuctech większy bagaż przyjmie w świetle tunelu pozycję, która umożliwi jego transport i prześwietlenie. System ten skonstruowany jest bowiem w taki sposób aby pozostałe funkcje systemu, opisane przez zamawiającego w SIWZ, były zrealizowane. Izba wzięła również pod uwagę okoliczność, że wszystkie z urządzeń sprzedawanych na rynku, aby zostały dopuszczone do użytkowania na lotniskach, muszą spełniać wymagania Międzynarodowego Zrzeszenia Przewoźników Powietrznych (IATA) w zakresie transportu osób i bagażu oraz być uznane zgodnie z ustalonymi przez Europejską Konferencję Lotnictwa Cywilnego (ECAC) wymogami dla systemów wykrywania materiałów wybuchowych. Należy podkreślić, że wszyscy producenci sprzętu (w tym Nuctech) takie wymagania spełniają, ich urządzenia są dopuszczone do pracy na lotniskach. Izba wzięła też pod uwagę okoliczność, na którą wskazywał odwołujący, że każda zmiana w zakresie jakiegokolwiek z parametrów urządzeń

wymagałaby konieczności dokonania jego ponownej certyfikacji, a to wiąże się z jednej strony z dużym nakładem finansowym rzędu ok. 2 mln euro, jak też przeprowadzeniem procedury trwającej ok. 2 lat. Nie jest zatem możliwe, w sposób łatwy, dokonanie takich zmian w urządzeniu, jak tego chce zamawiający. Powyższe, w ocenie Izby, przemawia za twierdzeniem, że ograniczenia wprowadzone przez zamawiającego, który wprowadził do treści SIWZ kwestionowane zapisy, są nieuprawnione.

W tym miejscu Izba zauważa także, że ciężar dowodu, zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, a zamawiający, w opinii Izby, nie przedstawił żadnych dowodów wskazujących na to, iż w wyniku przeprowadzonych analiz, z uwagi na przeznaczenie systemu tylko tak opisany przedmiot zamówienia jest w stanie spełnić jego oczekiwania. Izba zwraca uwagę że, analogicznie jak to jest w procesie cywilnym, ciężar dowodu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu (w tym przypadku Krajowej Izby Odwoławczej) dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności, zaś tą konsekwencją jest zazwyczaj niekorzystny dla strony wynik postępowania. Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, iż: "przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W konsekwencji fakt naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp wymaga jedynie uprawdopodobnienia, jak wskazał Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.). W konsekwencji ciężar dowodu w zakresie braku zaistnienia ograniczenia konkurencji w postępowaniu spoczywał w całości na zamawiającym. Dowód taki jest skutecznie przeprowadzony, jeśli zamawiający albo wykaze, że odwołujący spełnia ustalone wymagania lub, że mimo braku spełniania tych wymagań opis przedmiotu zamówienia uzasadniony jest szczególnymi potrzebami zamawiającego. Kwestia sposobu wykazania potrzeb zamawiającego może być oparta na uzasadnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby odpowiedzialnej za dokonywanie zakupów, ale wykazanie tych wymagań musi odbyć się w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, poprzez wyspecyfikowanie co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie może stanowić takiego uzasadnienia, jak to miało miejsce w tym przypadku jedynie gołosłowne oświadczenie zamawiającego. Skoro, jak podnosił zamawiający, zastosowanie tego typu urządzeń będzie prowadziło do zakłóceń w funkcjonowaniu systemu czy też choćby utrudniało pracę lotniska, które w tym zakresie ma specyficzne, różne od innych lotnisk potrzeby, to na tą okoliczność winien on przedstawić dowody, choćby w postaci własnych analiz.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenia zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o zmianie parametrów opisanych w załączniku nr 7 do SIWZ, punkt 5.6. – Zakres zadań wykonawcy w zakresie montażu, konfiguracji i uruchomienia skanera EDS, podpunkt 13 lit. a) Izba nakazała zamawiającemu usunięcie wymagań w zakresie minimalnych wymiarów tunelu kontrolnego oraz zmianę zapisów w taki sposób aby możliwe było zastosowanie urządzeń z tunelem kontrolnym o dowolnym przekroju, w którym możliwe będzie skanowanie bagażu o wymiarach określonych przez zamawiającego. Izba nakazała również dokonanie odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972 ze zm.), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący:

Dr. Oskary Wolke



Na oryginale właściwe podpis
Za zgodność

POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

Rachunek:	Winien (Nadawca)	Rachunek:	Ma (Odbiorca)
Nr Rachunku:	65 1140 2004 0000 3502 7431 5918	Nr Rachunku:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku:	MBANK S.A.	Nazwa Banku:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nadawca:	PIOTR SZULBORSKI UL.MIŁA 5 09-402 PŁOCK	Odbiorca:	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:	OPL. OD ODWOŁANIA WOBEC ODRZUCENIA OFERTY NUCTECH WARSAW COMPANY LIMITED SP. Z O.O. W POST. NR REF. AM-PLP/ZP-1/2019 PROW.PRZECZ PORT LOTNICZ
Rodzaj operacji:	PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY
Nr referencyjny operacji:	74315918-000006680

Data operacji:	2019-06-12
Data księgowania:	2019-06-12
Kwota przelewu:	15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2019-06-13

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

