

Warszawa, dnia _____ r.

Nr sprawy: ZER-ZP-15/2020

Wykonawcy

W związku z pytaniami zgłoszonymi w trybie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w sprawie postępowania nr ZER-ZP-15/2020, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Zakup wsparcia technicznego dla posiadanego przez Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA systemu informacji prawnej LEX OMEGA**, Zamawiający, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Pzp, poniżej przedstawia ich treść wraz z wyjaśnieniami.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 4 i 4a ustawy Pzp dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, zgodnie z treścią niniejszego pisma.

I. Wyjaśnienia treści SIWZ

Pytanie nr 1:

„Zamawiający wymaga poprawy dowolnego błędu w przeciągu 4 dni roboczych. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Termin 4 dni jest uzasadniony w przypadku awarii lub błędów krytycznych, uniemożliwiających korzystanie z funkcji SIP. Wykonawca prosi jednak o wydłużenie terminu poprawy błędów lub usterek niewpływających znacząco na jakość działania Systemu Informacji Prawnej do 7 dni roboczych. Przy tak wydłużonym terminie poprawę błędu wnosiliby kolejna, zgodna z harmonogramem, aktualizacja systemu.”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ, zgodnie z modyfikacją nr 1.

Pytanie nr 2:

„Zamawiający wymaga stworzenia kalendarza dostaw aktualizacji danych dla wersji intranetowej SIP na 3 lata wprzód. Wykonawca wykonuje takie kalendarze z rocznym wyprzedzeniem i obecnie dysponuje kalendarzem na rok 2021. Faktycznie cykl produkcyjny zakłada wysyłkę aktualizacji zawsze w tym samym dniu tygodnia, a zmiany są wymuszone poprzez dni wolne/święta w danym roku, lub, bardzo rzadko, również przez kontrolę jakości. Jednak przewidzenie zmian społecznych, biznesowych i technologicznych z 3-letnim wyprzedzeniem może okazać się złudne i dostarczony harmonogram może ulec zmianie. W związku z powyższym Wykonawca prosi o wyrażenie zgody na dostarczanie kalendarza dostaw aktualizacji na każdy rok do 6 grudnia w roku poprzedzającym.”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ, zgodnie z modyfikacją nr 1.

Pytanie nr 3:

„W odniesieniu do oczekiwanych przez Zamawiającego instruktaży Wykonawca podkreśla, że z uwagi na panującą obecnie sytuację epidemiczną i związane z nią uwarunkowania gospodarcze, w tym zaistniałe po stronie Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku) uwarunkowania natury organizacyjnej, a także z uwagi na zalecenia władz państwowych oraz możliwe do wystąpienia problemy w realizowaniu

świadczeń wymagających osobistej obecności pracowników Wykonawcy (i wszystkich wykonawców na rynku), powszechnie kładzie się nacisk na realizowanie świadczeń umownych w drodze komunikacji online kiedy tylko jest to możliwe. Wykonawca postuluje zatem o umożliwienie takiej właśnie realizacji świadczeń umownych w niniejszym postępowaniu. W przeciwnym razie dochodzi do dość kuriozalnej sytuacji, w której świadczenie główne (wsparcie techniczne programu) ma być wykonane w sposób bezpieczny, zgodnie z powszechnymi zaleceniami i oczekiwaniami, tj. w drodze zdalnej, tymczasem świadczenie dodatkowe (instruktaże), mające przecież tylko charakter uboczny, posiłkowy, wymaga podejmowania ryzyka zdrowotnego, tj. osobistego spotkania przedstawicieli Wykonawcy z przedstawicielami Zamawiającego.

Nadto na ten moment wątpliwa wydaje się w ogóle możliwość zgodnego z prawem przeprowadzenia instruktażu stacjonarnego dla grupy pracowników Zamawiającego z uwagi na obostrzenia związane z organizowaniem zgromadzeń.

Z uwagi na powyższe Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że oczekiwane przez Zamawiającego instruktaże będą mogły przybrać formę online.

Ww. postulaty nabierają tym większego znaczenia, że nie jest obecnie znana skala rozwijającej się epidemii w okresie, gdy wykonanie ww. czynności będzie miało nastąpić.”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyjaśnia, że w § 3 ust. 5 pkt 2 Wzoru umowy, stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, znajduje zapis o zdalnym instruktażu „Zamawiający zabezpieczy niezbędny sprzęt, w tym: projektor, laptop, pomieszczenie na terenie Warszawy do przeprowadzenia instruktażu, instruktaż może być przeprowadzony zdalnie”.

Pytanie nr 4:

„Z tych samych względów jak wskazane w pytaniu poprzedzającym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż podpisanie protokołu/ów będzie mogło zostać dokonane bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego.”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający dopuszcza podpisanie Protokołu odbioru, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do umowy i Protokołu odbioru aktualizacji Systemu, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do umowy bez fizycznej obecności przedstawiciela Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego, poprzez przesłanie w formie pisemnej, opatrzonej własnoręcznym podpisem, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym w rozumieniu ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, za pośrednictwem poczty e-mail, na adres wskazany w umowie.

Pytanie nr 5:

„W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w § 8 projektu umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z przepisami Kodeksu cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o:

a/ zmianę § 5 ust. 18 projektu umowy poprzez zastąpienie słów „z winy nie leżącej po stronie Zamawiającego” słowami „z winy leżącej po stronie Wykonawcy”;

b/ zmianę użytych w § 8 ust. od 2 do 5 projektu umowy słów „opóźnienie” na słowa „zwłoka”.”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w § 8 Wzoru umowy, o których mowa w pkt a i b pytania nr 5.

Pytanie nr 6:

„Dla uniknięcia wątpliwości Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 6 ust. 1 pkt 8 lit. b projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „w ramach dopuszczonych funkcjonalnością Systemu: wprowadzania danych, aktualizacji danych, kasowania danych, dokonywania eksportu i importu danych do Systemu”.”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ, zgodnie z modyfikacją nr 1.

Pytanie nr 7:

„W modelu biznesowym Wykonawcy, jak i w modelach biznesowych wielu (większości) podmiotów udostępniających analogiczne do Wykonawcy oprogramowanie, przyjęto, iż choć zasadą jest, że Wykonawca nabywa i posiada prawa autorskie co do niemal wszystkich elementów składowych składających się na system, niekiedy (w wyjątkowych sytuacjach) dochodzi do uzyskania od twórców licencji (z prawem ich dalszego udostępniania klientom Wykonawcy bez ograniczeń) do poszczególnych elementów oprogramowania, zamiast nabywania autorskich praw majątkowych na własność. Z perspektywy Zamawiającego jest to okoliczność zupełnie nieistotna, bowiem to Wykonawca zobowiązany jest zapewnić, aby wszelkie elementy składowe Systemu były udostępniane zgodnie z prawem i to na Wykonawcy a nie na Zamawiającym ciąży ewentualne ryzyko uchybień w tym zakresie. Dla Wykonawcy w pełni zrozumiała jest intencja Zamawiającego zawarta w § 6 ust. 2 projektu umowy, jednak dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości wnosi o jego doprecyzowanie poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, iż na dzień zawarcia Umowy przysługuje mu całość autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych, wraz z wyłącznym prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, do nieograniczonego w czasie korzystania i rozporządzania Systemem lub licencje umożliwiające zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej Umowy. Wykonawca ma również prawo do dokonywania zmian w Systemie, które mogą być wynikiem zarówno zmian w przepisach prawnych, jak i w związku z oczekiwaniem użytkownika tego Systemu”.”

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający dokonał zmiany SIWZ, zgodnie z modyfikacją nr 1.

Pytanie nr 8:

„Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie wysokości kar umownych i nie dopuszcza zmiany postanowień § 8 Wzoru umowy. Należy mieć na uwadze, że wysokość określonej stawki kary umownej sama w sobie przesądza o rażącym wygórowaniu kary umownej (...) zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie jest kryterium stosunku wysokości kary

umownej do wysokości odszkodowania należnego wierzycielowi” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., sygn. akt: V ACa 267/10).

Pytanie nr 9:

„Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia, aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie (odstępowanie od nich) i naliczanie kar umownych było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach.

Wykonawca postuluje zatem wprowadzenie reguły, w myśl której przed skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 projektu umowy Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego odpowiedniego terminu nie krótszego niż 3 dni robocze.”

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający pozostawia zapisy w § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 Wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 10:

„Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy”.”

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania do Wzoru umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Zamawiający określił granicę odpowiedzialności Wykonawcy w treści § 8 ust. 6 Wzoru umowy, określając łączną wysokość kar umownych do wysokości 20% maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wysokość poniesionej przez Zamawiającego szkody przewyższy wysokość kar umownych określonych w § 8 ust. 1-5 Wzoru umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo do żądania odszkodowania uzupełniającego do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym.

Pytanie nr 11:

„Wykonawca wnosi o usunięcie § 9 ust. 4 projektu umowy, bowiem trudno uznać za sprawiedliwe przypisanie jednej ze stron prawa do odstąpienia od umowy w przypadku okoliczności niezależnych od drugiej strony.”

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający pozostawia zapis w § 9 ust. 4 Wzoru umowy bez zmian.

Pytanie nr 12:

„Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Pytanie nr 13:

„Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami oprogramowania LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się takie rozwiązanie.

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu.”

Odpowiedź na pytanie nr 12 i 13:

Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do Umowy w formie załącznika - Ogólnych Warunków Umowy (OWU), sporządzonych przez Wykonawcę pod warunkiem, że Wykonawca wprowadzi do OWU zapis o treści: „w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami OWU a postanowieniami Umowy nr/2020 z dnia2020 r. stosuje się postanowienia Umowy nr2020 z dnia2020 r.” Zamawiający wymaga dostarczenia OWU Wykonawcy do akceptacji przez Zamawiającego przed podpisaniem Umowy.

Pytanie nr 14:

„W odniesieniu do § 6 ust. 1 pkt 8 lit. d projektu umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wszystkie przewidziane tam uprawnienia, tj. zarówno przystosowanie, jak i zmiana układu a także jakiegokolwiek inne zmiany, dopuszczalne są wyłącznie w zakresie, w jakim umożliwiają to funkcjonalności systemu.”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający potwierdza, że wszystkie przewidziane w § 6 ust. 1 pkt 8 lit. d Wzoru umowy uprawnienia, tj. zarówno przystosowanie, zmiana układu a także jakiegokolwiek inne zmiany, dopuszczalne są wyłącznie w zakresie, w jakim umożliwia to funkcjonalność Systemu.

II. Zmiany treści SIWZ:

Modyfikacja nr 1 – zmiana SIWZ

Zamawiający modyfikuje cały Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) – Załącznik nr 1 do SIWZ – w załączeniu do pisma (zmiany zaznaczone kolorem czerwonym) oraz zapisy w SIWZ i we Wzorze umowy – Załącznik nr 3 do SIWZ.

Obecna treść pkt 6.4. SIWZ:

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.”

Zostaje zmieniona na:

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy. Dostarczone Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu mogą być aktualizowane w pierwszych dwóch tygodniach każdego nowego roku kalendarzowego.”

Obecna treść § 1 ust. 1 pkt 5-10 Wzoru umowy:

- „5) **usuwanie awarii** – proces przywracania sprawności Systemu i serwera administracyjnego do stanu sprzed awarii, który będzie liczony od dnia zgłoszenia awarii do dnia przywrócenia sprawności działania Systemu, serwera administracyjnego,
- 6) **siła wyższa** – zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne, niemożliwe do zapobieżenia i przewidzenia,
- 7) **Umowa** – niniejsza Umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZER-ZP-15/2020,
- 8) **System/Oprogramowanie** – system informacji prawnej LEX Omega posiadany przez Zamawiającego o funkcjonalności określonej w pkt 17-22 Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy,
- 9) **serwer administracyjny** – serwer na którym zainstalowany jest system informacji prawnej LEX Omega posiadany przez Zamawiającego,
- 10) **kwartał** – okres kolejnych trzech miesięcy, liczony od dnia zawarcia Umowy do dnia poprzedzającego dzień, który w miesiącu kończącym okres trzech miesięcy odpowiada datą dniowi początkowemu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - do ostatniego dnia tego miesiąca.”

Zostaje zmieniona na:

- „5) **usuwanie awarii lub usterki** – proces przywracania sprawności Systemu i serwera administracyjnego do stanu sprzed awarii lub usterki, który będzie liczony od dnia zgłoszenia awarii lub usterki do dnia przywrócenia sprawności działania Systemu, serwera administracyjnego,
- 6) **siła wyższa** – zdarzenie nadzwyczajne, zewnętrzne, niemożliwe do zapobieżenia i przewidzenia,
- 7) **Umowa** – niniejsza Umowa zawarta w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZER-ZP-15/2020,
- 8) **usterka** – brak sprawności działania Systemu i serwera administracyjnego zgodnie z jego dokumentacją i/lub Umową z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego, która nie wpływa znacząco na jakość działania Systemu a Zamawiający może korzystać z pozostałych funkcjonalności Systemu,
- 9) **System/Oprogramowanie** – system informacji prawnej LEX Omega posiadany przez Zamawiającego o funkcjonalności określonej w pkt 17-22 Opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącego Załącznik nr 1 do Umowy,

- 10) **serwer administracyjny** – serwer na którym zainstalowany jest system informacji prawnej LEX Omega posiadany przez Zamawiającego,
- 11) **kwartał** – okres kolejnych trzech miesięcy, liczony od dnia zawarcia Umowy do dnia poprzedzającego dzień, który w miesiącu kończącym okres trzech miesięcy odpowiada datą dniowi początkowemu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - do ostatniego dnia tego miesiąca.”

Obecna treść § 2 ust. 2 pkt 3 Wzoru umowy:

„usuwanie awarii Systemu, serwera administracyjnego w ciągu 4 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii na adres e-mail:”.

Zostaje zmieniona na:

„usuwanie awarii Systemu, serwera administracyjnego w ciągu 4 dni roboczych od dnia zgłoszenia awarii na adres e-mail:, natomiast usuwanie usterki Systemu, serwera administracyjnego w ciągu 7 dni roboczych od dnia zgłoszenia usterki na adres e-mail:”.

Obecna treść § 3 ust. 4 Wzoru umowy:

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu *Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu* w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy.”

Zostaje zmieniona na:

„Wykonawca dostarczy Zamawiającemu *Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu* w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy. Dostarczone *Harmonogramy doręczania/przekazywania aktualizacji Systemu* mogą być aktualizowane w pierwszych dwóch tygodniach każdego nowego roku kalendarzowego.”

Obecna treść § 6 ust. 1 pkt 8 lit. b Wzoru umowy:

„wprowadzania danych, aktualizacji danych, kasowania danych, dokonywania eksportu i importu danych do Systemu”.

Zostaje zmieniona na:

„wprowadzania danych, aktualizacji danych, kasowania danych, dokonywania eksportu i importu danych do Systemu dopuszczonych funkcjonalnością Systemu”.

Obecna treść § 6 ust. 2 Wzoru umowy:

„Wykonawca oświadcza, iż na dzień zawarcia Umowy przysługuje mu całość autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych, wraz z wyłącznym prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, do nieograniczonego w czasie korzystania i rozporządzania Systemem. Wykonawca ma również prawo do dokonywania zmian w Systemie, które mogą być wynikiem zarówno zmian w przepisach prawnych, jak i w związku z oczekiwaniem użytkownika tego Systemu.”

Zostaje zmieniona na:

„Wykonawca oświadcza, iż na dzień zawarcia Umowy przysługuje mu całość autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych, wraz z wyłącznym prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego, do nieograniczonego w czasie korzystania i rozporządzania Systemem lub licencji umożliwiające zgodne z prawem wywiązanie się z niniejszej Umowy. Wykonawca ma również prawo do dokonywania zmian w Systemie, które mogą być wynikiem zarówno zmian w przepisach prawnych, jak i w związku z oczekiwaniem użytkownika tego Systemu.”

Obecna treść § 8 ust. 3 i 5 Wzoru umowy:

„3. Z tytułu niedotrzymania terminów usuwania awarii, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umową w wysokości 0,1% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

(...)

5. Z tytułu niedotrzymania terminu, o który, mowa w § 7 ust. 4 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umową w wysokości 0,05% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Zostaje zmieniona na:

„3. Z tytułu niedotrzymania terminów usuwania awarii i usterek, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 3 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umową w wysokości 0,1% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

(...)

5. Z tytułu niedotrzymania terminu, o który, mowa w § 7 ust. 5 Umowy, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umową w wysokości 0,05% wartości maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 5 ust. 1 Umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.”

Proszę o uwzględnienie powyższego przy sporządzaniu oferty.

*(data i podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)*