

**WOJSKOWY OŚRODEK FARMACJI  
I TECHNIKI MEDYCZNEJ**

ul. Wojska Polskiego 57  
05-430 Celestynów



Celestynów, dn. 10 lipca 2020 r.

**DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH**

**Dotyczy:** *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt: „Dostawa Indywidualnego Pakietu Medycznego (zestaw komponentów do IPMed oraz torba do IPMed)” - sprawa nr WOFiTM/22/2020/PN.*

Na podstawie z art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający udziela wyjaśnień oraz zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ:**

**Pytanie nr 1**

Dotyczy § 16 ust. 2 projektu umowy

§ 16 ust. 2 projektu umowy stanowi, że „Na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca przeznaczył kwotę wadium wniesioną w formie pieniądza”. Czy w świetle przywołanego wyżej postanowienia umowy, Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy również w innej przewidzianej prawem formie, czyli przykładowo w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej.

Zgodnie z art 148 ust. 1 p.z.p. zabezpieczenie może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub w kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.

W świetle przywoływanego wyżej przepisu, Zamawiający nie może ograniczać form w jakich wnoszone jest zabezpieczenie. Ponadto wybór formy zabezpieczenia zależy wyłącznie od woli Wykonawcy

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 września 2016 r., sygn. akt KIO/KD 56/16, opubl. Lex. W uzasadnieniu tej

uchwały Izba stwierdziła, że „Wyłączenie przez zamawiającego możliwości wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kilku formach wskazanych w art. 148 ust. 1 Pzp stanowi naruszenie tego przepisu. Art. 148 ust. 1 Pzp ma charakter bezwzględnie obowiązujący i zamawiający nie może go modyfikować. W okolicznościach sporu zamawiający ograniczył przyznane tym przepisem uprawnienia wykonawców. Samo użycie słowa "może" w kwestionowanym postanowieniu SIWZ jest niewystarczające, skoro zamawiający wyraźnie zastrzegł, że zabezpieczenie może być wniesione wyłącznie w jednej z wymienionych form.”. W świetle przywoływanych wyżej argumentów Zamawiający powinien dopuścić możliwość wniesienia zabezpieczenia również w innych formach. O co wnosimy.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

### **Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający może wskazać jakie dokładnie zmiany zostały wprowadzone w Załącznikach 5, 5.2 i 8 do SIWZ?

Zaznaczam, że Zamawiający nie opublikował wykazu wprowadzonych zmian, ograniczając się do publikacji całych zmienionych załączników. W związku z powyższym wykonawcy muszą poświęcić bardzo dużo czasu w celu ustalenia, jakie dokładnie zmiany zostały wprowadzone we wskazanych wyżej dokumentach.

Powszechnie przyjętym „zwyczajem” - stosowanym przez wszystkich znanych Wykonawcy Zamawiających – jest precyzyjne wskazywanie zmian, które zostały wprowadzone w treści specyfikacji, tak aby wykonawcy, bez konieczności porównywania obu dokumentów, mogli ustalić jakie zmiany zostały wprowadzone w treści specyfikacji.

Ponadto art. 38 ust. 4 p.z.p. wprost wskazuje, że dokonaną zmianę treści specyfikacji zamawiający udostępnia na stronie internetowej. Z przywołanego wyżej przepisu jednoznacznie wynika obowiązek opublikowania „zmiany treści specyfikacji”, a nie – tak jak zrobił to Zamawiający – wyłącznie poprawionego tekstu poszczególnych załączników, bez wskazywania, które dokładnie punkty tych załączników uległy zmianie.

Nie można zapominać i o tym, że art. 7 ust. 1 p.z.p. wprost wskazuje, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia (...) zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Już z samej tej zasady wynika obowiązek wskazania, które dokładnie postanowienia siwz zostały zmienione, tak aby postępowanie było „przejrzyste” dla wykonawców i tak, aby nie musieli oni przeznaczać zbędnych sił i środków na analizowanie kilkudziesięciu stron dokumentów, w celu ustalenia, które postanowienia zostały zmienione.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, iż szczegółowe zmiany zostały zawarte w ujednoliconych, zmodyfikowanych załącznikach przedmiotowego postępowania.

### **Pytanie nr 3**

Załącznik nr 5 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia poz. 5-9 Torba do Indywidualnego Pakietu Medycznego - IPMed.

Kolumna "Uwagi" dla wyżej wymienionych pozycji odnosi się do WE-T Załącznik nr 5.1 do SIWZ, poz. I, III, IV, V, VI, VII + Załącznik nr 5.2 Rysunki.

1. Wskazane pozycje załącznika 5.1 do SIWZ nie opisują w żaden sposób torby do IPMed, a jedynie jej wyposażenie.

2. Załącznik 5.2 nie zawiera rysunków a jedynie tekstowy opis zastosowania IPMed oraz wyposażenia torby a nie samej torby.

3. Rysunki zawierają się w załączniku 5.3 do SIWZ ale nie ma do tego załącznika odniesienia w OPZ.

W związku z powyższym proszę o uzupełnienie Opisu przedmiotu zamówienia o szczegółowy opis torby na IPMed (materiał, kolor etc.) i prawidłowe wskazanie rysunków technicznych.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w tym zakresie.

**KOMENDANT**

**/-/płk Waldemar PAWELEC**