

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1605, zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: **„Dostawa artykułów żywnościowych w 2025 roku dla Zespołu Szkolno- Przedszkolnego w Dobrzykowicach z podziałem na VIII części”.**

- Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
- W niniejszym **postępowaniu dla części II, III, IV, V, VI, VII, VIII** jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty poniższych Wykonawców (odpowiednio do danej części) jak poniżej:

1) Część II - DOSTAWA RÓŻNYCH ARTYKUŁÓW ŻYWNOSCIOWYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHU BLUGEL Angelika Uchańska

Ul. Wrocławska 33D, hala F, 55-095 Długołęka

NIP: 8992656913

z ceną brutto: 119 584,53 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
13.	PHU BLUGEL Angelika Uchańska Ul. Wrocławska 33D, hala F, 55-095 Długołęka NIP: 8992656913	119 584,53 *
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz NIP: 6991417246	121 926,53*
9.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz NIP 6181002068	132 123,16*
6.	PHUP MIMAR SOPINKA Ul. Zaułek Rogodziński 1/7, 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	138 217,98

* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

2) Część III – DOSTAWA PRODUKTÓW MLECZARSKICH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA

Ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie

NIP: 7220002329

z ceną brutto: 56 420,42 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
10.	SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA Ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie NIP: 7220002329	56 420,42
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	77 111,58

3) Części IV – DOSTAWA WARZYW I OWOCÓW ŚWIEŻYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA

ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław

NIP: 8951293690.....

z ceną brutto: 86 165,10 zł.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	86 165,10zł
12.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin NIP: 9141575670	93 737,70

4) Część V - DOSTAWA PIECZYWA I WYROBÓW PIEKARSKICH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PPHU Piekarnia i Cukiernia Leon Dąbrowski

55-100 Trzebnica, MILICKA 30

NIP 9151007996

z ceną brutto: 19 765,62 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
14.	PPHU Piekarnia i Cukiernia Leon Dąbrowski 55-100 Trzebnica, MILICKA 30 NIP 9151007996	19 765,62
1.	Piekarnia Wichowski Wojciech Wichowski Anna Rokita s.c. Ul. Główna 88, 55-010 Św. Katarzyna NIP: 8961571009	25 615,07

5) Część VI - DOSTAWA MROŻONYCH WARZYW I OWOCÓW ORAZ RYB MROŻONYCH

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Augusto Sopel Jabłoński Spółka Komandytowa

Ul. Częstochowa 147, 62 – 800 Kalisz

NIP: 6181011104

z ceną brutto: 86 466,77 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
7	Augusto Sopel Jabłoński Spółka Komandytowa Ul. Częstochowa 147, 62 – 800 Kalisz NIP: 6181011104	86 466,77*
3	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz	88 721,96

	NIP: 6991417246	
11.	Lechtom Tomasz Sikociński Ul. Stanisława Wokluskiego 8, 58-100 Świdnicka NIP: 88440031863	88 854,68
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	115 157,60
2.	REN Sp. z o.o. Tartaczna 3, 26- 600 Radom NIP: 9481998168	OFERTA ODRZUCONA
5.	JARO Jarosław Klemczyński 51-180 Szymanów, Lotnicza 53 NIP: 9151598224	OFERTA ODRZUCONA

* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

6) Część VII – DOSTAWA JAJ

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama

Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz

NIP: 6991417246

z ceną brutto: 4 977,00 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz NIP: 6991417246	4 977,00
12.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin NIP: 9141575670	5 040,00
6.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław NIP: 8951293690	5 985,00

7) Część VIII – GARMAŻERKA ŚWIEŻA

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Wyrobów Garmażeryjnych Aneta Michalska-Kuch

ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław

NIP: 8991446786

z ceną brutto: 59 182,20 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	Zakład Wyrobów Garmażeryjnych Aneta Michalska-Kuch ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław NIP: 8991446786	59 182,20 zł
6.	Kozłowski Food Company Sp. z o.o. Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław NIP: 8952262941	62 412,00

3. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wybrane oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia

w poszczególnych częściach, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego oraz wybrane oferty mają najtańszą ceną, zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

4. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił** prowadzone **postępowanie w części: I.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Zastępca Wójta Gminy Czernica
11.12.2024 r.