



ZP.271.30.2023.AR

Puck, dnia 10.11.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie i Żelistrzewie w ramach Projektu – Słoneczne Szkoły Powiatu Puckiego, w podziale na 2 części”.

Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.

Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck **jako Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dla cz. I i II złożył Wykonawca:

RP Solar sp. z o.o.
Ul. Smolna 1D
81-877 Sopot

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji, okres gwarancji producenta dla falowników, czas reakcji serwisu gwarancyjnego) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów				
		w kryterium cena	w kryterium okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji	w kryterium okres gwarancji producenta dla falowników	w kryterium czas reakcji serwisu gwarancyjnego	Razem
1	2	3	4	5	6	7
1.	Arstal sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	-----	-----	-----	-----	-----
2.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	-----	-----	-----	-----	-----
3.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	60	20	10	10	100



4.	PUH „EKOSUN” Paweł Czupajło Ul. Bohaterów Warszawy4, 75-211 Koszalin	35,89	20	10	10	75,89
5.	PHOTOSUN Sp. z o.o. Ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno	53,79	20	10	10	93,79
6.	Interco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	46,84	20	10	10	86,84
7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	46,03	20	10	10	86,03
8.	Hamlet Mkrтчhyan VMINVEST Błękit 29, 77-400 Złotów	53,72	20	10	10	93,72
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	58,36	20	10	10	98,36
10.	Eko Strefa Cezary Zambrzycki Ul. Wiejska 71/14, 15-351 Białystok	55	20	10	10	95
11.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	52,13	20	10	10	92,13
12.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	-----	-----	-----	-----	-----
13.	Astralhome sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk	-----	-----	-----	-----	-----
14.	EKOTEC sp. z o.o. BalDRAM 9a, 82-500 Kwidzyn	-----	-----	-----	-----	-----
15.	Sollab fotowoltaika Sp. z o.o. Ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	57,62	20	10	10	97,62
16.	NISKOEMISYJNI.PL sp. z o.o. Ul. G. Gizewiusza 2/2, 12-200 Pisz	54,79	20	10	10	94,79
17.	Zielona Firma sp. z o.o. Ul. Piotra Trębacza 11a, 31-436 Kraków	52,40	20	10	10	92,40
18.	HEX INVEST sp. zo.o. Ul. Lęborska 3B, 80-386 Gdańsk	53,33	20	10	10	93,33
19.	Atum Energy sp. z o.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	41,88	20	10	10	81,88
20.	New Sun sp. z o.o. Ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn	30,91	20	10	10	70,91

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Arstal sp. z o.o., Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
2. WP Energy sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie
3. Sunwise Solutions sp. z o.o., Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna
4. Astralhome sp. z o.o., Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk
5. EKOTEC sp. z o.o., BalDRAM 9a, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Arstal sp. z o.o., Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, **ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.** Wykonawca Arstal sp. z o.o. dla cz. I oferty przedstawił cenę jak poniżej:
cena netto: 127.000,00 zł.
podatek VAT: 27.940,00 zł.
cena brutto: 154.940,00 zł.
Wykonawca przy obliczaniu ceny ofertowej zastosował błędną stawkę podatku VAT tj. 22%, natomiast prawidłowa stawka podatku VAT wynosi 23%.



W celu prawidłowego porównania cen ofert, złożonych w trybie zamówień publicznych, Zamawiający powinien szczegółowo badać stawkę VAT wskazaną przez wykonawcę, z uwagi na odpowiedzialność zamawiającego za prawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Za błąd w obliczeniu ceny należy uznać przyjęcie i zastosowanie wadliwej stawki podatku VAT przez wykonawcę, w przypadku, gdy zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, ale wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT.

Wskazanie zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Przyjąć należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WP Energy sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca WP Energy sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również dwa pliki .pdf o nazwie:

„33_-_SolarEdge_SE50K_Set_PI_SolarEdge_SE50K-SE120K_Karta_katalogowa_01”.

„2005700065_LONGi_LR4-72HIH-425-455M_Datasheet_EN”

Oba pliki nie zostały podpisane. Podczas weryfikacji obu załączników, Zamawiający otrzymał następujące informacje:

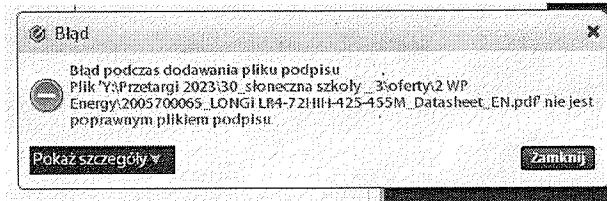
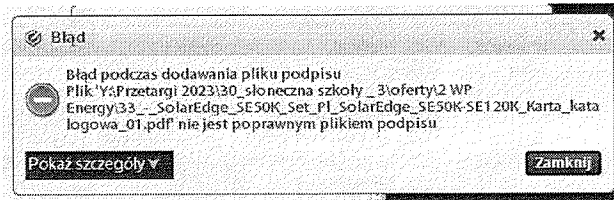
- 1) Z programu weryfikującego <https://weryfikacjapodpisu.pl/>: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem”



Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe

Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem.

- 2) z programu weryfikującego : proCertum SmartSign



Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Brak podpisania dokumentów potwierdzających równoważność właściwym podpisem jest równoznaczny z brakiem zachowania obowiązkowej formy elektronicznej.

Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

oraz:

- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)”

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami



technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Sunwise Solutions sp. z o.o., Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Sunwise Solutions sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca natomiast nie załączył żadnych dokumentów pozwalających stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne.

Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

oraz:

- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)”

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego rozwiązania równoważne zaoferowane przez Wykonawcę w formularzu oferty, bez załączonych dokumentów nie pozwalają stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Oferta złożona przez Wykonawcę Astralhome sp. z o.o., Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk, została podpisana przez Pana Jacka Kwiatkowskiego. Z dokumentów rejestrowych tj. KRS Nr 0000440883 firmy Astralhome sp. z o.o. nie wynika, aby Pan Jacek Kwiatkowski był uprawniony do reprezentowania Wykonawcy. W związku z tym, że do oferty nie zostało złożone pełnomocnictwo, Zamawiający w dniu 31.10.2023 r., wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla Pana Jacka Kwiatkowskiego wystawionego przez osoby do tego upoważnione. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przestawił wymaganego pełnomocnictwa.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

5. Oferta złożona przez Wykonawcę EKOTEC sp. z o.o. Baldran 9a, 82-500 Kwidzyn, została podpisana przez Pana Leszka Wolanowskiego. Z dokumentów rejestrowych tj. KRS Nr 0000931295 firmy EKOTEC Sp. z o.o. wynika, że w przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Zgodnie z KRS istnieje dwóch członków zarządu Pan Marcin Pankowski oraz Pan Leszek Wolanowski. W związku z tym, że do oferty nie zostało złożone pełnomocnictwo, Zamawiający w dniu 31.10.2023 r., wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla Pana Leszka Wolanowskiego. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił pełnomocnictwo dla Pana Leszka Wolanowskiego jednak zostało ono podpisane tylko przez jedną osobę tj. Pana Marcina Pankowskiego, a nie jak wynika z krs powinno zostać podpisane przez Pana Leszka Wolanowskiego i Pana Marcina Pankowskiego.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część II – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Żelistrzewie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów				
		w kryterium cena	w kryterium okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji	w kryterium okres gwarancji producenta dla falowników	w kryterium czas reakcji serwisu gwarancyjnego	Razem
1	2	3	4	5	6	7
1.	Arstal sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	54,18	20	10	10	94,18
2.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	-----	-----	-----	-----	-----
3.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	60	20	10	10	100
4.	PUH „EKOSUN” Paweł Czupajło Ul. Bohaterów Warszawy4, 75-211 Koszalin	34,85	20	10	10	74,85
5.	PHOTOSUN Sp. z o.o. Ul. Rodzinna 6, 95-015 Głowno	53,79	20	10	10	93,79

6.	Interco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	43,47	20	10	10	83,47
7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prazuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	43,30	20	10	10	83,30
8.	Hamlet Mkrtchyan VMINVEST Błękit 29, 77-400 Złotów	50,36	20	10	10	90,36
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	55,81	20	10	10	95,81
10.	Eko Strefa Cezary Zambrzycki Ul. Wiejska 71/14, 15-351 Białystok	55	20	10	10	95
11.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	50,61	20	10	10	90,61
12.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	-----	-----	-----	-----	-----
13.	Astralhome sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk	-----	-----	-----	-----	-----
14.	EKOTEC sp. z o.o. Baldran 9a, 82-500 Kwidzyn	-----	-----	-----	-----	-----
15.	Sollab fotowoltaika Sp. z o.o. Ul. Aliny Pienkowskiej 31, 80-180 Gdańsk	52,61	20	10	10	92,61
16.	NISKOEMISYJNI.PL sp. z o.o. Ul. G. Gizewiusza 2/2, 12-200 Pisz	43,03	20	10	10	83,03
17.	Zielona Firma sp. z o.o. Ul. Piotra Trębacza 11a, 31-436 Kraków	44,40	20	10	10	84,40
18.	HEX INVEST sp. zo.o. Ul. Lęborska 3B, 80-386 Gdańsk	51,27	20	10	10	91,27
19.	Atum Energy sp. z o.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	36,20	20	10	10	76,20
20.	New Sun sp. z o.o. Ul. Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn	30,33	20	10	10	70,33

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. WP Energy sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie
2. Sunwise Solutions sp. z o.o., Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna
3. Astralhome sp. z o.o., Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk
4. EKOTEC sp. z o.o., Baldran 9a, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

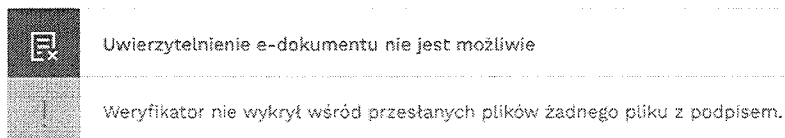
1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WP Energy sp. z o.o., Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca WP Energy sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również dwa pliki .pdf o nazwie:

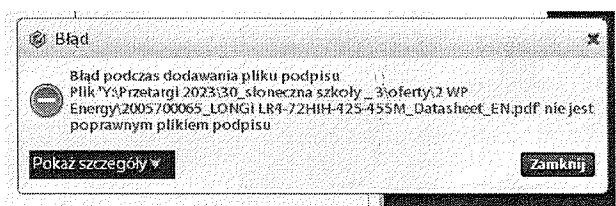
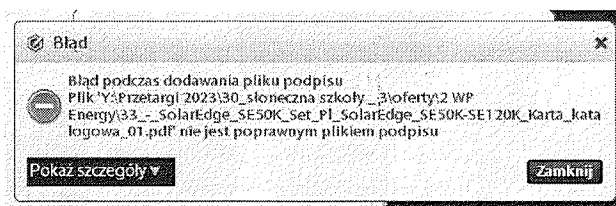
„33_- SolarEdge_SE50K_Set_P1_SolarEdge_SE50K-SE120K_Karta_katalogowa_01”.
„2005700065_LONGi_LR4-72HIH-425-455M_Datasheet_EN”

Oba pliki nie zostały podpisane. Podczas weryfikacji obu załączników, Zamawiający otrzymał następujące informacje:

- 1) Z programu weryfikującego <https://weryfikacjapodpisu.pl/>: „*Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przestanych plików żadnego pliku z podpisem*”



- 2) z programu weryfikującego : proCertum SmartSign



Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Brak podpisania dokumentów potwierdzających równoważność właściwym podpisem jest równoznaczny z brakiem zachowania obligatoryjnej formy elektronicznej.

Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobaty, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobaty, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego; oraz:



- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/ oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Sunwise Solutions sp. z o.o., Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Sunwise Solutions sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca natomiast nie załączył żadnych dokumentów pozwalających stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne.

Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)

„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/ oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/ oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobata, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego; oraz:

- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/ oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego rozwiązania równoważne zaferowane przez Wykonawcę w formularzu oferty, bez załączonych dokumentów nie pozwalają stwierdzić, że są one rzeczywiście

równoważne, co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Oferta złożona przez Wykonawcę Astralhome sp. z o.o., Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk, została podpisana przez Pana Jacka Kwiatkowskiego. Z dokumentów rejestrowych tj. KRS Nr 0000440883 firmy Astralhome sp. z o.o. nie wynika, aby Pan Jacek Kwiatkowski był uprawniony do reprezentowania Wykonawcy. W związku z tym, że do oferty nie zostało złożone pełnomocnictwo, Zamawiający w dniu 31.10.2023 r., wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla Pana Jacka Kwiatkowskiego wystawionego przez osoby do tego upoważnione. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przestawił wymaganego pełnomocnictwa.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- Oferta złożona przez Wykonawcę EKOTEC sp. z o.o. Baldram 9a, 82-500 Kwidzyn, została podpisana przez Pana Leszka Wolanowskiego. Z dokumentów rejestrowych tj. KRS Nr 0000931295 firmy EKOTEC Sp. z o.o. wynika, że w przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Zgodnie z KRS istnieje dwóch członków zarządu Pan Marcin Pankowski oraz Pan Leszek Wolanowski. W związku z tym, że do oferty nie zostało złożone pełnomocnictwo, Zamawiający w dniu 31.10.2023 r., wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa dla Pana Leszka Wolanowskiego. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił pełnomocnictwo dla Pana Leszka Wolanowskiego jednak zostało ono podpisane tylko przez jedną osobę tj. Pana Marcina Pankowskiego, a nie jak wynika z krs powinno zostać podpisane przez Pana Leszka Wolanowskiego i Pana Marcina Pankowskiego.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z poważaniem
Z-ca Wójta Gminy Puck

Jerzy Tkaczyk