

Warszawa 21 lipca 2021 r.

**KM.II.ZP.D.272.21.2021.AP**

## **UCZESTNICY POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021r., poz. 1129 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na „**zakup i dostawę upominków promocyjnych z logo Mazowsza**” zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy jako najkorzystniejsza spośród niepodlegających odrzuceniu ofert została wybrana oferta Wykonawcy:

- w części I zamówienia oferta nr 1 , złożona przez Wykonawcę: **LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa;**
- w części II zamówienia oferta nr 1 , złożona przez Wykonawcę: **LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa;**
- w części III zamówienia oferta nr 5 , złożona przez Wykonawcę: **Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej 'KALAHARI' Anna Leszczyńska-PawlakCzajków 10, 62-812 Jastrzębniki;**
- w części IV zamówienia oferta nr 5 , złożona przez Wykonawcę: **Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej 'KALAHARI' Anna Leszczyńska-PawlakCzajków 10, 62-812 Jastrzębniki;**
- w części V zamówienia oferta nr 2 , złożona przez Wykonawcę: **Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan, ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck**
- w części VI zamówienia oferta nr 1 , złożona przez Wykonawcę: **LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa**



**Uzasadnienie wyboru:** najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w § 20 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ): **cena – 40 pkt, walory estetyczne i jakościowe – 60 pkt.**

**STRESZCZENIE PORÓWNANIA I OCENY ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ**

**Część 1 zamówienia**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 1 zamówienia Termos Wymagania – przykład znakowania do zastosowania na termosie 1. jakość i trwałość użytych materiałów, w tym elementy wykończeniowe – <b>do 10 punktów</b> – <u>Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało odrzuceniem wzoru/próbki i przyznaniem 0 pkt.)</u> . 2. szczelność termosu – <b>15 punktów</b> 3. długość utrzymywania ciepła – <b>do 4h – 3 punkty; do 6 h – 5 punktów; do 9 h – 7 punktów; do 12 h – 10 punktów</b> 4. wygoda trzymania termosu – powłoka zewnętrzna – <b>5 punktów</b> 5. jakość wykonania opakowania – <b>do 5 punktów</b> 6. estetyka, ogólne wrażenie, zgodność ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia – <b>do 5 punktów</b> 7. jakość i trwałość znakowania – <b>do 10 punktów</b>	Razem
1.	LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa	7 018,50	40	1. 10 pkt. 2. 15 pkt. 3. 5 pkt. 4. 5 pkt. 5. 0 pkt. 6. 5 pkt. 7. 10 pkt. Razem 50 pkt.	<b>90 pkt</b>
4	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg	15 000,00	18.72	1. 10 pkt. 2. 15 pkt. 3. 10 pkt. 4. 4 pkt. 5. 5.pkt. 6. 3 pkt. 7. 10 pkt. Razem 57 pkt.	<b>75.72 pkt</b>

**Część 2 zamówienia**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 2 zamówienia Torba sportowa 1 jakość użytych materiałów – <u>Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało odrzuceniem wzoru/próbki i przyznaniem 0 pkt.):</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wytrzymałość torby- m.in. brak podatności na rozerwania, uszkodzenia mechaniczne – do 15 punktów,</li> <li>• jakość zamków błyskawicznych (łatwość zasuwania, brak zacina się”– do 10 punktów,</li> <li>• jakość wykonania wzmocnienia/usztywnienia dolnej komory torby – do 10 punktów</li> </ul> 2 staranność i estetyka wykonania (wykończenia, przeszycia, sposób mocowania kołków izolujących od podłoża) – do 10 punktów, 3 funkcjonalność torby (wygoda noszenia, dodatkowe zalety torby np. dodatkowe kieszonki) – do 15 punktów	Razem
1.	LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa	5 252,00	40	1. • 15 pkt. • 10 pkt. • 6 pkt. 2. 10 pkt. 3. 15 pkt. Razem <b>56 pkt</b>	<b>96 pkt</b>
2.	Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck	14 000,00	15	1. • 15 pkt. • 10 pkt. • 10 pkt. 2. 10 pkt. 3. 15 pkt. Razem <b>60 pkt</b>	<b>75 pkt</b>
4	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg	10 000,00	21	1. • 15 pkt. • 10 pkt. • 0 pkt. 2. 7 pkt. 3. 4 pkt. Razem <b>37 pkt</b>	<b>58 pkt.</b>

Część 3 zamówienia

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 3 zamówienia Bluza męska 1. jakość użytych materiałów ( <u>Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało odrzuceniem wzoru/próbki i przyznaniem 0 pkt.)</u> ) • brak podatności na rozciąganie, deformowanie się, mechacenie; trwałość - do 20 punktów, 2. staranność wykonania (wykończenia, przeszycia rękawów i dołu bluzy, krój bluzy) – do 20 punktów, 3. jakość zamka błyskawicznego w bluzie (łatwość zasuwania, brak zacinalania się) – do 10 punktów, 4. estetyka, ogólne wrażenie, zgodność ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia – do 5 punktów, 5. jakość i trwałość znakowania – do 5 punktów.	Razem
2.	Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck	13 144,00	40	1 20 pkt. 2 20 pkt. 3 8 pkt. 4 5 pkt. 5 5 pkt. Razem 58 pkt.	98 pkt.
4.	PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET Ul. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg	13 600,00	38.66	1 20 pkt. 2 20 pkt. 3 10 pkt. 4 5 pkt. 5 5 pkt. Razem 60 pkt.	98.66 pkt.
5	Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej 'KALAHARI' Anna Leszczyńska-Pawlak Czajków 10, 62-812 Jastrzębniki	13 480,00	39	1 20 pkt. 2 20 pkt. 3 10 pkt. 4 5 pkt. 5 5 pkt. Razem 60 pkt.	99 pkt.

Część 4 zamówienia

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 4 zamówienia Torbo-plecak bawełniany drelich 270 g. 1. jakość użytych materiałów ( <u>Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało odrzuceniem wzoru/próbki i przyznaniem 0 pkt.)</u> ) <ul style="list-style-type: none"> <li>• wytrzymałość torbo-plecaka - m.in. brak podatności na rozerwania, mechacenie się; farbowanie (materiał utrzymuje kolor, nie blaknie) – do 15 punktów,</li> <li>• rodzaj materiału (czy bawełna jest miła i przyjemna w dotyku; czy nie jest podatna na „elektryzowanie się”) – do 10 punktów</li> <li>• jakość zamka błyskawicznego (łatwość zasuwania, brak zacinań się”) oraz oczek/kółek metalowych – do 10 punktów,</li> </ul> 2. funkcjonalność torby (wygoda noszenia, łatwość regulowania długości sznurków i zaciskania górnego ściągacza torby) - do 10 punktów 3. staranność i estetyka wykonania - krój, przeszycia brzegów materiału, sposób wykończenia środka torbo-plecaka; sposób mocowania metalowych oczek/kółek (czy z pod oczek nie wystaje materiał, nitki, czy materiał się nie marszczy) – do 15 punktów	Razem
5	Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej j 'KALAHARI' Anna Leszczyńska-Pawlak Czajków 10, 62-812 Jastrzębniki	5 400,00	40	1. <ul style="list-style-type: none"> <li>• 15 pkt.</li> <li>• 10 pkt.</li> <li>• 10 pkt.</li> </ul> 2. 10 pkt. 3. 15 pkt. Razem 60 pkt	100 pkt.

Część 5 zamówienia

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 5 zamówienia <b>Plecak dziecięcy Miś</b> 1 jakość użytych materiałów – Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało odrzuceniem wzoru/próbki i przyznaniem 0 pkt.): <ul style="list-style-type: none"> <li>• wytrzymałość plecaka - m.in. brak podatności na rozerwania, uszkodzenia mechaniczne farbowanie (materiał utrzymuje kolor, nie blaknie) – do 10 punktów,</li> <li>• jakość zamków błyskawicznych (łatwość zasuwania, brak zacinalania się” – do 10 punktów,</li> <li>• jakość materiału użytego do wykonania pleców i szelek plecaka (sposób wzmocnienia/usztywnienia, system wentylacji) – do 10 punktów</li> </ul> 2 staranność i estetyka wykonania plecaka (krój, przeszycia brzegów materiału, sposób wykończenia środka plecaka, sposób przyszywania uszów i innych elementów ozdobnych plecaka) – do 15 punktów, 3 funkcjonalność torby (wygoda noszenia, dodatkowe zalety torby np. dodatkowe kieszonki) – do 5 punktów 4 estetyka, ogólne wrażenie, zgodność ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia – do 10 punktów,	Razem
2.	Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck	26 758,00	40	1. <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10 pkt.</li> <li>• 10 pkt.</li> <li>• 10 pkt.</li> </ul> 2. 15 pkt. 3. 5 pkt. 4. 10 pkt.  Razem <b>60 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

Część 6 zamówienia

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (z VAT), w PLN Część 1 zamówienia	Liczba punktów w kryterium cena - 40% (40 pkt)	Liczba punktów w kryterium walory estetyczne i jakościowe - 60% (60 pkt)  Część 6 zamówienia <u>Parasol składany automatyczny (Zamawiający wymaga dołączenia opisu składu użytych materiałów (jego brak będzie skutkowało przyznaniem 0 pkt.))</u> 1) jakość i trwałość materiałów użytych do wykonania: <ul style="list-style-type: none"> <li>• konstrukcji parasola oraz rączki (czy wszystkie elementy zostały dobrze złożone/dopasowane, czy użyto wysokiej jakości materiałów) – do 15 punktów,</li> <li>• elementów wykończeniowych, w tym końcówek szprych, guzika zakrywającego łączenie szprych, rzepa na tasemce – do 10 punktów</li> </ul> 2) trwałość mechanizmu otwierania/zamykania czaszy parasola (czy mechanizm się nie zacina) - do 10 punktów 3) trwałość systemu anti-wind (czy czasza parasola wygina się a nie łamie podczas silnych podmuchów wiatru) – do 10 punktów 4) wygoda trzymania parasola – do 5 punktów 5) staranność wykonania m.in. obszycie brzegów czaszy parasola (czy nie wystają nitki, czy cały brzeg został obszyty); estetyka przymocowania guzika na czaszy parasola zakrywającego łączenie szprych) – do 10 punktów	Razem
1.	LAVA GROUP S.C. Ul. Romera 4b, 02-784 Warszawa	4 403,00	36.34	1. • 15 pkt. • 10 pkt. 2. 10 pkt. 3. 10 pkt. 4. 5 pkt. 5 10 pkt. Razem <b>60 pkt</b>	<b>96.34 pkt</b>
2.	Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck	4 000,00	40	1. • 13 pkt. • 10 pkt. 2. 9 pkt. 3. 10 pkt. 4. 3 pkt. 5 10 pkt. Razem <b>55 pkt</b>	<b>95 pkt</b>

Jednocześnie Zamawiający zgodnie z art. 253 ust.1 pkt. 2) ustawy o Wykonawcy, informuje, iż w postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

#### **W CZĘŚCI 4 ZAMÓWIENIA**

**1. Agencja Reklamowa Cytrus Beata Gozdan, ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck**

**2. PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,Ul. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg**

Zamawiający odrzucił oferty ww. Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 SWZ Zamawiający przewidywał składanie przedmiotowych środków dowodowych – próbek, określonych w § 13 ust. 19 SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu zgodności przedmiotu oferty z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy nie podlegały uzupełnianiu. Dla części IV zamówienia zgodnie z § 13 ust. 19 SWZ należało dołączyć próbkę - Torbo-plecak bawełniany drelich 270 g.

Wykonawca **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,Ul. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg** nie złożył wymaganej próbki natomiast złożona wraz z ofertą przez Wykonawcę **Agencję Reklamowa Cytrus Beata Gozdan, ul. Grabina 46/3, 09-520 Łąck** próbka dla części 4 nie odpowiadała wymaganiom postawionym przez Zamawiającego. Wykonawca nie załączył próbki torby a jedynie skrawek materiału. Zamawiający wymagał, aby przedłożone próbki (wzory) odpowiadały opisom zawartym w opisie przedmiotu zamówienia. Dołączone do oferty próbki miały stanowić punkt odniesienia przy ocenie jakości przedmiotu zamówienia, który zostanie dostarczony przez wybranego Wykonawcę podczas realizacji umowy. Zgodnie z § 20. ust 5 SWZ „W przypadku, gdy weryfikacja zgodności przedstawionej próbki z opisem przedmiotu zamówienia będzie niemożliwa (np. próbka niekompletna, uszkodzona, brak opisu), Zamawiający odrzuci ofertę, jako niezgodną z treścią specyfikacji warunków zamówienia. Podsumowując w przypadku złożenia z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, który nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

**3. Gift More s.c. ul. Bolesława Chrobrego 26A/9, 05-402 Otwock**

**Uzasadnienie prawne**

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie:

- **art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c ustawy** jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- **art. 226 ust. 1 pkt.3,4,6 ustawy** ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ), jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, oraz oferta nie zostały sporządzone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt. 13 pkt SWZ).



### Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę, Zamawiający stwierdził, że:

**1)** formularz oferty został złożony w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyłącznie przez Panią Renatę Lęcką

W związku z tym, że Wykonawcą są przedsiębiorcy prowadzący działalność w formie spółki cywilnej Gift More a złożony dokument podpisany został przez jednego wspólnika spółki, Zamawiający wezwał do złożenia za pośrednictwem Platformy Zakupowej, wyłącznie w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego uprawnienie do jednoosobowej reprezentacji spółki cywilnej przez Panią Renatę Lęcką. Wykonawca nie uzupełnił powyższej wskazanego pełnomocnictwa w określonym przez Zamawiającego terminie **tj. do 14 lipca br.** Wykonawca złożył jedynie skan pełnomocnictwa, jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**2)** oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy zostało złożone wraz z ofertą, jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zgodnie z § 13 ust. 12 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, aktualne na dzień składania ofert, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponadto w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 13 ust. 12 SWZ zobowiązany jest każdy z Wykonawców występujących wspólnie. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia: oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy aktualnego na dzień składania ofert zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do specyfikacji, przez każdego ze wspólników spółki cywilnej tj. Panią Renatę Lęcką i Krzysztofa Lęckiego. Wykonawca nie uzupełnił powyższej wskazanych dokumentów w określonym przez Zamawiającego terminie **tj. do 14 lipca br.** Wykonawca złożył jedynie skany oświadczeń, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, dla każdego ze wspólników spółki cywilnej jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**3)** działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy oraz zgodnie z § 18 ust. 1 i 2 SWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy dotyczących podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w § 16 ust. 1 SWZ przez każdego ze wspólników spółki cywilnej. Wykonawca nie przedłożył ww. dokumentów. Zgodnie z art. 128 ust. 1 pkt 1 Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia ww. oświadczeń, gdyż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu bez względu na ich złożenie.

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 3) ustawy** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust. 2), ustawy „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

Po przeprowadzeniu weryfikacji poprawności złożonych podpisów Zamawiający stwierdził, że na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia złożonych dokumentów z dnia 6 lipca br. ( oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy dla każdego ze wspólników spółki cywilnej tj. Panią Renatę Lęcką i Krzysztofa Lęckiego, oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustaw, pełnomocnictwa lub innego dokumentu dla p. Renaty Lęckiej) Wykonawca nie uzupełnił powyższych wskazanych dokumentów w określonym przez Zamawiającego terminie **tj. do 14 lipca br.** Wykonawca złożył jedynie

skany oświadczeń, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, dla każdego ze współników spółki cywilnej oraz pełnomocnictwo jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 4) ustawy** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny ( t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, 2320) zwanej dalej k.c. „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.” .Dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego nie zostały podpisane prawidłowo w związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z **art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy** Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ - nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego . Zgodnie z § 14 ust. 1 Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami, przygotowaną w języku polskim, pod rygorem nieważności wyłącznie w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oraz nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do 14 lipca br. oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, dla każdego ze współników spółki cywilnej oraz pełnomocnictwa Wykonawca złożył jedynie skany ww. dokumentów jednakże nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

## **W CZĘŚCI 5 ZAMÓWIENIA**

### **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,UI. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg**

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 SWZ Zamawiający przewidywał składanie przedmiotowych środków dowodowych – próbek, określonych w § 13 ust. 19 SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu zgodności przedmiotu oferty z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy nie podlegały uzupełnianiu. Dla części V zamówienia zgodnie z § 13 ust. 19 SWZ należało dołączyć próbkę - Plecak dziecięcy Miś.

Wykonawca **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,UI. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg** złożyła próbkę jednak bez opisu. Zamawiający wymagał dołączenia opisu składu użytych materiałów. Zgodnie z § 20. ust 5 SWZ „W przypadku, gdy weryfikacja zgodności przedstawionej próbki z opisem przedmiotu zamówienia będzie niemożliwa (np. próbka niekompletna, uszkodzona, **brak opisu**), Zamawiający odrzuci ofertę, jako niezgodną z treścią specyfikacji warunków zamówienia. ”

## **W CZĘŚCI 6 ZAMÓWIENIA**

### **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,UI. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg**

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 i 2 SWZ Zamawiający przewidywał składanie przedmiotowych środków dowodowych – próbek, określonych w § 13 ust. 19 SWZ. Przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu zgodności przedmiotu oferty z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert i zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy nie podlegały uzupełnieniu. Dla części VI zamówienia zgodnie z § 13 ust. 19 SWZ należało dołączyć próbkę - Parasol składany automatyczny.

Wykonawca **PPHU LIR ELŻBIETA ZAJET ,UI. Grunwaldzka 2 , 82-300 Elbląg** złożyła próbkę jednak bez opisu jedynie z dołączoną etykietą w języku angielskim informująca o systemach i mechanizmach w jakie wyposażony jest parasol. Zamawiający wymagał dołączenia opisu składu użytych materiałów. Zgodnie z § 20. ust 5 SWZ „W przypadku, gdy weryfikacja zgodności przedstawionej próbki z opisem przedmiotu zamówienia będzie niemożliwa (np. próbka niekompletna, uszkodzona, **brak opisu**), Zamawiający odrzuci ofertę, jako niezgodną z treścią specyfikacji warunków zamówienia. ”

W części 1.2.3 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oraz informacja o odrzuceniu oferty zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożył oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, Zamawiający podpisze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Sprawę prowadzi  
Ada Pisarska  
Tel. 22/ 31 41 669