

Kraków, 15 lutego 2022 r.

KZP-271-TP-13/2021

DO WSZYSTKICH, KTÓRYCH DOTYCZY

Sprzedaż, dostawa, montaż, szkolenie, udzielenie gwarancji i uruchomienie systemu optymalizacji procesu spalania w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP, Zamawiający – Krakowski Holding Komunalny S. A. w Krakowie – przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami, z uwagi, iż zwrócono się z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”).

Pytanie 2

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 3 ust. 1 – Nie został określony termin przedstawienia przez Wykonawcę wzoru protokołu odbioru, czas trwania procedury jego akceptacji przez Zamawiającego oraz nie została określona procedura naprawcza dla wzoru, który nie znajdzie akceptacji Zamawiającego. Może to stanowić pole do powstania sporu, czy przekroczenie terminu realizacji umowy z uwagi na okoliczności związane z opisywaną procedurą akceptacyjną stanowi okoliczność uzasadniającą naliczenie kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany – § 3 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy otrzymuje brzmienie:

„1. Po zakończeniu realizacji przedmiotu, Umowy Strony sporządzą protokół odbioru, którego wzór przedstawi Wykonawca do akceptacji Zamawiającego. Strony zgodnie ustalają następujący harmonogram prac przy protokole odbioru: przygotowanie wzoru protokołu do 2 dni roboczych od zakończenia prac, akceptacja lub zgłoszenie uwag przez Zamawiającego do 2 dni roboczych, procedura naprawcza dla wzoru 2 dni robocze. Przy podpisaniu protokołu odbioru Wykonawca przekaze Zamawiającemu wszelkie dokumenty niezbędne do bezpiecznego użytkowania przedmiotu Umowy, w tym: (...)”.

Pytanie 3

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 4 ust. 1 – Posługiwanie się jednolitą terminologią wymaga, aby zapis „bezusterkowego protokołu odbioru” zastąpić zapisem – „protokołu odbioru bez wad”. Ponadto, w mojej ocenie przykładem wady jest brak, więc nie ma zasadności utrzymywanie zapisu „za braki i wady ”.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany - § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia gwarancji przez okres 24 miesięcy dla każdego z zakresów, o których mowa w § 1 ust. 1 Umowy od dnia sporządzenia protokołu odbioru bez wad, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy (dla każdego z zakresów liczonych odrębnie). Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wady powstałe w przedmiocie Umowy do chwili ich przejścia przez Zamawiającego.”

Pytanie 4

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 4 ust. 2 i 3 – Posługiwanie się jednolitą terminologią wymaga, aby z ust. 2 zostały usunięte odwołania do usterek i braków, bo takim odwołaniem nie postępuje się ust. 4.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany - § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru bez uwag nie wyklucza dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji w przypadku wykrycia wad w przedmiocie Umowy w terminie późniejszym.”.

Pytanie 5

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 4 ust. 5 – „Zamawiający zgłasza reklamacje dotyczące wad przedmiotu Umowy, w tym ewentualnych braków ilościowych przedmiotu Umowy, dostarczenia przedmiotu Umowy innego niż objęty usługą lub niespełniającego wymagań opisanych w Umowie w terminie 7 dni od daty powzięcia informacji o wadliwości dostarczonego przedmiotu Umowy, nie później niż 14 dni od daty wykonania przedmiotu Umowy” – zacytowany fragment powinien zostać usunięty, gdyż pozbawia znaczenia procedurę odbiorową, która adresowana jest do przede wszystkim do wad widocznych, które zostały przykładowo opisane w tej jednostce redakcyjnej. Posłużenie się terminem „wykonanie umowy” wprowadza interpretacyjny problem, bo we wcześniejszych jednostkach redakcyjnych jest mowa o „realizacji przedmiotu umowy”. Powstaje pytanie, czy są to pojęcia tożsame. Jeśli jednak nie, to jak należy je tłumaczyć, bo umowa nie zawiera definicji.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że są to tożsame pojęcia.

Pytanie 6

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 4 ust. 7 – Zgłoszenie reklamacyjne powinno zawierać również termin ujawnienia przez Zamawiającego wady przedmiotu Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający przychyła się do wniosku, wobec czego § 4 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Zgłoszenie reklamacyjne przesyłane jest Wykonawcy elektronicznie, na wskazany w § 15 Umowy adres e-mail i zawiera wskazanie i opis wady przedmiotu Umowy wad, okoliczności ich ujawnienia oraz termin ujawnienia wady u Zamawiającego. Zamawiającemu przysługuje prawo żądania usunięcia wad w przedmiocie Umowy w terminie wskazanym w ust. 8.”.

Pytanie 7

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 4 ust. 11 – Istnieje konieczność preredagowania części zapisu o treści – „wymienił w części przedmiotu Umowy części lub podzespoły”, bo jest absolutnie niezrozumiały – najprawdopodobniej jego autorowi chodziło o części i podzespoły przedmiotu Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany -§ 4 ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„... Jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków, Wykonawca usunął wady w przedmiocie Umowy, termin gwarancji w zakresie objętym reklamacją biegnie na nowo od chwili usunięcia wad. Jeżeli Wykonawca, w ramach swoich obowiązków z tytułu rękojmi lub gwarancji, wymienił części lub podzespoły, postanowienia powyższe stosuje się odpowiednio do części lub podzespołów wymienionych.”.

Pytanie 8

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§ 7 ust. 1 pkt 1 – Odwołując się do wcześniejszych uwag dotyczących się niejednorodności zapisów umownych wskazując, że zapis kreujący karę umowną powinien być precyzyjny i wskazywać zamiast wykonania – realizację przedmiotu umowy – zgodnie z terminologią przyjętą w § 2.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że są to tożsame pojęcia

Pytanie 9

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 1.1 Wnioskujemy o zmianę na „w przypadku w przypadku zwłoki w wykonaniu w terminie przedmiotu umowy Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5 % całkowitego wynagrodzenia netto wskazanego w § 6 ust. 1 Umowy - za każdy tydzień opóźnienia, lecz nie więcej a niżeli 5% całkowitego wynagrodzenia netto” .

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 1.2 Wnioskujemy o zmianę na „w przypadku zwłoki w usunięciu w terminie wad ujawnionych w okresie gwarancji/rękojmi - Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 0,5 % całkowitego wynagrodzenia netto wskazanego w § 6 ust. 1 Umowy - za każdy tydzień opóźnienia, lecz nie więcej a niżeli 5% całkowitego wynagrodzenia netto”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 1.3 Wnioskujemy o zmianę na „w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od Umowy w całości bez uzasadnionej przyczyny - Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia netto wskazanego w § 6 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 1.6 Wnioskujemy o wykreślenie tego punktu. Kontrakt dotyczy optymalizacji, gdzie pracujemy na istniejącym obiekcie, który ma swoje parametry gwarantowane.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 2 Wnioskujemy o zmianę na : ”Maksymalny łączny limit wyżej wymienionych kar umownych ograniczony jest do 10% wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust.1.”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy

§7 ust. 3 Wnioskujemy o zmianę na : „Maksymalna, całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z wszystkich tytułów, w tym z tytułu kar umownych, nie może przekroczyć 100% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1.”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15

Dotyczy Projektowanych postanowień umowy



§11. Proponujemy usunąć ten artykuł, uprościć sprawę i zastąpić zapis odpowiednim oświadczeniem wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Dodatkowo Zamawiający zmienia brzmienie § 1 ust. 5 poprzez dodanie zdania:

„Wykonawca zobowiązuje się w okresie obowiązywania umowy powiadomić Zamawiającego o zmianie beneficjenta rzeczowego w ciągu 7 dni od dnia zmiany.”

Wprowadzone zmiany są wiążące dla Wykonawców, którzy zamierzają wziąć udział w niniejszym postępowaniu. Zamawiający przekazuje również zmienioną treść Projektowanych postanowień umowy

Marcin Kandefer
Członek Zarządu KHK S.A.
Pełnomocnik ds. Zamówień Publicznych