



Łask, dnia 15 czerwca 2022 r.

32BLT-SZP.2612.21.2022

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na „Dostawę narzędzi”, nr referencyjny 34/TP2/2022*

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zamawiający – 32. Baza Lotnictwa Taktycznego w Łasku, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), udostępnia niezwłocznie informację na stronie internetowej o wynikach prowadzonego postępowania w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na „Dostawę narzędzi”, nr referencyjny 34/TP2/2022.

W wyniku badania i oceny przeprowadzonej przez Zamawiającego, oferty otrzymały następujące ilości punktów:

oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów - Cena zamówienia 100,00											
		Część 1	Część 2	Część 3	Część 4	Część 5	Część 6	Część 7	Część 8	Część 9	Część 10	Część 11	Część 12
1	Magopoli Robert Gogacz ul. Dębowa 51, 26-670 Pionki	Unieważniono 255 pkt. 2	-	-	-	Unieważniono 255 pkt. 3	-	Unieważniono 255 pkt. 1	Unieważniono 255 pkt. 1	Unieważniono 255 pkt. 6	Unieważniono 255 pkt. 1	Unieważniono 255 pkt. 1	100,00
2	PW MEA Aneta Wolska Os. Lecha 42/52, 61-294 Poznań		-	-	52,21		100,00						-
3	FIN Sp. z o.o. Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa		100,00	100,00	100,00		-						-
4	ING-GEST Paweł Hejduk ul. Piotrkowska 23/31B lok.16, 95-070 Aleksandrów Łódzki		68,87	-			-						

1. Wybór najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę narzędzi”, nr referencyjny 34/TP2/2022:

W części: 2, 3,4

Nazwa Wykonawcy: **FIN Sp. z o.o.**

Adres Wykonawcy: Aleja Krakowska 110/114, 02-256 Warszawa

W części: 6

Nazwa Wykonawcy: **PW MEA Aneta Wolska**

Adres Wykonawcy: Os. Lecha 42/52, 61-294 Poznań

W części: 12

Nazwa Wykonawcy: **Magopoll Robert Gogacz**

Adres Wykonawcy: ul. Dębowa 51, 26-670 Pionki

Oferty wybranych Wykonawców uzyskały największą ilość punktów w ocenie dokonanej w oparciu o ustalone kryterium, tj. cena oferty – 100%, ich oferty są najkorzystniejsze. Wykonawcy wskazani powyżej spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu. Zamówienie zostanie udzielone wybranym Wykonawcom.

2. Unieważnienie postępowania w części 1

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”

W dniu 07.06.2022 r. o godz. 9:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie wpłynęła 1 oferta, która podlegała odrzuceniu. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia w części 1 postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę narzędzi, nr referencyjny 34/TP2/2022.

3. Unieważnienie postępowania w części 5

Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W dniu 07.06.2022 r. o godz. 9:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie oferty w części 5. Po dokonaniu oceny ofert, Zamawiający stwierdził, że spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu najkorzystniejsza oferta nr 2 wielokrotnie przewyższa kwotę jaką Zamawiający

przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, w związku z powyższym nie podejmował negocjacji. Zamawiający unieważnia w części 5 postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę narzędzi, nr referencyjny 34/TP2/2022.

4. Unieważnienie postępowania w części 7,8,10,11

Na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

W dniu 07.06.2022 r. o godz. 9:00 upłynął termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne oferty w części 7,8,10,11. W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia w części 7,8,10,11 postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę narzędzi, nr referencyjny 34/TP2/2022.

5. Unieważnienie postępowania w części 9

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonując opisu przedmiotu postępowania w części 9 zamówienia w pozycji nr 10 w sposób nieprecyzyjny dokonał opisu parametrów urządzenia. Użyto takich wartości, które wskazują na przedmiot nieistniejący, a co za tym idzie nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej wymagania Zamawiającego w tym zakresie. W postępowaniu ofertę złożyło dwóch Wykonawców. Po terminie składania ofert jeden z Wykonawców zwrócił Zamawiającemu uwagę że złożona oferta na dostawę przedmiotu zamówienia – wkrętaka w poz. 10 części 9 zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego z uwagi na niejasny opis parametrów, które formułował Zamawiający. Zamawiający zobligowany do dołożenia należytej staranności przy dokonywaniu czynności badania ofert i powziętych wiadomości w toku postępowania, po przeanalizowaniu parametrów technicznych w obu złożonych ofertach dokonał takich ustaleń, które wskazują, że z powodu błędu w opisie przedmiotu zamówienia żadna z ofert nie spełnia i nie może spełniać warunków zamówienia, a co za tym idzie nie jest możliwe zawarcie umowy o zamówienie publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami. W orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższe może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W takim przypadku musi więc wystąpić naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, tj. musi zaistnieć wada postępowania i dopiero ta wada ma skutkować niemożliwością zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia. Chodzi przy tym o to, aby nie była to jakakolwiek wada, ale wada na tyle istotna, iż niemożliwym staje się zawarcie ważnej umowy. Wada ta musi być także niemożliwa do usunięcia. Ponadto musi wystąpić związek przyczynowy pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy.¹ W kolejnych rozstrzygnięciach Izba wskazała, że

¹ w wyroku KIO sygn. akt 616/14

niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania.²

W opisanym postępowaniu w części 9 w pozycji 10 przedmiot zamówienia został opisany w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Uniemożliwiono tym samym złożenie poprawnej oferty i zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z art. 8 ustawy PZP do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 i 2320), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zamawiającego w związku z tym obowiązuje reżim ustawy przy procedurze zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego. KC przewidział w art. 387 § 1 sytuację, w której umowa zawierająca świadczenie niemożliwe jest z mocy prawa nieważna. W przepisie art. 387 § 1 KC chodzi o takie zachowanie się dłużnika, które jest obiektywnie niemożliwe do zrealizowania, a więc, nie tylko przez dłużnika, ale i osoby trzecie. Nadto, niemożliwość ta musi być pierwotna (istniejąca w chwili zawarcia umowy) oraz nieprzemijająca (świadczenie nie jest możliwe do spełnienia w przewidywalnej przyszłości). Kwestią kluczową jest to, że pojęcie niemożliwości świadczenia łączy się z samym zachowaniem dłużnika (świadczeniem), którego dotyczy umowa lub z przedmiotem świadczenia (jego cechą).³ W podobnym tonie sądy wypowiadały się w innych orzeczeniach, potwierdzając powyższe stwierdzenia.⁴ W przedmiotowym postępowaniu przesłanki niemożliwości zawarcia umowy zostały wypełnione, dlatego też Zamawiający jest nie tylko uprawniony, ale także zobligowany do unieważnienia postępowania w zakresie obarczonej wadą części, w której przedmiot umowy jest nierealny do zrealizowania dla żadnego z Wykonawców z uwagi na opis w dużej mierze niejasny i nieprecyzyjny. Niemożliwość świadczenia w tym przypadku ma charakter obiektywny, pierwotny i trwały. Wada tkwiąca w postępowaniu stanowi element, którego poprawić nie można już po złożeniu ofert, a wybór oferty niespełniającej warunków określonych w SWZ i załącznikach do SWZ prowadziłaby do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Dokonując wyboru oferty Wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający naruszyłby także przepisy art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy PZP, tj. wybrał ofertę wykonawcy nie dającego gwarancji należytego wykonania zamówienia. Dodatkowo Zamawiający uchybiłby treści art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór byłby niezgodny z przepisami ustawy PZP.⁵

W związku z tym, że Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, wyboru oferty zgodnie z przepisami i zawarcia zgodnej z prawem umowy o zamówienie publiczne w powyższym postępowaniu w zakresie części 9 postępowanie obligatoryjnie podlega unieważnieniu na mocy art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

² w wyroku KIO sygn. akt KIO 2176/19 jak i sygn. akt KIO 1747/19

³ w wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie sygn. akt VI ACa 817/15 teza aktualna LEX nr 2166547

⁴ w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu sygn. akt I ACa 393/14 teza aktualna LEX nr 1544912 jak i sygn. akt I ACa 300/14; teza aktualna LEX nr 1790005

⁵ na podst. uchwały KIO, Sygn. akt: KIO/KD 9/18

POUCZENIE

Na niniejszą czynność Zamawiającego przysługuje prawo na wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach określonych w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

DOWÓDCA

(-) z up. ppłk Krzysztof BIEN