



ZP.263.1.2024.AWK

Opole, dnia 15 lutego 2024

ODPOWIEDZI na pytania do treści SWZ

Kliniczne Centrum Ginekologii, Położnictwa i Neonatologii w Opolu w odpowiedzi na n/w pytania do specyfikacji warunków zamówienia w trybie podstawowym, bez negocjacji pn. **Odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych**, udziela następujących wyjaśnień:

1. Pytanie

Zgodnie z zapisem w punkcie 5.1. Działu 5 oraz punkcie 7.7.2) Działu 7 SWZ wykonawca zobowiązany jest do posiadania i złożenia między innymi zezwolenia na transport odpadów. Pragniemy zauważyć, iż w zakresie transportu nie wydaje się już decyzji/zezwoleń, ponieważ obowiązuje jedynie wpis do BDO, a wszystkie wcześniej wydane straciły ważność. Biorąc powyższe pod uwagę prosimy o zmianę zapisu poprzez usunięcie słowa „transportu i” i żądanie od wykonawców złożenia w **zakresie transportu tylko dokumentu potwierdzającego dokonanie wpisu do odpowiedniego rejestru i nadania numeru rejestrowego.**

Odpowiedź: Zamawiający usuwa w SWZ w punkcie 5.1. oraz punkcie 7.7.2) słowa „transportu i”.

2. Pytanie

Prosimy o zmianę zapisu w §5 ust. 1.2) Wzoru umowy na zapis o treści: „**w wysokości 10% niezrealizowanej wartości umowy brutto za odstąpienie od umowy z przyczyn, za które nie odpowiada Zamawiający, z zastrzeżeniem okoliczności wymienionej w ust. 3**”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy załącznika nr 1 do SWZ – wzór umowy.

3. Pytanie

W Dziale 15 SWZ Zamawiający podał opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium:	Waga:
-----	------------------	-------



ul. W. Reymonta 8
45-066 OPOLE
NIP: 754-24-80-425
REGON: 000640136
KRS: 0000005533
BDO: 000076622

Tel. 77 454 54 01 lub 531 069 634

Fax: 77 453 61 06 lub wew. 444

www.ginekologia.opole.pl

e-mail: centrum@ginekologia.opole.pl

1	Cena	60%
2	Termin płatności	40%

Ponieważ w przypadku odpadów medycznych zakaźnych odległość miejsca unieszkodliwiania odpadów medycznych zakaźnych od miejsca ich wytworzenia jest istotnym elementem wyboru Wykonawcy proponujemy dodanie dodatkowego pozacenowego kryterium oceny ofert, tj. „Odległość do spalarni”. Stosując takie kryterium Zamawiający będzie miał możliwość dokonać weryfikacji tzw. „zasady bliskości” , o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

W związku z powyższym proponujemy dodanie do kryteriów oceny ofert kryterium odległości, zmianę punktacji w kryterium „Termin płatności” i zastosowanie następujących kryteriów oceny ofert:

Lp.	KRYTERIUM	RANGA
1	Cena	60%
2	Termin płatności	38%
3	Odległość do spalarni	2%

Prosimy o zmianę obliczenia terminu płatności zgodnie z powyższym czyli 38%.

Prosimy o dodanie w punkcie 15.2. Działu 15 SWZ podpunktu 3. o treści:

„3) Kryterium „Odległość do spalarni” oceniane będzie na podstawie danych podanych w formularzu ofertowym, gdzie Wykonawca wskaże odległość pomiędzy siedzibą Zamawiającego, a spalarnią w której będą unieszkodliwiane odpady, wg wzoru:

$$(O_{\min}/O_{\text{dof}}) * 100 * 2\% = P_o$$

P_o – ilość punktów uzyskanych przez wykonawcę w kryterium „odległość do spalarni”

O_{\min} – najkrótsza odległość spośród ocenianych ofert

O_{dof} – odległość oferty ocenianej.

Stosując kryterium „odległość do spalarni” Zamawiający będzie miał możliwość dokonać weryfikacji tzw. „zasady bliskości” , o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

Zastosowanie takiego kryterium miało miejsce w postępowaniu ogłoszonym przez Stobrowskie Centrum Medyczne w Kup, położone w województwie opolskim, które stanęło przed problemem pogodzenia ustawy o odpadach z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Ostatecznie w postępowaniu w sprawie KIO 3534/21, w wyroku z dnia 22 grudnia 2022 r. Izba odniosła się do zaistniałego problemu. KIO wskazała, że **„regulacja wynikająca z art. 20 ust. 6 zd. 2 ustawy o odpadach, która znajduje zastosowanie w przypadku, gdy obiektywnie nie można zapewnić unieszkodliwienia zakaźnych odpadów medycznych na terenie województwa ich wytworzenia, powinna być tak interpretowana, aby nie wykluczać konkurencji”** (wyrok z dnia 22 grudnia 2022 r., KIO 3534/21). Ponadto, skoro Zamawiający uwzględnił w ramach kryteriów oceny ofert odległość od spalarni to **„należy stwierdzić, że warunki tego zamówienia, które ma być udzielone w trybie podstawowym, czyli de facto w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, nie tylko dopuszczają, ale wręcz zakładają, że wykonawcy będą konkurować**

nie tylko ceną, ale i odległością spalarni, w której oferują unieszkodliwienie odpadów medycznych od głównego miejsca ich wytwarzania przez Zamawiającego. (...) Nawet przy skrajnie formalistycznej interpretacji zasady bliskości w odniesieniu do zakaźnych odpadów medycznych, prezentowanej przez Odwołującego, art. 20 ust. 6 ustawy o odpadach nie powoduje, że warunki tego przetargu ustalone przez Zamawiającego nie są wiążące zarówno dla niego jako organizatora, jak i dla wykonawców, którzy złożyli oferty, w tym dla Odwołującego.”

Podobne stanowisko przyjęła KIO w wyroku z dnia 10.06.2022 r. (sygn. KIO 1318/22) w postępowaniu ogłoszonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Opolu, ul. Krakowska 44, 45-075 Opole oraz w wyroku z dnia 23 czerwca 2022 roku (sygn. KIO 1533/22) w postępowaniu ogłoszonym przez Szpital Powiatowy im. Prałata J. Glowatzkiego w Strzelcach Opolskich, ul. Opolska 36A, 47-100 Strzelce Opolskie

Jak wynika z powyższego zastosowanie kryterium „Odległość od spalarni” jest jak najbardziej zasadne i pozwala w sposób rzetelny, bez ograniczania konkurencji, wyłonić i ocenić wykonawcę.

W związku z powyższym wnosimy o zastosowanie kryteriów oceny ofert jak powyżej. Odpowiedź: Wobec bezwzględnie obowiązującej regulacji art. 20 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach Zamawiający nie dostrzega podstaw do wprowadzenia do kryteriów oceny ofert dodatkowego kryterium w postaci „Odległości do spalarni”, w szczególności w tak niewielkim procentowo udziale, mimo iż zapewnienie bliskości miejsca unieszkodliwienia odpadów od siedziby Zamawiającego jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego w świetle ww. ustawy. Jak wskazuje się w literaturze, „Generalnym założeniem jest, że odpady poddaje się przetwarzaniu (tj. zgodnie z art. 3 odzyskowi lub unieszkodliwianiu, w tym przygotowaniu poprzedzającym odzysk lub unieszkodliwienie) w miejscu ich powstania. Tylko wtedy, gdy przetwarzanie odpadów nie jest możliwe w miejscu powstania, przekazuje się je do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone” (tak: D. Danecka, W. Radecki [w:] D. Danecka, W. Radecki, Ustawa o odpadach. Komentarz, wyd. VI, Warszawa 2022, art. 20). W związku z tym Zamawiający nie dostrzega podstaw do rozszerzenia kryteriów oceny ofert o kryterium „Odległości do spalarni”, jako że spełnianie zasady bliskości przez spalarnię wskazaną przez Oferenta uznaje za warunek zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odmawia modyfikacji SWZ w wyżej żądanym zakresie.

4. Pytanie

Zgodnie z zapisem Działu 3 SWZ:

„3.4. Zamówienie może zostać udzielone tylko Wykonawcy (spełniającemu warunki określone w SWZ), którego zadeklarowane miejsce unieszkodliwienia odpadów wskazane w III.3 formularza oferty znajduje się najbliżej siedziby Zamawiającego, według sposobu liczenia odległości określonego zgodnie z pkt. 3.5 SWZ, w rozumieniu art. 20 ust. 4-6 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Oferty Wykonawców, które nie podlegają odrzuceniu na podstawie innych przyczyn, niespełniających ww. zasady bliskości będą podlegać odrzuceniu jako

niezgodne z niniejszym dokumentem (SWZ).”

oraz

„3.5. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zasady bliskości wynikającej z art. 20 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach w tym z uwzględnieniem, że odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz.U. 2024r. poz. 54), lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliższych położonych miejsc, w których mogą być przetworzone (art. 20 ust 2. Ustawy o odpadach). W celu weryfikacji oferty pod względem zasady bliskości Zamawiający wymaga aby ilość kilometrów od spalarni była podana w oparciu o przeglądarkę internetową <https://www.google.pl/maps>. Podana ilość kilometrów nie może być liczona w linii prostej tylko drogą najkrótszą rzeczywistą, po której będzie się przemieszczał samochód przewożący odpady medyczne.”

Powyższe zapisy w sposób bardzo radykalny interpretują zasadę bliskości, poprzez dopuszczenie unieszkodliwiania odpadów medycznych wyłącznie w najbliższej położonej instalacji od siedziby Zamawiającego. Takie podejście jest bardzo zawężające i w istocie prowadzi do przyjęcia praktyk monopolistycznych, całkowicie eliminując konkurencję w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co naszym zdaniem jest niedopuszczalne.

Interpretacja wyjątków od zasady bliskości jest przedmiotem licznych już orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. W tym miejscu należy wyraźnie podkreślić, że w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej **zasada bliskości nie ma charakteru bezwzględnego. W przypadku, gdy na terenie województwa nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów, dopuszcza się ich unieszkodliwienie poza terenem województwa.** Taki stan powinien stanowić punkt wyjścia dla oceny zapisów SWZ, albowiem na terenie województwa, na którym będą wytwarzane odpady w ramach niniejszego zamówienia, nie ma obecnie działającej i posiadającej uprawnienia instalacji do unieszkodliwiania odpadów. Tym samym uznać należy, że Zamawiający w prawidłowy sposób wprowadził modyfikacje SWZ, którymi dopuścił unieszkodliwienie zakaźnych odpadów medycznych i zakaźnych odpadów weterynaryjnych na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w możliwie najbliższej położonej instalacji z uwzględnieniem kryteriów oceny ofert w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub, gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Oceny ww. stanu prawnego czyli takiego, z którym mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu podjęła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1112/23. Podkreślamy, że wyrok ten zapadł w niemal identycznym stanie faktycznym tj. w stanie faktycznym, dotyczącym sytuacji, gdy na terenie województwa nie ma instalacji do unieszkodliwiania odpadów. Izba wskazała w ww. wyroku „Z pewnością nie można powiedzieć, że oferta nie czyni zadość zasadzie bliskości, ponieważ Przystępujący wskazał spalarnię dalej położoną. Wykonawca wiedząc jakie ustalono w

*postępowaniu kryteria, zdawał sobie sprawę jaki wpływ może mieć to na ocenę jego oferty. **Podanie spalarni dalej położonej nie jest złamaniem zasady bliskości. Samo podanie spalarni dalej położonej, jeżeli w danym województwie nie funkcjonuje spalarnia odpadów medycznych lub funkcjonująca nie ma mocy przerobowych, nie jest złamaniem zasady bliskości, lecz działaniem w granicach dopuszczonych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady.***

Niemal dokładnie taki sam stan prawny, z którym mamy do czynienia oceniony został również w wyroku wyrok KIO z dnia 19 czerwca 2023, sygn. akt KIO 1552/23, w którym Izba podzieliła stanowisko zawarte w wyrokach sygn. akt KIO 1112/23 oraz KIO 1533/22 „ gdzie wskazano, że zasada bliskości wynikająca z ustawy o odpadach nie wyklucza działania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które wyrażone zostały w ustawie Pzp. Dlatego skład orzekający doszedł do przekonania, że Zamawiający prawidłowo dokonał wyboru zgodnie z ustalonymi i niekwestionowanymi przez wykonawców kryteriami oceny ofert, którymi jest związany, podobnie jak wykonawcy.”

W tym samym wyroku Izba dodatkowo stwierdziła, że **„Samo podanie spalarni dalej położonej, jeżeli w danym województwie nie funkcjonuje spalarnia odpadów medycznych lub funkcjonująca nie ma mocy przerobowych, nie jest złamaniem zasady bliskości, lecz działaniem w granicach dopuszczalnych przez przepisy wyjątków od ustalonej zasady. Odmienne rozumienie zasady tj. wskazane przez odwołującego, doprowadziłoby do rażącego naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a w ostatecznym efekcie, uniemożliwienia wykonawcom ubiegania się o zamówienia w rynku przedmiotowych usług”**

W niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, że na terenie województwa, na którym odpady będą wytwarzane czyli na terenie województwa opolskiego, brak jest działającej instalacji do przetwarzania odpadów medycznych. W związku z powyższym dopuszcza się unieszkodliwianie odpadów zakaźnych na terenie województwa innego niż to, na którym odpady zostały wytworzone.

Należy również podkreślić, że zastosowanie kryterium oceny ofert „Odległość do spalarni” pozwoli Zamawiającemu zweryfikować tzw. „zasadę bliskości”, o której mowa w art. 20 ustawy o odpadach.

Aby uściślić oczekiwania Zamawiającego prosimy o modyfikację wyżej cytowanego zapisu w następujący sposób:

*„3.4. Zamówienie może zostać udzielone tylko Wykonawcy (spełniającemu warunki określone w SWZ), którego zadeklarowane miejsce unieszkodliwiania odpadów wskazane w III.3 formularza oferty znajduje się **możliwie** najbliżej siedziby Zamawiającego, według sposobu liczenia odległości określonego zgodnie z pkt. 3.5 SWZ”*

„3.5. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zasady bliskości wynikającej z art. 20 Ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.”

Takie zapisy w pełni wypełniają wymogi stawiane przez obowiązujące przepisy prawa.

Odpowiedź: Podtrzymując i rozwijając argumentację zawartą w odpowiedzi na pytanie 3 , wskazuję, iż Zamawiający wyraża stanowisko, iż zasada określona w art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o

odpadach co prawda doznaje wyjątku uregulowanego w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, tj. mającego zastosowanie w trzech ściśle określonych przypadkach, niemniej jednak regulacje zawarte w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach nie znajdują już żadnego wyjątku. Wprowadzony przez Zamawiającego warunek zamówienia opierający się na omawianej zasadzie bliskości nie ma charakteru dyskryminacyjnego ani ograniczającego konkurencję, gdyż po pierwsze warunek ten ma charakter wymogu ustawowego, zaś po drugie nie wyklucza udziału w postępowaniu różnych wykonawców, zarówno z województwa opolskiego, jak i spoza niego, przy czym również w przypadku różnej odległości dwóch lub więcej spalarni od siedziby Zamawiającego oferta zostanie wyłoniona przy zastosowaniu przewidzianych w SWZ kryteriów ocen ofert.

W związku z powyższym Zamawiający odmawia modyfikacji SWZ w wyżej żądanym zakresie.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zamawiający przedłuża termin składania ofert, zmieniając odpowiednio:

1) pkt 13.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„13.1. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/875452>, w myśl ustawy Prawo zamówień publicznych - na stronie internetowej prowadzonego postępowania, do dnia **21.02.2024 r. do godziny 10:00**”;

2) pkt 13.5. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„13.5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **21.02.2024 r. o godzinie 11:00.**”

3) pkt 11.1. SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„11.1. Wykonawca jest związany ofertą do dnia **21.03.2024 r.**, tj. przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”.

Z poważaniem

Małgorzata Sobel

Dyrektor