

Nr sprawy D25M/252/US/29-55rj/21

Gdynia, dnia 23.03.2022

Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Świadczenie kompleksowych usług żywieniowych dla pacjentów Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w lokalizacji w Gdańsku**”

Szpital Pomorskie Sp. z o. o. (dalej Zamawiający), na podstawie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych) udziela następujących odpowiedzi na pytania Wykonawców i modyfikuje treść dokumentów:

Pytanie 1. Zamawiający w §1 pkt.3 umowy wspomina o dzierżawie, prosimy o doprecyzowanie zapisów. Czy Zamawiający ma na myśli dzierżawę kuchenek czy kuchni? Jeżeli tak to prosimy o podanie informacji czy Wykonawca będzie obciążony kosztami z w/w tytułu?

Odp: Zamawiający nie wspomina o dzierżawie kuchni i kuchenek w tym punkcie. Jest to omyłka, którą Zamawiający poprawi poprzez wykreślenie elementu dzierżawy.

Pytanie 2. Zamawiający w §1 pkt.3 Umowy wspomina o dzierżawie, natomiast w OPZ rozdz.I pkt.5 wspomina o udostępnieniu pomieszczeń. Prosimy o doprecyzowanie zapisów SWZ.

Odp: Zamawiający deklaruje w ramach realizacji umowy dystrybucji posiłków o ile będzie tego wymagała dystrybucja posiłków – udostępnienie pomieszczeń związanych z dystrybucją posiłków znajdujących się na oddziałach i służących obecnym potrzebom Zamawiającego.

Odnosnie wpisania dzierżawy w §1 pkt.3 Umowy jest to omyłka, którą Zamawiający poprawi poprzez wykreślenie elementu dzierżawy.

Pytanie 3. Prosimy o doprecyzowanie zapisów SWZ, ponieważ Zamawiający w OPZ rozdz. I pkt. 1 informuje, iż pojemniki jednorazowe stosowane są w wyjątkowych sytuacjach natomiast w zał.9 §1 pkt.1b wymaga by Wykonawca wydawał posiłki w pojemnikach jednorazowych?

Odp: Zamawiający wymaga aby posiłki wydawane były w pojemnikach jednorazowych.

Pytanie 4. Czy wykonawca dobrze rozumie zapisy SWZ, iż pracownicy wykonawcy będą zajmowali się rozdzielaniem posiłków z naczyń transportowych, ich rozdzielaniem na talerze i dystrybucją do łóżka pacjenta?

Odp: Pracownicy wykonawcy będą zajmowali się dostarczeniem posiłków do łóżka pacjentów posiłków z wykorzystaniem pojemników i sztućców jednorazowych.

Pytanie 5. Prosimy o informację, czy Zamawiający w trakcie trwania umowy na usługę żywienia pacjentów

przewiduje remonty w pomieszczeniach udostępnionych lub dzierżawionych Wykonawcy? Jeżeli tak to w jakim zakresie?

Odp: *Na chwilę obecną nie planuje.*

Pytanie 6. Zamawiający w §1 pkt.8 Umowy podaje minimalną wartość zamówienia, prosimy o wprowadzenie ryczałtu zabezpieczającego koszty wykonawcy w przypadku spadku osobodni do dziennie, zamawiający jest zobowiązany pokryć koszty stałe (koszt zatrudnienia pracowników na kuchenkach oddziałowych) wykonawcy w celu zabezpieczenia prawidłowego realizacji kontraktu w wysokości.....

Odp: *Zamawiający nie wprowadza takowego ryczałtu.*

Pytanie 7. Prosimy o dodanie zapisu do §4 pkt.6 Umowy „tylko w obecności wykonawcy, po uzgodnieniu terminu kontroli lub wcześniejszym poinformowaniu”.

Odp: *Zgadzamy się na dodanie zapisu do §4 pkt.6 Umowy: „po uzgodnieniu terminu kontroli lub wcześniejszym poinformowaniu”.*

Pytanie 8. Zamawiający w §9 pkt.3 zastrzega, że koszt produktów użytych do sporządzenia posiłków powinien wynosić minimum 50% kosztów osobodnia. Prosimy o doprecyzowanie czy kwoty brutto czy netto?

Odp: *Zamawiający potwierdza 50% kosztów osobodnia kwoty netto.*

Pytanie 9. Czy Zamawiający potwierdza, że średnia ilość osobodni w okresie ostatnich 12 miesięcy jest o ponad połowę mniejsza od podanej do wyliczenia ceny w formularzu cenowym?

Odp: *Tak, średnia ilość osobodni jest o połowę mniejsza od podanej. Wynosi ona 15465.*

Pytanie 10. Prosimy o podanie liczby wydanych posiłków w rozbiciu na śniadania, II śniadanie, obiady, podwieczorek, kolacje, za okres Grudzień 2021 roku - Styczeń 2022 roku z rozbiem na poszczególne oddziały dla pacjentów Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w lokalizacji w Gdańsku.

Odp:

ZESTAWIENIE POSIŁKÓW ZA OKRES GRUDZIEŃ 2021					
ODDZIAŁ	ŚNIADANIE	II ŚNIADANIE	OBIAD	PODWIECZOREK	KOLACJA
I Oddział (były O. Zakaźny cz. VI)	1 824,00	1 824,00	1 824,00	1 824,00	1 824,00
II Oddział (były O. Chorób Zakaźnych (II) + O. Zakaźny cz. IX)	1 998,00	1 998,00	2 005,00	2 005,00	2 015,00
III Oddział (były O. Obserwacyjno Zakaźny + O. Leczenia Nabytych Niedoborów Odporności + O. Zakaźny cz. V + IT pacjenci)	1 878,00	1 878,00	1 879,00	1 879,00	1 879,00
IV Oddział Dziecięcy (były O. Obserwacyjno-Zakaźny dla Dzieci)	250,00	250,00	250,00	250,00	253,00
RAZEM	5 950,00	5 950,00	5 958,00	5 958,00	5 971,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu dla pacjentów z Izolatorium:					
Izolatorium posiłki	75,00	75,00	75,00	75,00	73,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu, dedykowane osobom (pracownikom) oddelegowanym przez wojewodę na stanowiska IT w celu zapewnienia ciągłości opieki nad pacjentkami z COVID-19:					
IT posiłki (tylko 3 posiłki)	23,00	-	23,00	-	19,00
ZESTAWIENIE POSIŁKÓW ZA OKRES STYCZEŃ 2022					
ODDZIAŁ	ŚNIADANIE	II ŚNIADANIE	OBIAD	PODWIECZOREK	KOLACJA
I Oddział (były O. Zakaźny cz. VI)	1 220,00	1 220,00	1 220,00	1 220,00	1 223,00
II Oddział (były O. Chorób Zakaźnych (II) + O. Zakaźny cz. IX)	1 230,00	1 230,00	1 230,00	1 230,00	1 234,00
III Oddział (były O. Obserwacyjno Zakaźny + O. Leczenia Nabytych Niedoborów Odporności + O. Zakaźny cz. V + IT pacjenci)	1 142,00	1 142,00	1 143,00	1 143,00	1 143,00
IV Oddział Dziecięcy (były O. Obserwacyjno-Zakaźny dla Dzieci)	303,00	303,00	303,00	303,00	303,00
RAZEM	3 895,00	3 895,00	3 896,00	3 896,00	3 903,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu dla pacjentów z Izolatorium					
Izolatorium posiłki	137,00	137,00	137,00	137,00	139,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu, dedykowane osobom (pracownikom) oddelegowanym przez wojewodę na stanowiska IT, w celu zapewnienia ciągłości opieki nad pacjentkami z COVID-19					
IT posiłki (tylko 3 posiłki)	5,00	-	5,00	-	7,00
ZESTAWIENIE POSIŁKÓW ZA OKRES GRUDZIEŃ 2021 - STYCZEŃ 2022					
ODDZIAŁ	ŚNIADANIE	II ŚNIADANIE	OBIAD	PODWIECZOREK	KOLACJA
I Oddział (były O. Zakaźny cz. VI)	3 044,00	3 044,00	3 044,00	3 044,00	3 047,00
II Oddział (były O. Chorób Zakaźnych (II) + O. Zakaźny cz. IX)	3 228,00	3 228,00	3 235,00	3 235,00	3 249,00
III Oddział (były O. Obserwacyjno Zakaźny + O. Leczenia Nabytych Niedoborów Odporności + O. Zakaźny cz. V + IT pacjenci)	3 020,00	3 020,00	3 022,00	3 022,00	3 022,00
IV Oddział Dziecięcy (były O. Obserwacyjno-Zakaźny dla Dzieci)	553,00	553,00	553,00	553,00	556,00
RAZEM	9 845,00	9 845,00	9 854,00	9 854,00	9 874,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu dla pacjentów z Izolatorium					
Izolatorium posiłki	212,00	212,00	212,00	212,00	212,00
Dodatkowe zaprowiantowanie zgodnie ze stawką z umowy o żywieniu, dedykowane osobom (pracownikom) oddelegowanym przez wojewodę na stanowiska IT, w celu zapewnienia ciągłości opieki nad pacjentkami z COVID-19					
IT posiłki (tylko 3 posiłki)	28,00	-	28,00	-	26,00

Pytanie 11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie klauzuli dopuszczającej rozwiązanie umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia? Dla ułatwienia przedstawiamy propozycję takiego zapisu:

„Umowa może być rozwiązana przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie dla swej ważności wymaga formy pisemnej. Wykonawcy przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia bez żadnych konsekwencji i roszczeń ze strony Zamawiającego, w szczególności w przypadku:

braku ekonomicznego uzasadnienia dalszego wykonywania przedmiotu umowy (nastąpi wzrost kosztów świadczonych usług, co powodować będzie działalność Wykonawcy ze stratą na tym kontrakcie), jeżeli jest to podyktowane istotnym interesem prawnym, ekonomicznym, gospodarczym lub finansowym Wykonawcy, innych ważnych przyczyn.

Podkreślamy, iż wprowadzenie klauzuli dopuszczającej rozwiązanie umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia jest korzystne dla obu Stron, zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy. W/w zapis dostosowuje zapisy umowy do bardzo zmiennej sytuacji gospodarczej. W przypadku zaistnienia sytuacji, za którą żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności a uniemożliwiających dalszą realizację przedmiotu zamówienia, każda ze Stron będzie uprawniona do rozwiązania umowy z zachowaniem okresu wypowiedzenia, który umożliwi drugiej stronie przygotowanie się do jej zakończenia.

Odp: Zamawiający w § 19 dodaje ust. 5 w następującym brzmieniu: „Umowa może być rozwiązana także przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia z ważnych i uzasadnionych przyczyn.”

Pytanie 12. Prosimy o wykreślenie zapisu umowy §23 pkt.1, ponieważ Wykonawca nie może ponosić sam ryzyka na wypadek pandemii.

Odp: *Zapis dotyczy obu Stron i nie ulega wykreśleniu.*

Pytanie 13. Prosimy o informację, czy Zamawiający uznaje epidemię za siłę wyższą?

Odp: *Tak, ale brak odpowiedzialności będzie rozpatrywany w zależności od okoliczności.*

Pytanie 14. Prosimy o informację, czy puste termosy, po wyładowaniu posiłków przekazywane są od razu kierowcy czy też pozostawiane są do przekazania przy dostawie kolejnego posiłku?

Odp: *Puste termosy przekazywane są od razu kierowcy.*

Pytanie 15. Czy na terenie Zamawiającego znajduje się pomieszczenie, które może być udostępnione Wykonawcy na poczet potrzeb związanych z dostawą posiłków (np. przechowywanie termosów)?

Odp: *Istnieje możliwość udostępnienia po zawarciu odrębnej umowy za odpłatnością.*

Pytanie 16. W odniesieniu do obowiązku odbioru oraz zagospodarowania odpadów pokonsumpcyjnych prosimy o informację czy Zamawiający zapewnia pojemniki na odpady pokonsumpcyjne na oddziałach?

Odp: *Zamawiający nie udostępnia pojemników na oddziałach*

Pytanie 17. Prosimy o informację, czy Wykonawca dobrze rozumie zapisy SWZ, iż mycie zastawy stołowej odbywa się w pomieszczeniach udostępnionych Wykonawcy.

Odp: *Zamawiający nie przewiduje mycia w pomieszczeniach udostępnionych Wykonawcy. Sposób organizacji mycia Zamawiający pozostawia Wykonawcy.*

Pytanie 18. Prosimy o doprecyzowanie, gdzie Zamawiający przewiduje mycie zastawy stołowej, gdyż wg rozdziału IV pkt. 7 OPZ do obowiązku Wykonawcy należy wyposażyć oddziały w zmywarki do naczyń z funkcją wyparzania, a w rozdziale V pkt. 4 OPZ Zamawiający wspomina o centralnej zmywalni?

Odp: Zamawiający nie przewiduje mycia zastawy stołowej, w związku z wykreśleniem w OPZ Rozdział IV – Wymagania stawiane Wykonawcy – Dystrybucja, wykreślenie pkt. 7-10. Wykonawca nie musi wyposażać oddziałów. Sposób organizacji mycia Zamawiający pozostawia Wykonawcy.

Pytanie 19. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokrywa koszty za media w udostępnionych pomieszczeniach.

Odp.: W razie udostępnienia pomieszczeń Wykonawcy, koszty związane z używaniem tych pomieszczeń i mediami obciąża Wykonawcę w oparciu o uzgodnione zapisy umowy udostępnienia.

Pytanie 20. Prosimy o podanie wykazu sprzętu jaki Zamawiający udostępni/użyczy Wykonawcy w celu prawidłowego wykonania usługi.

Odp: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia sprzętu w celu wykonania prawidłowej usługi.

Pytanie 21. Prosimy o informację, czy Zamawiający ma wymagania dotyczące ilości osób świadczących dystrybucję posiłków.

Odp: Wykonawca musi zapewnić taką ilość osób świadczących dystrybucję posiłków, aby zachować godziny oraz parametry jakościowe dostarczenia posiłków określonych czasem i innymi wymaganiami Zamawiającego określonych w SWZ i umowie.

Pytanie 22. W związku z rozdz. IV pkt.7 OPZ, prosimy o informację czy pomieszczenia przeznaczone do dzierżawy/udostępnienia są lub będą w odpowiednim stanie technicznym do zamontowania wskazanych sprzętów?

Odp: W związku z zapisem w odp. 18 – brak potrzeby zamontowania urządzeń - odpowiedź na to pytanie wydaje się być bezprzedmiotowa.

Pytanie 23. W związku z powyższym pytaniem prosimy o udostępnienie rzutów pomieszczeń (kuchenek oddziałowych)?

Odp: W związku z wykreśleniem zapisów nie widzimy potrzeby udostępniania rzutów pomieszczeń.

Pytanie 24. W związku z rozdz. IV pkt.7 OPZ, prosimy o informację po czyjej stronie będzie przystosowanie pomieszczeń w celu zamontowania wskazanych sprzętów tj. zmywarki do naczyń z funkcją wyparzania itp.

Odp: W związku z wykreśleniem zapisów OPZ IV 7 - 10, nie ma takiej potrzeby.

Pytanie 25. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przemieszczanie się pracownika pomiędzy oddziałami?

Odp: Tak, przy zachowaniu reżimu sanitarnego.

Pytanie 26. Prosimy o wskazanie miejsca do przechowywania odpadów pokonsumpcyjnymi (zakaźnych).

Odp: Tak jak w pkt.15 z koniecznością zobowiązania się do zachowania reżimu sanitarnego przez Wykonawcę.

Pytanie 27. Czy Zamawiający potwierdza, że dotychczasowo zmywanie zastawy stołowej odbywało się w centralnej zmywalni?

Odp: Zgodnie ze schematem technologicznym posiadającym pozytywne uzgodnienia PPS taka możliwość została przyjęta, natomiast od 03.2020 używano naczyń jednorazowych i nie korzystano z centralnej zmywalni.

Pytanie 28. Prosimy o informację, gdzie Zamawiający przewidział pomieszczenie socjalne dla pracowników Wykonawcy?

Odp: Nie, zamawiający nie przewiduje takich pomieszczeń, ale istnieje taka możliwość – jak w pkt 15.

Pytanie 29. Prosimy o informację, czy Zamawiający udostępni pracownikom Wykonawcy szatnie?

Odp: jw.

Pytanie 30. Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów SWZ o dopuszczenie możliwości dzierżawy kuchni szpitalnej.

Uzasadnienie:

Umożliwienie dzierżawy kuchni w postępowaniu pozwoli na zwiększenie konkurencyjności dając Państwu większe możliwości wybrania odpowiedniego partnera. Zmiana ta wpłynie także na sposób kalkulacji ofert przez Wykonawców, zapewniając zmniejszenie jej wartości poprzez pominięcie kosztów jakie generują usługi cateringowe (np. zakup dodatkowego wyposażenia, zatrudnienie dodatkowego personelu, koszty przewozu). Dodatkowym atutem będzie skrócenie czasu dostawy przyrządzonych posiłków zapewniając walory smakowe i estetyczne, będzie istniała możliwość dostarczenia, wymiany lub uzupełnienia posiłków w sytuacjach awaryjnych i nagłych. Posiadanie kuchni szpitalnej umożliwi Zamawiającemu bezpośredni nadzór nad realizacją produkcji.

Odp: Nie wyrażamy zgody na zmianę zapisów SWZ w tym zakresie.

Pytanie 31. Prosimy o podanie liczby osobodni w ostatnim roku świadczenia usługi żywienia pacjentów z podziałem na miesiące.

Odp: Liczba osobodni w ostatnim roku: 37120

Średnia miesięczna liczba osobodni: 3093

Średnia miesięczna ilość wydanych posiłków: 15465

Pytanie 32. Prosimy o podanie jaki sprzęt Zamawiający może udostępnić Wykonawcy będący wyposażeniem kuchenek

oddziałowych zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia rozdział IV, punkt 10.

Odp: Zamawiający nie przewiduje udostępnienia sprzętu w celu wykonania prawidłowej usługi. Chyba że wykonawca wystąpi o użyczenie sprzętu, które wymaga odrębnej umowy.

Pytanie 33. Prosimy o podanie informacji jaka ilość dziennie odzieży ochronnej jest potrzebna Wykonawcy lub o informacje o ilości oddziałów, gdzie Wykonawca musi zaopatrzyć pracowników w odzież ochronną.

Prosimy o informacje kto ponosi koszty zaopatrzenia pracowników w kombinezon ochronny w przypadku używania go podczas wydawania posiłków tzw. pacjentom covidowym.

Odp: Zgodnie z OPZ Rozdział VI pkt. 3 – Wykonawca ponosi koszty wyposażenia Pracowników w odzież ochronną ilość oddziałów covidowych w trakcie trwania pandemii określa poniższe zestawienie:

Oznaczenie Oddziału	Oddział zgodnie z RPWDL/opis lokalizacji	Liczba łóżek ogółem	lokalizacja w bud C
I	Oddział Gruźlicy i Chorób Płuc (VI)	68	IV / 5
II	Oddział Chorób Zakaźnych (II)	42	I / 2
	Odcinek Oddziału Zakaźnego (IIA) - pomieszczenia na poziomie oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego dla Dzieci, pomieszczenia po dawnym Oddziale Obserwacyjno-Zakaźnym	30	V / 6
III	Odcinek Oddziału Zakaźnego (IV) utworzony w miejsce uprzednio istniejącego Zakładu Opiekuńczo-Lecznicznym	65	III / 4
	Oddział Leczenia Nabytych Niedoborów Odporności (III)	8	II / 3
	Oddział Obserwacyjno – Zakaźny (IV)	11	II / 3
IV	Oddział Obserwacyjno – Zakaźny dla Dzieci (IX)	20	V / 6
	RAZEM	244	

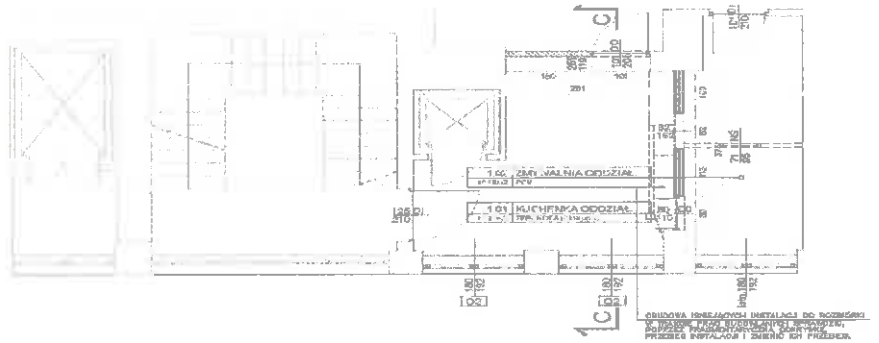
Pytanie 34. Prosimy o podanie informacji jaką średniomiesięczną ilość posiłków wydawanych w naczyniach jednorazowych przewiduje Zamawiający.

Odp: Średniomiesięczna ilość posiłków wydawanych w naczyniach jednorazowych to 15.465.

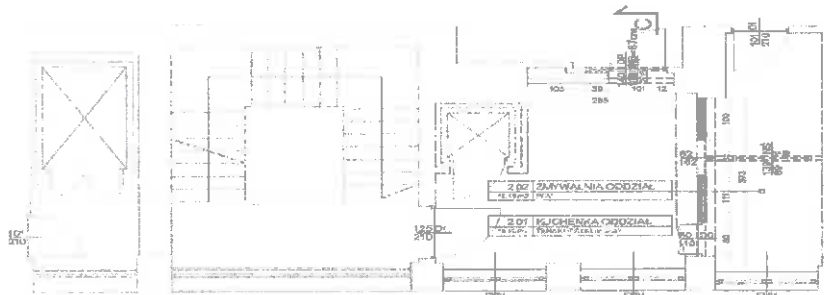
Pytanie 35. Prosimy o informację na temat pomieszczeń jakie mają zostać udostępnione Wykonawcy w celu realizacji umowy – stan techniczny, metraż – zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia rozdział I, punkt 5.

Odp: Pomieszczeń jakie mają zostać udostępnione, tzw. Pomieszczenia dystrybucyjne określają orientacyjnie poniższe rysunki:

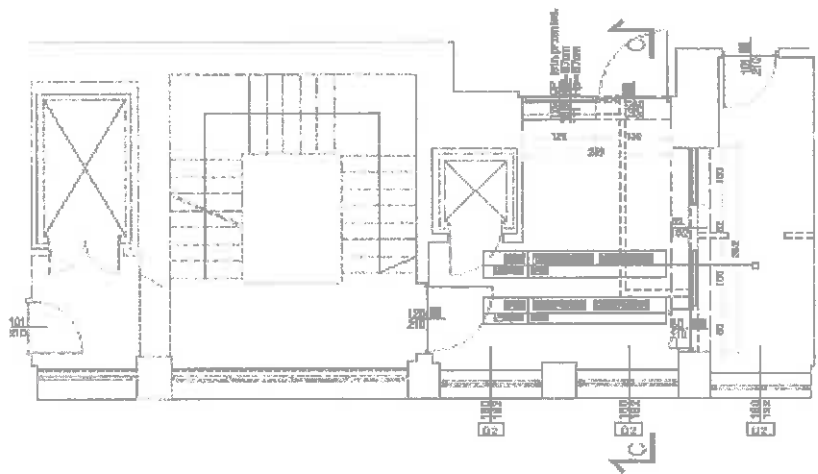
PARTER



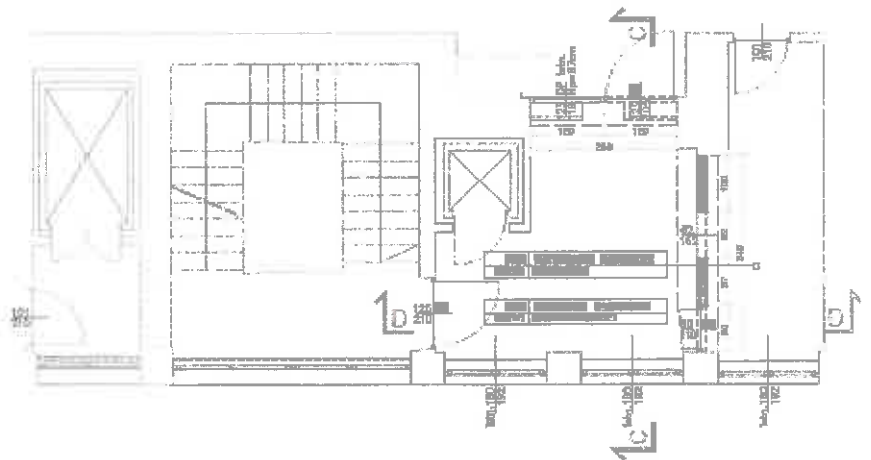
I PIĘTRO



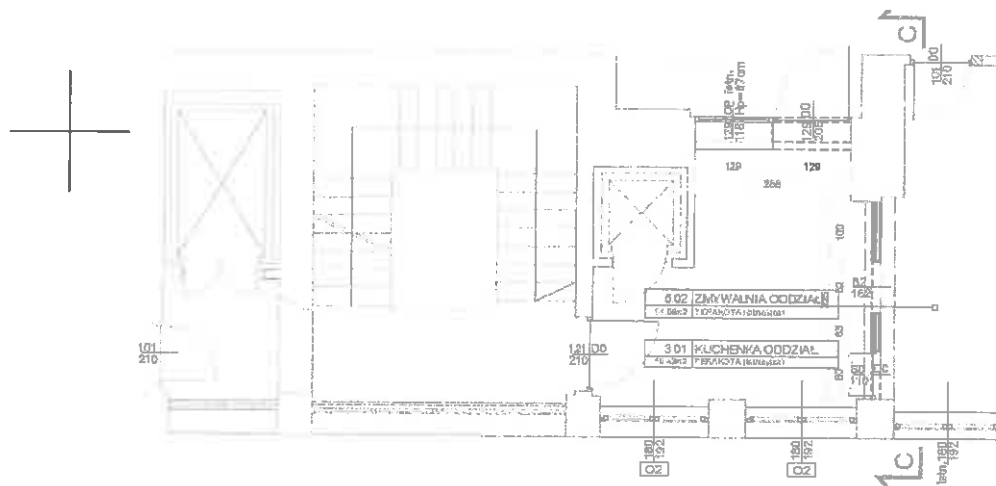
II PIĘTRO



III PIĘTRO



IV PIĘTRO



Pytanie 36. Prosimy o informację w jakim pomieszczeniu mają zostać zamontowane zmywarki z funkcją wyparzania? Czy pomieszczenia te mają zdolność techniczną do montażu zmywarek?

Odp: Zamawiający nie wymaga zamontowania zmywarek.

Pytanie 37.dot. § 1 ust. 8 projektu Umowy

Ze względu na fakt, iż ilość osób żywionych jest podstawowym czynnikiem odpowiadającym za wynik kontraktowy, prosimy o zwiększenie minimalnego poziomu realizacji zamówienia do **80% łącznej wartości zamówienia, wskazanej w ofercie.**

Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako „istotną” (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na **znacznym** ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 29 kwietnia 2004 r. C-496/99, TSUE stwierdził, że **jeśli modyfikacja umowy jest tego typu, że gdyby była ona znana wykonawcom w postępowaniu przetargowym poprzedzającym udzielenie danego zamówienia mogliby oni złożyć istotnie odmienne oferty, nie wolno jej dokonać.** W wyroku z 19 czerwca 2008 r. C-454/06 TSUE stwierdził, że: "w istocie zmiany w postanowieniach zamówienia publicznego w czasie jego trwania stanowią udzielenie nowego zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50, jeżeli charakteryzują się one cechami w sposób istotny odbiegającymi od postanowień pierwotnego zamówienia i w związku z tym mogą wskazywać na wolę ponownego negocjowania przez strony podstawowych ustaleń tego zamówienia.

W ocenie Wykonawcy, uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym aż o 50% w toku realizacji Umowy, stanowi istotną zmianę przedmiotu zamówienia, stanowiącą jednocześnie naruszenie art. 455 ust. 1 pkt 3) PZP.

W razie braku wyrażenia zgody na powyższe zwracamy się z wnioskiem o dodanie do Umowy mechanizmu proporcjonalnego ustalania wynagrodzenia, w razie zmniejszenia liczby żywionych. Im niższy poziom realizacji zamówienia tym wyższa cena dla Zamawiającego. Prosimy o zmianę w tym zakresie oraz mając na uwadze sytuację związaną z COVID-19, wnosimy o wprowadzenie zapisu do umowy, iż w przypadku spadku ilości żywionych o więcej niż 20%, w stosunku do szacunkowej liczby wskazanej w SWZ, który będzie utrzymywał się przez okres powyżej jednego miesiąca, Wykonawcy przysługiwać będzie żądanie zwiększenia należnego mu wynagrodzenia, na zasadach opisanych poniżej, które pozwoli na pokrycie strat finansowych wynikających z utraty planowanego obrotu. Taka możliwość na etapie kalkulowania ceny pozwoli na niewliczanie tego ryzyka w cenę za osobodzień.

Zatem wnosimy o wprowadzenie zapisu: Zamawiający zastrzega, iż w przypadku zmniejszenia ilości posiłków określonej w specyfikacji:

- a) powyżej 20% do poziomu 30% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 20% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,
- b) powyżej 30% do poziomu 40% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 35% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym, począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych,
- c) powyżej 40% do poziomu 50% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć 45% wzrost cen wskazanych w formularzu ofertowym począwszy od miesiąca, w którym nastąpił spadek liczby osób żywionych.

Czasowe ograniczenia w przedmiocie zamówienia mają ogromny wpływ na rentowność umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia ograniczonego przedmiotu zamówienia do pierwotnej wartości, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu. Według wykonawcy Zamawiający w sposób całkowicie jednostronny i abuzywny zastrzega sobie uprawnienie do ograniczenia wielkości gwarantowanej usługi, poprzez nieustanowienie odpowiednich zapisów.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie minimalnego poziomu realizacji zamówienia do 60% i dokonuje modyfikacji zapisu § 1 ust. 8 projektu Umowy.

Pytanie 38. dot. § 7 ust. 5 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację w/w postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca winien opracować i przekazać wraz z podpisaniem niniejszej umowy procedurę postępowania po ekspozycyjnego w razie ekspozycji pracowników na materiał biologiczny. Pokrycie kosztów postępowania poekspozycyjnego pracowników Wykonawcy jest po stronie Wykonawcy, chyba że ekspozycja pracowników na materiał biologiczny nastąpi z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.”

W obecnym brzmieniu postanowienie stanowi klauzulę niedozwoloną w rozumieniu art. 433 pkt 3) PZP, przewiduje bowiem odpowiedzialność Wykonawcy, tj. obowiązek ponoszenia kosztów postępowania poekspozycyjnego – nawet te, za które wyłączną odpowiedzialność może ponosić Zamawiający lub osoby trzecie.

Odp: Zamawiający nie zgadza się na proponowaną modyfikację warunków umowy realizacyjnej. Zgodnie z art. 41 ust. 5 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (j.t. Dz.U. 2021, poz. 2069 ze zm.) profilaktyczne leczenie poekspozycyjne ze styczności z ludzkim wirusem niedoboru odporności (HIV), do której doszło w wyniku wypadku w trakcie wykonywania czynności zawodowych, jest finansowane przez pracodawcę albo zlecającego prace.

Pytanie 39. dot. § 13 ust. 15 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o obniżenie łącznej maksymalnej wysokości kary umownej z 50% do 15%.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić

do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie maksymalnej wysokości kar do 40% i dokonuje modyfikacji zapisu § 13 ust. 15 projektu Umowy.

Pytanie 40. dot. § 13 ust. 18 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację w/w postanowienia umownego poprzez zastrzeżenie, że naliczanie i potrącanie kar umownych poprzedzone będzie pisemnym wezwaniem Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie uchybień, na podstawie których kary miałyby zostać naliczone.

Odp: Zamawiający nie zgadza się na proponowaną modyfikację warunków umowy realizacyjnej. Zamawiający uważa, że Wykonawca zawsze może odwołać się pisemnie od naliczenia kar umownych, wskazując uzasadnione wyjaśnienia.

Pytanie 41. dot. § 22 ust. 1 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację w/w postanowienia umownego poprzez zastrzeżenie, że w razie wzrostu żywionych osób, wynagrodzenie Wykonawcy wzrośnie wprost proporcjonalnie do wzrostu liczby żywionych osób. Postanowienie w obecnym brzmieniu należy traktować jako nieważne.

Zgodnie z art. 441 PZP Zamawiający może skorzystać z opcji, jeżeli przewidział opcję w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które łącznie spełniają następujące warunki:

- 1) określają rodzaj i maksymalną wartość opcji;
- 2) określają okoliczności skorzystania z opcji;
- 3) nie modyfikują ogólnego charakteru umowy.

Czynności dokonane na podstawie postanowień umownych przewidujących opcje z naruszeniem ust. 1 podlegają unieważnieniu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że postanowienie umowne nie zawiera maksymalnej wartości opcji, nie można ich uznać za precyzyjne i równoznaczne i jako takie, w obecnym brzmieniu należy uznać za nieważne.

Odp: Zamawiający wskazuje, że zapis ten dotyczy nadzwyczajnych sytuacji kryzysowych, które trudno jest przełożyć na opisanie opcji. Zamawiający w takich momentach wykorzysta możliwości przewidziane ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 42. Prosimy o wprowadzenie następującego zapisu „Umowa może zostać rozwiązana z zachowaniem 2

miesięcznego okresu wypowiedzenia przez każdą ze stron". Swobodne wypowiedzenie umowy jest niezbędne dla każdej ze stron. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odp: Zamawiający w § 19 dodaje ust. 5 w następującym brzmieniu: „Umowa może być rozwiązana także przez każdą ze stron z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia z ważnych i uzasadnionych przyczyn.”

Pytanie 43. Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiające przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących. Zamawiający informuje, że odbiera faktury poprzez <https://brokerpexpert.efaktura.gov.pl>

Pytanie 44. W paragrafie 13 ust.15 umowy Zamawiający wskazał, że:

Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 50% łącznej wartości przedmiotu umowy.

Określenie górnej granicy kar, które mogą być nałożone na wykonawcę na poziomie 50% wartości wynagrodzenia brutto powoduje, że pomimo zrealizowania przedmiotu zamówienia wykonawca może nie otrzymać zapłaty za co najmniej połowę wykonanego zamówienia, gdyż wynagrodzenie to zostanie skonsumowane przez kary umowne. Z kolei Zamawiający nie dość, że osiągnie cel, w jakim prowadzi postępowanie, czyli otrzyma usługę opisaną w SWZ,

to jeszcze niejako uzyska zwrot połowy inwestycji, poczynionej na wykonanie tejże usługi. Takie ukształtowanie postanowień wzoru umowy pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, ideą kar umownych oraz podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy również, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych, wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu

art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13,

w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy.

Wskazujemy również, że postanowienie par. 13 ust. 15 jest niesymetryczne względem uprawnień wykonawcy. Wykonawcy w ogóle nie przysługuje uprawnienie do nakładania jakichkolwiek kar umownych na Zamawiającego. Tym samym Zamawiający nadużywa przysługującego mu prawa do kształtowania postanowień umownych. Wykonawca jest bowiem w dużo gorszej sytuacji i przysługują mu mniejsze prawa niż Zamawiającemu w takiej samej sytuacji faktycznej. Zastrzeżenie dokonane przez zamawiającego na swoją korzyść potwierdza bowiem wyżej przedstawione tezy, że kary umowne sformułowane we wzorze umowy, zostały zdefiniowane niezgodnie z celem, określonym w prawie cywilnym i nie służą także realizacji zasad Prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności nie zostały ustalone proporcjonalnie względem przedmiotu zamówienia.

Uprzejmie prosimy zatem o zmianę postanowienia umownego na:

Maksymalna wysokość kar nie może przekroczyć 20% łącznej wartości przedmiotu umowy.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie maksymalnej wysokości kar do 40% i dokonuje modyfikacji zapisu § 13 ust. 15 projektu Umowy.

Pytanie 45. Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o obniżenie o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na generalne obniżenie o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego, takie zbiorcze obniżenie nie ma związku z adekwatnością lub wygórowaniem poszczególnych kar umownych.

Pytanie 46. Proszę o dodanie zapisu we wzorze umowy zdania: „Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia wykonawcy”.

Powyższa zmiana ma na celu uczynienie zadość przez Zamawiającego obowiązкови wynikającemu z art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, poprzez doprecyzowanie, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP. Jednym z bowiem elementów określenia zasad wprowadzenia zmian wysokości wynagrodzenia umownego jest wskazanie terminu wejścia w życie aneksu w tym zakresie.

Uzasadnieniem ratio legis – zgodnie z wolą ustawodawcy – przywołanego przepisu art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał, kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież także Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji – w tym terminów – w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art. 436 ust. 1 pkt. 4 PZP.

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP w całości są bowiem niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcą gwarancję ich słuszych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 436 ust. 1 pkt. 4 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia w tym przepisie wskazanego, z góry wiedzą w jaki sposób mają się zachować. Stąd obowiązek zawarcia w swz swego rodzaju automatycznych mechanizmów dostosowywania wynagrodzenia wykonawcy do zewnętrznych warunków. Przy zapewnieniu zamawiającym bezpieczeństwa prawnego koniecznych zmian.

Skoro to zdarzenia zewnętrzne determinują moment wyjścia w życie zmian, o których mowa w art. 436 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP, to zasadne jest aby konsekwencje tych zmian znalazły odzwierciedlenie w treści stosunku prawnego łączącego zamawiającego i wykonawcę w terminie, w którym te zmiany weszły w życie. Każdy inny termin wprowadzenia zmian w życie budzić może uzasadnione wątpliwości co do tego, czy nie mamy do czynienia z niedozwolonymi negocjacjami między stronami umowy. Brak bowiem obiektywnego powodu uzasadniającego inny termin wprowadzenia zmian niż dostosowanie się stron umowy do działań legislacyjnych ustawodawcy

Odp: Zamawiający potwierdza i dodaje zapis.

Pytanie 47. Wnoskujemy o usunięcie zapisu w par. 8 ust. 2 umowy „Pracownicy Wykonawcy realizujący usługę produkcji oraz usługę dystrybucji posiłków na terenie Zamawiającego winni być zaszczepieni przeciwko Covid-19.”

Informacja o tym, czy pracownik został zaszczepiony (lub jaki posiada status- wynik testu diagnostycznego) stanowi informację o stanie zdrowia. W związku z tym należy do szczególnej kategorii danych wrażliwych, które są chronione w wyższym stopniu niż inne dane osobowe. Zgodnie z art. 9 ust.1 RODO przetwarzanie tak wrażliwych danych, jak dane dotyczące zdrowia, co do zasady jest zakazane. Stąd pracodawca nie ma prawnych możliwości na uzyskanie tych danych od pracowników.

Na chwilę obecną pracodawca czy zleceniodawca nie ma żadnych podstaw prawnych do tego, aby żądać takich informacji od pracowników. Co prawda pojawiały się projekty i postulaty zmiany tej sytuacji, ale póki co nie uzyskały one rangi ustawowej. W związku z powyższym prosimy jak na wstępie.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego zapisu, w szczególności z uwagi na dobro pacjentów w postaci zdrowia i życia.

Pytanie 48. Wnosimy o wprowadzenie zmian w Zapisach SWZ odnośnie warunków udziału w postępowaniu ze względu na lokalizację kuchni głównej Wykonawcy:

Zamawiający w rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia, określił wymóg Lokalizacji kuchni – tj. odległości kuchni Wykonawcy od siedziby Zamawiającego, gdzie Zamawiający wskazuje:

3. *Wykonawca powinien dysponować Kuchnią Główną zlokalizowaną w takiej odległości, aby było możliwe dostarczenie posiłków do siedziby Zamawiającego w terminie zapewniającym zachowanie parametrów jakościowych posiłków tj. w terminie, który nie przekracza 60 minut*

Następnie w dokumentacji postępowania – załączniku nr 7 do SWZ wykaz urzędzeń, zamawiający zastrzegł następujący mechanizm wyliczania czasu dowozu posiłków do siedziby zamawiającego:

***Czas dojazdu do lokalizacji Zamawiającego należy obliczyć przy wykorzystaniu narzędzi internetowych ustalających czas dojazdu np. www.targeo.pl lub <https://maps.google.pl> (opcja - "trasa krótka" w czasie koniecznym do przywozu obiadu). Trasa musi przebiegać po drogach publicznych, przy czym trasa nie może uwzględniać dróg gruntowych. Czas należy podać w pełnych minutach.*

Zamawiający zastrzega sobie prawo do weryfikacji podanych czasów na podstawie ww. narzędzia internetowego do wyznaczania trasy.

Wnosimy o zmianę powyższych zapisów określających czas dowozu posiłków na podstawie odległości kuchni Wykonawcy (wyrażony w jednostkach czasu). Zamawiający nie może różnicować wykonawców z uwagi na miejsca prowadzenia działalności, dodatkowo wprowadzać nieprzejrzyste wymagania zależne od warunków niezależnych od Wykonawcy- tj. natężenia ruchu drogowego zależne od godziny, pogody, pory roku, sytuacji i zdarzeń losowych itd. Wymaganie dotyczące miejsca przygotowywania posiłków dostarczanych następnie do siedziby Zamawiającego, mierzone w jednostkach czasu dowozu, który jest zmienny i zależny m.in. od ww. warunków drogowych może stanowić naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych. (Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; oraz przejrzysty;

Wobec powyższego proponujemy do treści postępowania wprowadzić poniższy zapis:

3. *Kuchnia Wykonawcy powinna znajdować się w odległości zapewniającej dowóz posiłków do siedziby Zamawiającego w temperaturze odpowiedniej do spożycia. Wykonawca zobowiązany będzie do prowadzenia usługi żywienia zbiorowego w ochronie zdrowia z zachowaniem Zasad Dobrej praktyki higienicznej oraz Zasad Dobrej praktyki produkcyjnej oraz stosować wdrożone zasady systemu HACCP.*

Zapis ten wprost odnosi się do wytycznych IZZ w Warszawie w sprawie funkcjonowania i wdrażania systemu HACCP w przedsiębiorstwach realizujących usługi żywienia opisany w „Przewodniku do wdrażania zasad GMP/GHP i systemu HACCP w zakładach żywienia zbiorowego” autorstwa Haliny Turlejewskiej. Zasady HACCP precyzują wytyczne dotyczące czasu przechowywania przygotowanych posiłków od momentu ich wyprodukowania do wydania pacjentowi na maksymalnie 2 godziny. Mniejsza odległość od kuchni centralnej nie gwarantuje lepszej jakości posiłków.

Ewentualnie w przypadku konieczności precyzyjnego i jednoznacznego określenia maksymalnej odległości kuchni głównej od siedziby Zamawiającego wskazujemy na zastosowanie precyzyjnego parametru jakim jest odległość wyrażona w jednostkach odległości (km) i proponujemy następujący zapis:

3. *Wykonawca powinien dysponować Kuchnią Główną zlokalizowaną w odległości do 80 km od siedziby Zamawiającego z zastrzeżeniem, aby w czasie niezbędnym na dowóz możliwe było dostarczenie posiłków do siedziby Zamawiającego w terminie zapewniającym zachowanie parametrów jakościowych posiłków.*

W związku z powyższym proponujemy zastosowanie powyższych zmian do pozostałej dokumentacji postępowania.
Odp: Zamawiający nie zgadza się na proponowaną modyfikację zapisu.

49. Wnosimy o zmianę zapisów waloryzacyjnych zawartych w projekcie umowy paragraf 21 ust. 10 w którym Zamawiający zapisał:

W przypadku gdy w kolejnym roku kalendarzowym i następnych trwania umowy ogłoszony zostanie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego roczny wskaźnik cen towarów i usług, którego wysokość jest mniejsza lub większa o ponad 2% od jego poziomu w dniu podpisania umowy, każda ze stron uprawniona jest do żądania odpowiednio: zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia za kolejne okresy trwania umowy o procent odpowiadający tej różnicy, przy czym maksymalna wartość wzrostu wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1, łącznie w okresie trwania umowy nie może być równa lub większa niż progi unijne w rozumieniu art. 3 ustawy Pzp oraz nie może być równa lub większa niż 5% wartości pierwotnej umowy

Prawo zamówień publicznych wymaga, aby w umowach na usługi, których okres zawieranych na okres dłuższy, niż 12 miesięcy, zamawiający przewidział zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający zastosował się do powyższego wymagania PZP, jednakże zastosowane zapisy waloryzacyjne wydają się być sprzeczne z przepisami prawa zamówień publicznych gdyż sformułowanie powyższego mechanizmu klauzuli waloryzacyjnej, w swej istocie ma charakter iluzoryczny i stanowi wyraz wyłącznie pozornego spełnienia obowiązku ustawowego. Przepis art. 439 pzp zobowiązuje Zamawiającego do rzeczywistej i racjonalnej partycypacji w zwiększonych kosztach realizacji zamówienia. Waloryzacja wynagrodzeń wykonawców w umowach długoterminowych wymaga, by wskaźniki i zasady aktualizacji były ustalane racjonalnie, z uwzględnieniem interesu zarówno wykonawcy jak i Zamawiającego oraz przy uwzględnieniu co najmniej znanych i przewidywalnych zdarzeń gospodarczych. Przywołane postanowienie zawiera regulację niweczącą cel waloryzacji i tym samym jest ono sprzeczne z art. 439 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy pzp (Druk Sejmowy 3624) Wskazane obligatoryjne elementy klauzuli waloryzacyjnej mają pomóc zamawiającym przy konstruowaniu skutecznych i jasnych postanowień umownych. Zamawiający wprowadzając do umowy odpowiednią klauzulę ma pozostawioną swobodę określenia jej elementów, mając na względzie w szczególności: specyfikę zamówienia (np. w zakresie jakie elementy

materiałów i kosztów są kluczowe i w praktyce podlegają dużym wahanom), dostępność wiarygodnych i aktualizowanych podstaw ustalenia zmiany ceny (np. odpowiednie wskaźniki Prezesa GUS), planowane możliwości finansowe co do przewidywanych zmian wynagrodzenia.

Skoro wskazane w art. 439 elementy są obligatoryjne, to nie jest dopuszczalne takie formułowanie zapisów umownych, aby się wzajemnie eliminowały i niweczyły obligatoryjny wymóg waloryzacji wynagrodzenia, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy.

Zamawiający wprowadzając powyższy zapis całkowicie ograniczył bowiem prawo Wykonawcy do uzyskania waloryzacji w przypadku ogłoszenia przez Prezesa GUS rocznego wskaźnika cen towarów i usług którego wysokość nie będzie mniejsza lub nie będzie większa o ponad 2% od jego poziomu w dniu podpisania umowy. Biorąc pod uwagę wyjątkowo niestabilne warunki otoczenia biznesowego, zarówno w ramach prowadzonej polityce Regulatora stóp procentowych, jak i w zmianach wpływających na globalny poziom wskaźnika cen towarów i usług (pandemia COVID-19, wahania cen nośników energii, regionalne konflikty zbrojne) zastosowanie tak skonstruowanej formuły wydaje się być rozwiązaniem zupełnie sprzecznym z intencją ustawodawcy, której celem było zabezpieczenie stron w związku ze dużą dynamiką w zmianie poziomu cen towarów i usług rok do roku.

Jeszcze bardziej nieuprawniony wydaje się zapis odnoszący się w tak sformułowanej klauzuli do możliwości obniżenia przez Wykonawcę wynagrodzenia za kolejne okresy trwania umowy o procent odpowiadający założonej różnicy pomiędzy rocznymi wskaźnikami, bowiem sytuacja taka powinna odnosić się jedynie do sytuacji ujemnego rocznego wskaźnika cen towarów i usług.

Pragniemy zaznaczyć, że sformowany przez Zamawiającego zapis nie wskazuje wprost, w którym z podanych przypadków (wskaźnik ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, którego wysokość jest mniejsza lub większa o ponad 2% od jego poziomu w dniu podpisania umowy) której stronie tj. Wykonawcy czy Zamawiającemu przysługuje prawo do ubiegania się o określoną waloryzację.

Wobec powyższego wnosimy o zmiany zapisów dotyczących waloryzacji zgodnie z poniższym zapisem:

Strony ustalają, że wysokość miesięcznego wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy będzie podlegała waloryzacji inflacyjnej przynajmniej raz w roku. Zmiana wynagrodzenia dokonana będzie w oparciu o roczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłoszony przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Monitorze Polskim za miniony rok kalendarzowy. Zmiana wynagrodzenia zostanie wskazana w pisemnym oświadczeniu Wykonawcy. Wynagrodzenie Wykonawcy w oparciu o ww. wskaźnik ulegnie automatycznej zmianie z pierwszym dniem miesiąca następującego po ogłoszeniu rocznego wskaźnika cen towarów i usług przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego i nie będzie wymagało zawarcia aneksu do niniejszej umowy, a jedynie złożenia przez Wykonawcę pisma zgodnie z warunkami wskazanymi powyżej.

Odp: Zamawiający modyfikuje zapis w następujący sposób: „W przypadku gdy w kolejnym roku kalendarzowym i następnych trwania umowy ogłoszony zostanie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego roczny wskaźnik cen towarów i usług, którego wysokość jest mniejsza lub większa o ponad 1% od jego poziomu w dniu

podpisania umowy, każda ze stron uprawniona jest do żądania odpowiednio: zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia za kolejne okresy trwania umowy o procent odpowiadający tej różnicy, przy czym maksymalna wartość wzrostu wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 8 ust. 1, łącznie w okresie trwania umowy nie może być równa lub większa niż progi unijne w rozumieniu art. 3 ustawy Pzp oraz nie może być równa lub większa niż 5% wartości pierwotnej umowy."

Pytanie 50. Prosimy o określenie średniomiesięcznych ilości posiłków dostarczanych w opakowaniach jednorazowych dla pacjentów objętych izolacją w okresie 1 styczeń 2021 – 31 grudnia 2021.

Odp: Średniomiesięczna ilość posiłków wydawana we wskazanym okresie wynosiła 15465

Pytanie 51. Prosimy o udostępnienie informacji nt. średniomiesięcznych ilości osobodni w okresie do 1 stycznia 2020 do 31 stycznia 2022, z podziałem na poszczególne miesiące w następującym ujęciu wydanych posiłków:

Odp: Poniższa tabela

	śniadanie	II śniadanie	obiad	podwieczorek	kolacja
01.2020	4 453,00	-	4 515,00	-	5 171,00
02.2020	4 357,00	-	4 394,00	-	4 900,00
03.2020	2 835,00	-	2 835,00	-	3 162,00
04.2020	1 111,00	-	1 130,00	-	1 351,00
05.2020	1 868,00	-	1 873,00	-	2 001,00
06.2020	937,00	-	939,00	-	984,00
07.2020	1 399,00	-	1 401,00	-	1 504,00
08.2020	2 464,00	-	2 465,00	-	2 837,00
09.2020	2 320,00	-	2 320,00	-	2 787,00
10.2020	3 454,00	-	3 448,00	-	4 105,00
11.2020	3 503,00	3 128,00	3 507,00	3 131,00	3 580,00
12.2020	3 874,00	3 874,00	3 880,00	3 880,00	3 887,00
01.2021	3 869,00	3 869,00	3 875,00	3 875,00	3 882,00
02.2021	2 840,00	2 840,00	2 845,00	2 845,00	2 852,00
03.2021	5 497,00	5 497,00	5 526,00	5 526,00	5 571,00
04.2021	3 746,00	3 746,00	3 761,00	3 761,00	3 775,00
05.2021	1 174,00	1 174,00	1 180,00	1 180,00	1 183,00
06.2021	693,00	693,00	694,00	694,00	696,00
07.2021	561,00	561,00	564,00	564,00	572,00
08.2021	671,00	671,00	674,00	674,00	678,00
09.2021	1 494,00	1 494,00	1 499,00	1 499,00	1 506,00
10.2021	3 174,00	3 174,00	3 447,00	3 447,00	3 203,00
11.2021	5 961,00	5 961,00	5 915,00	5 915,00	5 936,00
12.2021	6 025,00	6 025,00	6 033,00	6 033,00	6 044,00
01.2022	1 901,00	1 901,00	1 902,00	1 902,00	1 908,00
Razem	70 181,00	44 608,00	70 622,00	44 926,00	74 075,00

Pytanie 52. Na podstawie art.2 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001r. (Dz. U. nr 112, poz. 1198) wnosimy o podanie informacji kto obecnie realizuje usługę żywienia i za jaką stawkę brutto osobodnia z rozbiem na poszczególne posiłki (śniadanie, obiad, kolację).

Odp: Aktualnie usługę żywienia realizuje Konsorcjum firm „Niro” Sp. z o.o. i „Alter” Sp. z o.o.

Kwoty netto/brutto:

Śniadanie: 10,12 netto zł, 10,93 brutto zł

II śniadanie: 2,02 netto zł, 2,18 brutto zł

Obiad: 18,21 netto zł, 19,67 brutto zł

Podwieczorek: 2,02 netto zł, 2,18 brutto zł

Kolacja: 8,10 netto zł, 8,75 brutto zł (w tym wkalkulowany koszt posiłków nocnych dla pacjentów z cukrzycą)

Razem: 40,47 netto zł, 43,71 brutto zł

Pytanie 53. Prosimy o określenie średniomiesięcznych ilości posiłków dostarczanych w opakowaniach jednorazowych dla pacjentów objętych izolacją w okresie 1 stycznia 2020 – 31 grudnia 2021.

Odp: Dla wszystkich pacjentów dostarczane są posiłki w opakowaniach jednorazowych - 12176.

Pytanie 54. Prosimy o informację jaką liczbę/procent diet cukrzycowych w odniesieniu do pozostałych diet powinien zaplanować wykonawca przygotowując kalkulację ceny oferty. Diety cukrzycowe jako jedyne posiadają w swoim zakresie posiłek nocny, który w przeciwieństwie do pozostałych składników posiłków nie jest osobno wyceniany, a powinien być wliczony w cenę kolacji zgodnie z zapisami SWZ.

Odp: Zamawiający nie prowadzi historycznej ewidencji żywieniowej dla diet cukrzycowych.

Pytanie 55. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia wózków bemaowych do dystrybucji posiłków dla podopiecznych zamawiającego. Jeśli tak to jakich i w jakich ilościach zgodnie z dotychczasową praktyką Zamawiającego lub obecnego wykonawcy usługi.

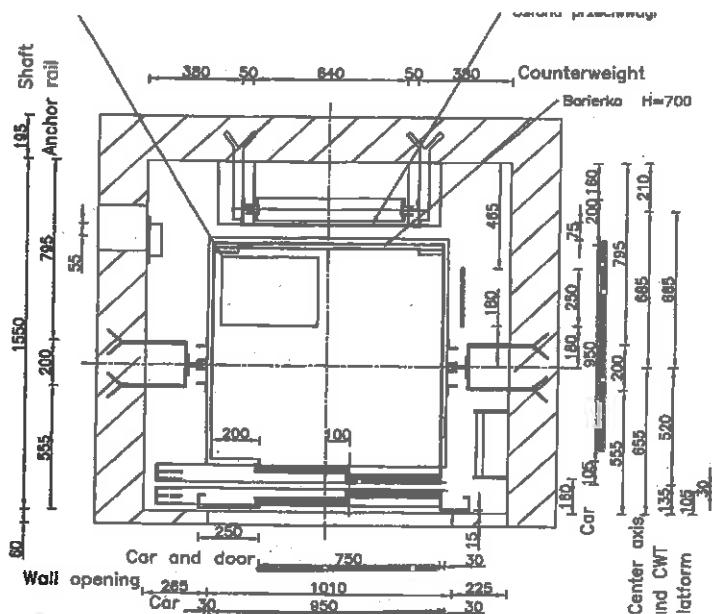
Odp: Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił swoje wymagania, pozostawiając proces organizacji dostaw i dystrybucji posiłków w gestii Wykonawcy.

Pytanie 56. Czy zamawiający udostępni odpłatnie wózki bemaowe do prowadzenia procesu dystrybucji na oddziałach Zamawiającego, jeśli tak, prosimy o wskazanie miesięcznych kosztów takiego udostępnienia.

Odp: Zamawiający nie udostępni wózków bemaowych.

Pytanie 57. Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy windy do transportu posiłków na oddziały? Prosimy o podanie wymiarów widów w celu opomiarowania odpowiednich wózków do dowozu posiłków do kuchenek oddziałowych.

Odp: Tak, Zamawiający udostępni Wykonawcy windę do dystrybucji posiłków. Wymiary kabiny; głębokość – 950 mm, szerokość – 950 mm, wysokość – 2115 mm.



Pytanie 58. Prosimy o informację, czy na Wykonawca będzie odpowiadać za stan kuchenek oddziałowych, do których dostarcza posiłki, a jeśli tak to w jakim zakresie.

Odp: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokładał należytych starań w celu nie pogarszania stanu użytkowego udostępnianych pomieszczeń i urządzeń oraz nie pozostawiał w nich żadnych zanieczyszczeń.

Pytanie 59. Zamawiający zapisał OPZ Rozdz. III ust. 14 – Realizacja przedmiotu umowy odbywać się będzie w systemie ciągłym, obejmującym prace w soboty, niedzielę i dni świąteczne. Posiłki muszą być dystrybuowane zaraz po przygotowaniu. Dopuszcza się dostarczanie II śniadania razem z I śniadaniem, podwieczorku razem z obiadem i kolacji z posiłkiem nocnym, pod warunkiem, że posiłki będą schłodzone do temperatury poniżej 5°C i przed wydaniem podgrzane do temperatury co najmniej 75°C (dotyczy potraw serwowanych na gorąco).

Prosimy o informację, czy Zamawiający zgodzi się na dowóz kolacji razem z obiadem do siedziby zamawiającego w przypadku zastosowania powyższego zapisu.

Odp: (Rozdział IV ust.14) Zamawiający nie wyraża zgody na dowóz kolacji razem z obiadem do siedziby Zamawiającego.

Pytanie 60. Zamawiający zapisał OPZ Rozdz. III ust. 14 – Realizacja przedmiotu umowy odbywać się będzie w systemie ciągłym, obejmującym prace w soboty, niedzielę i dni świąteczne. Posiłki muszą być dystrybuowane zaraz po przygotowaniu. Dopuszcza się dostarczanie II śniadania razem z I śniadaniem, podwieczorku razem z obiadem i kolacji z posiłkiem nocnym, pod warunkiem, że posiłki będą schłodzone do temperatury poniżej 5°C i przed wydaniem podgrzane do temperatury co najmniej 75°C (dotyczy potraw serwowanych na gorąco).

Wobec powyższego prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza wygrzewanie posiłków w pomieszczeniach Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza instalację przez Wykonawcę urządzeń do obróbki termicznej posiłków w pomieszczeniach Zamawiającego?

Odp: Zamawiający dopuszcza wygrzewanie posiłków w pomieszczeniach Zamawiającego, przy czym Wykonawca obowiązany jest do zorganizowania tego elementu w sposób należyty i bezpieczny pod względem technicznym i wyposażeniowym.

Pytanie 61. Prosimy o informacje, czy zamawiający dopuszcza, by odbiór brudnych naczyń i termosów oraz resztek po posiłkach odbywał się po dostawie kolejnego posiłku tj. – odbiór po śniadaniu – w godzinach dostarczenia obiadu, oraz odbiór po obiedzie i kolacji wraz następną dostawą.

Odp: Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 62. Czy Zamawiający wyraża zgodę na przesyłanie Wykonawcy stanów żywności faksem?

Odp: Zamawiający nie wyraża zgodę na przesyłanie faksem stanów żywności.

Pytanie 63. Zgodnie z wymogiem art.433 pkt.4 Prawa Zamówień publicznych wnosimy o zmianę zapisów SWZ potwierdzających określenie minimalnej gwarantowanej wielkości zamówienia i zmianę tych parametrów w dokumentacji postępowania.

Zamawiający zapisał w dokumentacji postępowania:

Par. 1 ust. 4 - Określona liczba pacjentów – ogółem średnio dziennie 200 – stanowi wielkość szacunkową, uzależnioną od liczby przyjętych pacjentów, posiadanych środków finansowych oraz treści wynegocjowanych kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia. Na podstawie wymienionych przesłanek, określona szacunkowa liczba może ulec zwiększeniu lub może zostać zredukowana do faktycznych potrzeb Zamawiającego wynikających z ruchu pacjentów.

Par. 1 ust. 8 - Ilość pacjentów wskazana w ust.4 jest wartością szacunkową i może ulec zmianie w zależności od zawieranych kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia, a także liczby faktycznych jednostek chorobowych u Zamawiającego, bez możliwości dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń wobec Zamawiającego z tego tytułu, przy czym w ramach umowy ograniczenie wykorzystania usług przez Zamawiającego może nastąpić do 50% zakresu rzeczowego i ilościowego.

W ocenie Wykonawcy takie brzmienie postanowienia SWZ naruszają przepis art.16 ust. 1 – 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wskazać należy, że Zamawiający w sposób abuzywny na gruncie przepisu art.433 pkt.4 ustawy prawo zamówień publicznych zastrzega sobie jednostronne uprawnienie do zmiany (ograniczenia) zakresu przedmiotu zamówienia publicznego.

Jednocześnie podkreślamy, że Zamawiający nie może jednostronnie modyfikować postanowień umowy. Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi. Jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może

prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy, zatem wszelkie zmiany niniejszej umowy dotyczące zakresu przedmiotu świadczenia winny wymagać zgody obu stron oraz formy pisemnego aneksu.

Zamawiający, dążąc do minimalizacji cen w ofertach, winien być zainteresowany jasnym i realnym wskazaniem "gwarantowanego" zakresu udzielanego przedmiotu zamówienia, co spowoduje, że Wykonawcy nie będą w ceny ofert w kalkulowały ryzyka wynikającego z ewentualnego "niezamówienia usług". Nie ulega wątpliwości, że gwarantowany zakres zamówień na poziomie 50 procent jest rażąco niski w stosunku do szacunkowej liczby posiłków na poziomie liczby 200.

Pragniemy podkreślić, że w uzasadnieniu do ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) ustawodawca wyraźnie wskazuje się zasadę zakazu kształtowania praw i obowiązków zamawiającego i wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyk związanych z jego realizacją. Dopełnieniem jest przykładowy katalog abuzywnych klauzul wskazany w art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.). W dalszym ciągu do umów w sprawie zamówienia publicznego, w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą zastosowania znajduje Kodeks cywilny. Jednak specyfika kształtowania treści umowy, która de facto kształtowana jest przez Zamawiającego, co powoduje w wielu przypadkach ww. negatywne praktyki powodują potrzebę wzmocnienia kwestii bardziej proporcjonalnego podejścia do praw i obowiązków stron. Skutkiem tego przepisu jest jasna dyrektywa dla zamawiających, aby postanowienia umowne nie kształtowały w sposób rażąco nieproporcjonalny, a co za tym idzie nie przerzucać wszystkich ryzyk realizacji zamówienia na wykonawcę. Wprowadzenie tej zasady nie ma na celu uniemożliwienie zamawiającym takiego ukształtowania treści umowy, który jest uzasadniony specyfiką, rodzajem, wartością, sprawną realizacją zamówienia, a jedynie eliminację postanowień umowy rażąco naruszających interesy wykonawców.

Par. 1 ust. 8 – ilość pacjentów wskazana w ust.4 jest wartością szacunkową i może ulec zmianie w zależności od zawieranych kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia, a także liczby faktycznych jednostek chorobowych u Zamawiającego, bez możliwości dochodzenia przez Wykonawcę roszczeń wobec Zamawiającego z tego tytułu, przy czym w ramach umowy ograniczenie wykorzystania usług przez Zamawiającego może nastąpić do 85% zakresu rzeczowego i ilościowego.

lub zamiennie

proponujemy o dodanie do projektu umowy zapisu zabezpieczającego odnośnie sytuacji, w której ze względu na czynniki zewnętrzne Zamawiający nie będzie realizować zamówienia na szacowanym dziennym poziomie. Wnioskujemy, aby we wzorze umowy Zamawiający wprowadził stawkę jednostkową kroczącą w zależności od ilości zamawianych posiłków, dla przykładu:

Stawka jednostkowa dla posiłków (śniadanie + obiad + kolacja) zamawianych w zakresie od powyżej 140 żywionych: x zł

Stawka jednostkowa dla posiłków (śniadanie + obiad + kolacja) zamawianych w zakresie od 140 do 80: y zł

Stawka jednostkowa dla posiłków zamawianych w zakresie poniżej 80 : z zł

W obecnej sytuacji pandemii koronawirusa proponowana wyżej forma rozliczania jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu także na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. W przypadku braku możliwości rozliczania się według wartości kroczących, obecna trudna do przewidzenia sytuacja sprawi, że Wykonawcy aby uwzględnić ewentualne spadki zamawianych posiłków przy konieczności ponoszenia kosztów stałych mogą oferować wykonanie usługi drożej niż to wynika z faktycznych kosztów realizacji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia.

Odp: Zamawiający wyraża zgodę na zwiększenie minimalnego poziomu realizacji zamówienia do 60% i dokonuje modyfikacji zapisu § 1 ust. 8 projektu Umowy.

Pytanie 64. Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy windy do transportu posiłków na oddziały? Prosimy o podanie wymiarów widów w celu opomiarowania odpowiednich wózków do dowozu posiłków do kuchenek oddziałowych.

Odp: Tak, Zamawiający udostępni Wykonawcy windę do dystrybucji posiłków.

Pytanie 65. Prosimy o umożliwienie wykonawcy przeprowadzenia wizji lokalnej w pomieszczeniach Zamawiającego. Prosimy o wyznaczenie kilku dat możliwej wizji lokalnej.

Odp: Zamawiający umożliwi przeprowadzenie wizji lokalnej w pomieszczeniach Zamawiającego, po zgłoszeniu takiego zamiaru osobie wskazanej jako upoważnionej do kontaktu. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że wizja nie jest ani obowiązkowa, ani rekomendowana przez Zamawiającego.

Pytanie 66. Prosimy o informację czy na chwilę obecną Szpital został zobligowany przez Wojewodę lub inne organy nadrzędne do zapewnienia miejsca do hospitalizacji pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem SARS-CoV-2 i czy w związku z tym określone oddziały Szpitala zostały przekształcone na tzw. covidowe, które wymagają na chwilę obecną zastosowania zastawy jednorazowej przy dostarczaniu posiłków. Jeśli tak, prosimy o szczegółowe wskazanie, którym oddziałom zostały nadane ww. funkcje i jaka ilość łóżek została zaplanowana na poszczególnych oddziałach objętych izolacją oraz na jaki okres zostały wydane dyspozycję w tym zakresie.

Odp: Aktualnie Szpital hospitalizuje głównie pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem SARS-CoV-2. Pacjenci ci mogą stanowić 96 % maksymalnego obłożenia. Szpital obecnie może przyjąć do 244 pacjentów z podejrzeniem lub chorobami zakaźnymi, dla których należy zapewnić zestawy jednorazowe.

Pytanie 67. Z uwagi na przesłanki wynikające obecnej sytuacji rozwoju pandemii COVID-19. wnosimy by Zamawiający wprowadził do zapisów umowy regulacje następującej treści:

W przypadku hospitalizacji pacjentów objętych ścisłą izolacją koszt zastawy i opakowań jednorazowych ponosić będzie Zamawiający.

Prosimy o zastosowanie ww. zapisu do dokumentacji postępowania. Niezastosowanie powyższego zapisu wymusi na Wykonawcach konieczność skalkulowania w cenie oferty zawyżonych kosztów zastawy jednorazowej

oszacowanych tylko w oparciu o doświadczenie wykonawcy, co może nieadekwatnie podwyższyć koszt stawki osobodnia oferty dla Zamawiającego.

Odp: Zamawiający wymaga zestawów jednorazowych dla wszystkich żywionych pacjentów. Koszty zestawów należy w kalkulować do kosztów usługi.

Pytanie 68. Proszę o wyjaśnienie, kto będzie odpowiedzialny za odbiór naczyń jednorazowych wraz z odpadami pokonsumpcyjnymi po spożytych posiłkach od Pacjentów objętych izolacją – jeżeli nastąpi hospitalizacja takich pacjentów. W projekcie umowy Zamawiający zapisał odpowiedzialność Wykonawcy za odbiór odpadów pokonsumpcyjnych. Prosimy o informację czy w ramach realizacji usługi będą powstawać odpady medyczne zakaźne.

Zgodnie z obowiązującą literą prawa ww. kategorię odpadów stanowią odpady medyczne zakaźne do których odnosi Ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. z późniejszymi zmianami, która przewiduje szereg obostrzeń w ich wytwarzaniu, przechowywaniu i unieszkodliwianiu. Za gospodarkę odpadami medycznymi zakaźnymi, które powstają w związku z udzielaniem świadczeń zdrowotnych odpowiada szpital jako jednostka udzielająca takich świadczeń, natomiast Wykonawca jako firma cateringowa świadcząca usługi przygotowania posiłków dla pacjentów szpitala nie ma możliwości prawnych do gospodarowania medycznymi odpadami zakaźnymi.

Prosimy więc o zmianę zapisów umowy w tym zakresie, wykreślenie zapisu odnoszącego się do odpowiedzialności Wykonawcy za odbiór, zagospodarowanie i utylizację odpadów z powyższej kategorii, oraz zawarcie zapisu określającego, że za odbiór, zagospodarowanie i utylizację odpadów z powyższych kategorii odpowiedzialny jest Zamawiający.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zapisów.

Pytanie 69. Prosimy o dodanie do postanowień umownych regulacji, wprowadzającej waloryzację wartości wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianami w prawie dotyczącymi gospodarowania odpadami i trwającymi pracami w Samorządach nad nowymi stawkami za usługi komunalne, które na dzień składania oferty w postępowaniu przetargowym nie są znane Wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu następującej treści:

„Zamawiający dopuszcza zmianę stawki wynagrodzenia w formie aneksu o wzrost cen utylizacji odpadów (komunalnych, resztek pokonsumpcyjnych) w okresie obowiązywania umowy”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zapisów, pozostawiając wskaźnik waloryzacyjny § 21 ust. 10 umowy.

Pytanie 70. Prosimy o potwierdzenie, że kary umowne będą nakładane tylko i wyłącznie za zawinione uchybienia, działania lub zaniechania Wykonawcy, a nie wynikające z sytuacji losowych (np. awaria sprzętu, środka transportu etc.)

Odp: Zamawiający potwierdza, że kary będą nakładane tylko za zawinione uchybienia, w tym za brak zapewnienia środków zastępczych w przypadku wystąpienia awarii sprzętu lub środka transportu.

Pytanie 71. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania dla usługi elektronicznego systemu zamawiania posiłków? Wykonawca proponuje bezpłatne udostępnienie platformy informatycznej, która pozwoli na zdalne zgłaszanie ilości żywionych przez każdy z oddziałów Zamawiającego. Takie rozwiązanie pozwoli na uproszczenie i przyspieszenie procesu zamawiania posiłków i zgłaszania korekt obu stronom?

Odp: Zamawiający wyrazi zgodę na wykorzystanie platformy informatycznej. Wszystkie koszty związane z wdrożeniem platformy informatycznej (zakup oprogramowania, zakup licencji, zapewnienie jednostki centralnej itp.) pokrywa Wykonawca.

Pytanie 72. Prosimy o wskazanie listy kuchenek oddziałowych na konkretnych oddziałach Szpitala w poszczególnych lokalizacjach, do których Wykonawca będzie zobowiązanych dostarczać posiłki. Informacje tę są niezbędne do prawidłowego skalkulowania niezbędnych ilości termosów i naczyń GN.

Odp:

kuchenki oddziałowe:		Oznaczenie oddziału
1	Oddział Gruźlicy i Chorób Płuc (VI)	I
2	Oddział Chorób Zakaźnych (II)	II
3	Odcinek Oddziału Zakaźnego (IIA) - pomieszczenia na poziomie oddziału Obserwacyjno-Zakaźnego dla Dzieci, pomieszczenia po dawnym Oddziale Obserwacyjno-Zakaźnym	
4	Odcinek Oddziału Zakaźnego (V) utworzony w miejsce uprzednio istniejącego Zakładu Opiekuńczo-Leczniczym	III
5	Oddział Leczenia Nabytych Niedoborów Odporności (III) Oddział Obserwacyjno – Zakaźny (IV)	
6	Oddział Obserwacyjno – Zakaźny dla Dzieci (IX)	IV
6	RAZEM Kuchenek	

Pytanie 73. Prosimy o dokonanie zmiany w zapisach Opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego godziny wysłania korekt. Z uwagi na standardowy harmonogram prac kuchni gastronomicznych, konieczność zaplanowania dowozu wnosimy o zmianę godziny przesyłania korekt na obiad, podwieczorek, kolację i II kolację do 8:30 w dniu bieżącym.

Odp: Zamawiający wyrazi zgodę na proponowaną godzinę przesyłania korekt w przypadku obiadu oraz podwieczorku.

Pytanie 74. Prosimy o dokonanie zmian w zapisach OPZ dotyczących godzin przekazywania stanów żywionych na dzień następnny. Czy zamawiający dopuszcza by Ze względu na harmonogram pracy kuchni stany żywionych oraz

ewentualna korekta śniadania II śniadania przesyłane były maksymalnie do godz. 14.00 w dniu poprzedzającym dostawę?

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę przesyłania przedmiotowych danych.

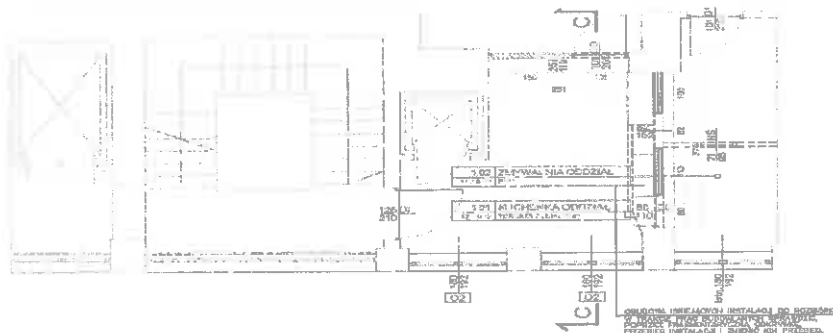
Pytanie 75. Prosimy o wyjaśnienie zapisów OPZ, w których zamawiający Zapisat:

Pomieszczenia Zamawiającego, znajdujące się na terenie lokalizacji określonej w pkt.4, niezbędne do realizacji umowy (dystrybucja posiłków), zostaną udostępnione Wykonawcy, o ile będzie taka konieczność.

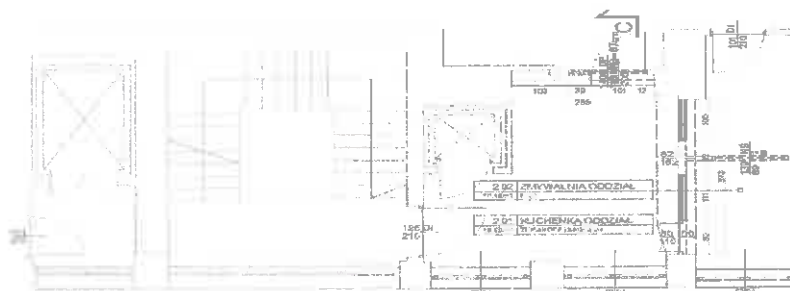
Prosimy o wyjaśnienie w stosunku do jakich pomieszczeń odnoszą się powyższy zapis. Prosimy o udostępnienie informacji nt. stanu powyższych pomieszczeń, czy zostały nałożone na nie jakieś decyzje/zalecenia organów kontroli sanitarnej, jeśli tak prosimy o ich udostępnienie. Prosimy o udostępnienie projektu umowy najmu/dzierżawy/dysponowania w odniesieniu do powyższych pomieszczeń z uwzględnieniem wszystkich kosztów, do których ponoszenia zobowiązany byłby Wykonawca korzystających z ww. pomieszczeń.

Odp:

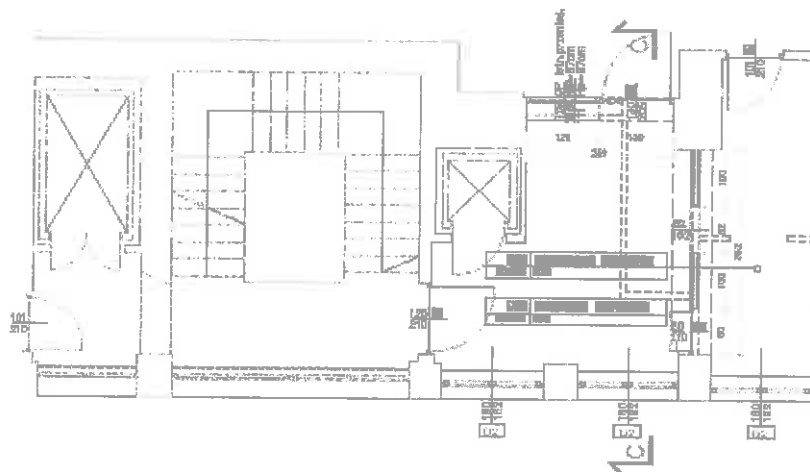
PARTER



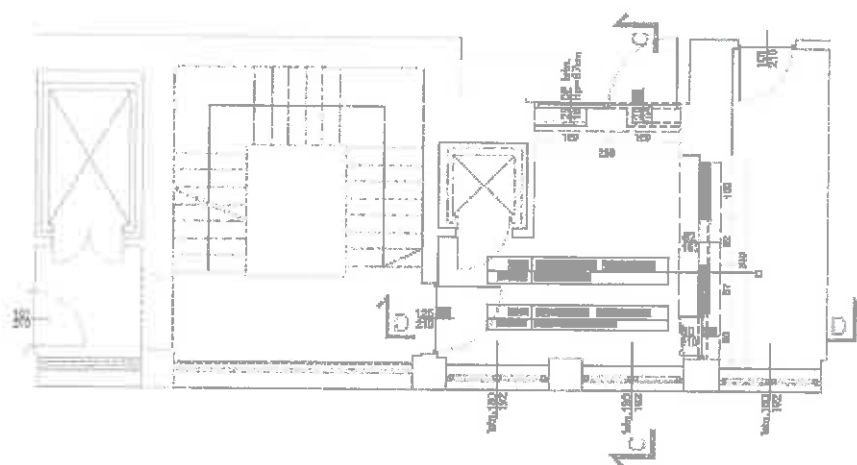
I PIĘTRO



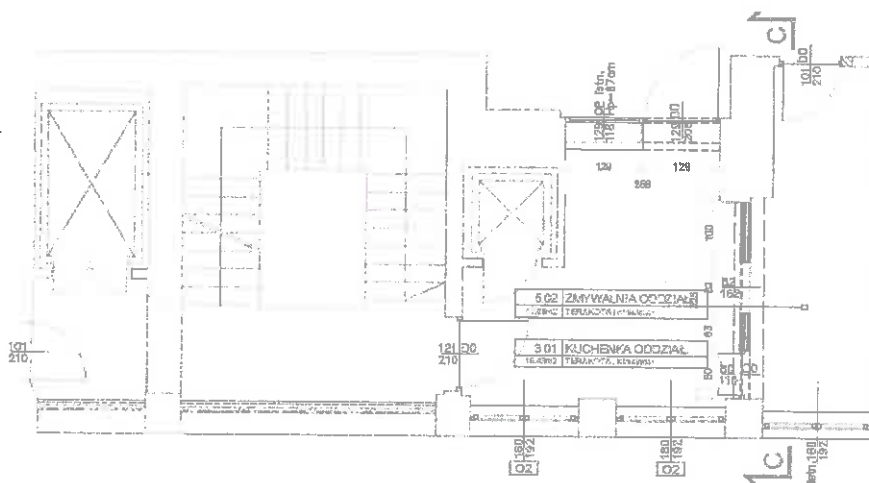
II PIĘTRO



III PIĘTRO



IV PIĘTRO



Pytanie 76. Prosimy o informacje, czy wszystkie instalacje (elektryczna, wodno-kanalizacyjna, wentylacyjna, CO) w udostępnionych pomieszczeniach są sprawne i nie wymagają dodatkowych nakładów, czy odpływy kanalizacyjne są drożne?

Odp: Przedmiotowe pomieszczenia w obecnym stanie nie wymagają dodatkowych nakładów. Instalacje techniczne są sprawne.

Pytanie 77. Prosimy o potwierdzenie, że obecny wykonawca usługi będzie zobowiązanych do wykonania wszelkich prac naprawczych i modernizacyjnych, pozwalających na przekazanie nowemu wykonawcy pomieszczenia w stanie nie wymagającym ponoszenia dodatkowych nakładów

Odp: Zamawiający nie przewiduje przekazywania pomieszczeń pomiędzy obecnym i nowym Wykonawcą.

Pytanie 78. Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego terminu uzupełnienia posiłków śniadaniowego/kolacyjnego – Zamawiający zapisał w OPZ:

Uzupełnienie posiłku śniadaniowego/kolacyjnego musi nastąpić w nieprzekraczalnym czasie 30 minut, obiadowego 60 minut.

Prosimy o urealnienie powyższego zapisu i zmianę go na następujący:

Uzupełnienie posiłku śniadaniowego/obiadowego/kolacyjnego musi nastąpić w nieprzekraczalnym czasie 90 minut, od zasygnalizowania wykonawcy wystąpienia takiego zastrzeżenia.

Odp: Zamawiający nie zgadza się na zmianę w zapisie OPZ

Pytanie 79. Zamawiający zapisał w OPZ:

Zamawiający wymaga dostarczenia posiłków do pokoju pacjenta na tacach lub wózkach.

Prosimy o informację, ile osób dziennie w ramach aktualnie realizowanej usługi wykonuje czynności związane z dystrybucją posiłków do łóżka pacjenta.

Odp: Dystrybucją do łóżka pacjenta zajmuje się tyle osób, ile wymaga tego prawidłowo i sprawne przeprowadzony proces, zależnie od aktualnego stanu pacjentów. W chwili obecnej (stan ok. 85 osób) są to 3 osoby.

Pytanie 80. Zamawiający wymaga w OPZ:

Wózki podgrzewcze powinny posiadać zamykaną szafkę na talerze i blat do umieszczenia zimnych potraw oraz składaną pokrywę zabezpieczającą na czas transportu.

Prosimy o podanie ilości wózków bemaowych jaka jest niezbędna do dystrybucji posiłków do łóżka pacjenta.

Odp: Zamawiający pozostawia dowolność zastosowania sposobu i organizację dystrybucji posiłków do łóżek pacjentów Wykonawcy, przy zachowaniu warunków określonych przez Zamawiającego w OPZ.

Pytanie 81. Prosimy o informację odnośnie zapisów OPZ dotyczących kuchenek oddziałowych:

Kuchenki oddziałowe muszą być wyposażone w kuchenkę elektryczną lub garnek z pokrywką lub w czajniki elektryczne, umożliwiające zagotowanie wody.

Prosimy o informację, ile kuchenek oddziałowych powinno zostać wyposażonych we wskazany przez zamawiającego sprzęt.

Odp: W związku z wykreśleniem w OPZ Rozdział IV – Wymagania stawiane Wykonawcy – Dystrybucja, wykreślenie pkt. 7-10, nie ma konieczności wyposażenia kuchenek oddziałowych.

Pytanie 82. Prosimy o informację czy Zamawiający udostępnia Wykonawcy jakiegokolwiek sprzęt do realizacji przedmiotu zamówienia (zmywarki, bębny itp.). Jeśli tak prosimy o przedstawienie ewentualnej listy zasobów Zamawiającego, z których mógłby korzystać za odpłatnością Wykonawca usługi.

Odp: Zamawiający nie udostępni Wykonawcy żadnego ze sprzętu wymienionego w pytaniu.

Pytanie 83. Prosimy o informacje czy proces zmywania naczyń i zastawy powinien się odbywać w pomieszczeniach zamawiającego, czy zamawiający udostępnia jakiegokolwiek sprzęt w tym zakresie.

Odp: Zamawiający nie przewiduje zmywania naczyń w pomieszczeniach Zamawiającego.

Pytanie 84. Zamawiający zapisał w OPZ rozdział III ust.10

Zamawiający może użyczyć część używanego wyposażenia kuchenek oddziałowych co nastąpi na podstawie oddzielnej umowy.

Prosimy o udostępnienie listy dostępnego sprzętu w kuchenkach oddziałowych oraz projektu umowy wraz z załącznikami, z wyróżnionymi kosztami tego.

Odp: Zapis w OPZ rozdział III ust.10 – nie ma w/w brzmienia.

Pytanie 85. Zamawiający zapisał w treści postępowania:

Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania reżimów sanitarnych i do stosowania procedur obowiązujących u Zamawiającego w tym zastosowanie naczyń jednorazowych.

Prosimy o udostępnienie powyższych procedur, na które powołuje się Zamawiający w odniesieniu do stosowania naczyń jednorazowych.

Odp: Zamawiający zamienia sformułowanie: „i do stosowania procedur obowiązujących” na „i do stosowania się do organizacji pracy obowiązującej”.

Pytanie 86. Prosimy o informację czy w związku z realizacją przedmiotu zamówienia Wykonawca jest zobligowany do przejścia pracowników w trybie art.23 prim Kodeksu Pracy. Jeśli tak prosimy o przedstawienie danych dotyczących pracowników, którzy mają być przejęci przez Wykonawcę w układzie:

stanowisko, rodzaj umowy o pracę, wiek pracownika, płeć, ważność badań lekarskich (do kiedy?), ogólny staż pracy, zakładowy staż pracy, wymiar urlopu wypoczynkowego, wymiar etatu, możliwość pracy w niedzielę i święta, wynagrodzenie zasadnicze, stałe dodatki (np. stażowy, premia regulaminowa), wynagrodzenie brutto, ZUS pracodawcy, średniomiesięczne wynagrodzenie z ostatnich trzech lub sześciu miesięcy. W razie nabycia ewentualnych uprawnień do wypłaty nagród jubileuszowych, dodatków stażowych oraz odpraw emerytalnych w trakcie trwania Zamówienia, prosimy o przedstawienie wysokości świadczenia oraz terminu jego wypłaty. Czy w

trakcie trwania umowy przejści pracownicy nabędą powyżej wskazane uprawnienia? Jeśli tak, to kiedy i w jakiej wysokości?

Odp: W związku z realizacją przedmiotu zamówienia Wykonawca nie jest zobligowany do przejścia pracowników w trybie art.23 prim Kodeksu Pracy

Pytanie 87. Prosimy o wprowadzenie zmian w Zapisach SWZ odnośnie kryteriów oceny ofert: Zamawiający w rozdziale XVII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zamawiający zapisał w tym miejscu:

Wszystkie oferty nie podlegające odrzuceniu oceniane będą na podstawie następujących kryteriów:

L.p.	RODZAJ KRYTERIUM	RANGA
1.	Cena	90%
2.	Odległość kuchni rezerwowej (Kuchnia II) Wykonawcy od lokalizacji Zamawiającego w Gdańsku	10 %

Dalej w treści postępowania zawarł następujące zapisy:

Sposób oceny oferty w kryterium *Odległość kuchni rezerwowej (Kuchnia II) Wykonawcy od lokalizacji Zamawiającego w Gdańsku, przy ul. Smoluchowskiego 18* –

Poniżej 15 km – 10 pkt.

15 – 30 km – 5 pkt.

Powyżej 30 km – 0 pkt.

*Wykonawca może uzyskać maksymalnie 10 pkt w kryterium *Odległość kuchni rezerwowej (Kuchnia II) Wykonawcy od lokalizacji Zamawiającego w Gdańsku* .*

Odległość kuchni rezerwowej Wykonawcy, w której będzie realizowane przedmiotowe postępowanie w przypadku awarii kuchni głównej Wykonawcy uniemożliwiającej realizację usługi, należy wyliczyć przy użyciu narzędzi internetowych ustalających trasę np. przy użyciu strony internetowej ustalającej trasę www.targeo.pl lub <https://maps.google.pl> (opcja - "trasa krótka"). Trasa musi przebiegać po drogach publicznych, przy czym trasa nie może uwzględniać dróg gruntowych. Odległość należy podać w kilometrach zaokrąglonych do pełnych kilometrów zgodnie z zasadami matematycznymi.

Należy opisać trasę z uwzględnieniem np. ewentualnie kluczowych punktów trasy, nazw ulic, numerów dróg a oprócz tego załączyć wydruk.

Uwaga: kuchnia rezerwowa nie musi być własnością Wykonawcy. Może nią dysponować na zasadzie umowy cywilno-prawnej np. umowy najmu

Zamawiający w powyższych zapisach wprowadza kryterium Lokalizacji kuchni rezerwowej- tj. odległości kuchni rezerwowej Wykonawcy od siedziby Zamawiającego i poddaje ocenie odległość kuchni rezerwowej Wykonawcy. Zamawiający będzie weryfikował podane odległości na podstawie strony internetowej. W tym kryterium Zamawiający chce poddać ocenie punktowej zadeklarowane odległości kuchni rezerwowej. Wnosimy o usunięcie powyższych zapisów określających metrycznie i poddających ocenie odległości kuchni rezerwowej Wykonawcy (w jednostkach odległości). Zamawiający nie może różnicować wykonawców z uwagi na miejsca prowadzenia działalności. Warunek odległości miejsca przygotowywania posiłków dostarczanych następnie do siedziby Zamawiającego może stanowić naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych.

Proponujemy do treści postępowania wprowadzić poniższy zapis: „Kuchnia rezerwowa Wykonawcy powinna znajdować się w odległości zapewniającej dowóz posiłków do siedziby Zamawiającego w temperaturze odpowiedniej do spożycia. Wykonawca zobowiązany będzie do prowadzenia usługi żywienia zbiorowego w ochronie zdrowia z zachowaniem zasad dobrej praktyki higienicznej oraz zasad dobrej praktyki produkcyjnej oraz stosować wdrożone zasady systemu HACCP.” Zapis ten wprost odnosi się do wytycznych IZZ w Warszawie w sprawie funkcjonowania i wdrażania systemu HACCP w przedsiębiorstwach realizujących usługi żywienia opisany w „Przewodniku do wdrażania zasad GMP/GHP i systemu HACCP w zakładach żywienia zbiorowego” autorstwa Haliny Turlejewskiej. Zasady HACCP precyzują wytyczne dotyczące czasu przechowywania przygotowanych posiłków od momentu ich wyprodukowania do wydania pacjentowi na maksymalnie 2 godziny. Mniejsza odległość od kuchni rezerwowej nie gwarantuje lepszej jakości posiłków. Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, że wprowadzone kryterium oceny lokalizacji kuchni rezerwowej powieli ocenianie wartości wyróżnionych w kryterium cena oferty. Cena oferty jest bowiem sumą czynników składających się na kalkulację kosztu usługi i ryzyk ponoszonych przez Wykonawcę. Jedną ze składowych takiej kalkulacji jest koszt dowozu przygotowanych posiłków do miejsca wskazanego przez Zamawiającego. Koszt ten nieuchronnie jest zależny m.in. od odległości kuchni rezerwowej Wykonawcy od miejsca dowozu posiłków i finalnie ma realny wpływ na przedstawioną kwotę oferty usługi Wykonawcy. Wnosimy więc o zamianę powyższego kryterium na kryterium mające realny wpływ na jakość i bezpieczeństwo świadczonej usługi na rzecz pacjentów Zamawiającego.

Wnosimy o wprowadzenie **kryterium Jakości** odnoszącego się do **posiadanych licencji wyrobu gotowego** Wykonawcy. Celem postępowania o zamówienie publicznej jest wyłonienie Wykonawcy dającego gwarancje i rękojmię należytego wykonania zamówienia. Rezultat ten osiągnąć jest m.in. poprzez formułowanie kryteriów oceny ofert podmiotów uczestniczących w postępowaniu oceniających realne przygotowanie Wykonawców do wykonania przedmiotu zamówienia. Działanie takie istotnie ogranicza ryzyka związane z prawidłowym, celowym,

oszczędnym oraz efektywnym wydatkowaniem środków publicznych i tym samym chroni Zamawiającego przed zarzutem niegospodarności oraz naruszeniem ustawy o finansach publicznych.

Wobec powyższego prosimy o wprowadzenie kryterium jakości – 10 % dotyczącego posiadania przez wykonawcę: zaświadczeń wydanych przez akredytowane laboratorium żywnościowe o uzyskaniu licencji gotowego posiłku, potwierdzającego jakość gotowego wyrobu przygotowanego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta= 1 zaświadczenie).

Jakość 10 % najkorzystniejsza otrzyma 100 ppkt.

Podpunkty przyznawane za podane kryterium „jakość” będą przyznawane następująco:

Ocena kryterium „jakość” zostanie dokonana na podstawie zadeklarowanej w ofertach ilości zaświadczeń wydanych przez akredytowane laboratorium żywnościowe o uzyskaniu licencji gotowego posiłku, potwierdzającego jakość gotowego wyrobu przygotowanego w ramach danej diety szpitalnej. (1 dieta – 1 zaświadczenie):

0 zaświadczeń = 0 ppkt.

1 – 5 zaświadczeń = 25 ppkt.

6 – 10 zaświadczeń = 50 ppkt.

10 - 15 zaświadczeń = 75 ppkt.

Powyżej 15 zaświadczeń = 100 ppkt.

Maksymalny wynik w kryterium „jakość” wynosi 100 ppkt.

Wnosimy o zastosowanie zmian w pozostałej dokumentacji postępowania.

Odp: Zamawiający nie wprowadza do SWZ zmian w tym zakresie.

Pytanie 88. Prosimy o dodanie do postanowień umownych regulacji, wprowadzającej waloryzację wartości wynagrodzenia wykonawcy w przypadku, gdy stawki za media ulegną podwyższeniu w stosunku do cen z dnia składania oferty. Prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu dotyczącego waloryzacji wartości wynagrodzenia wykonawcy w odniesieniu do zmian stawek za media.

Pytający wskazuje, że aktualna sytuacja prawna i rynkowa dotycząca cen energii elektrycznej i pozostałych mediów jest niestabilna. Ostatnie wzrosty cen mediów istotnie wpływają na koszt wytworzenia usług objętych zamówieniem. Jednocześnie z daleko idącej ostrożności wskazujemy, że przeniesienie wzrostu ww. kosztu energii elektrycznej i pozostałych mediów w całości i wyłącznie na wykonawcę, w aktualnych warunkach świadczenia usługi objętej zamówieniem, będzie skutkowało niemożliwością świadczenia (przez którą rozumie się taką sytuację, w której spełnienie świadczenia jest wprawdzie możliwe z technicznego punktu widzenia, ale całkowicie nieuzasadnione z punktu widzenia racjonalności ekonomicznej, ze względu na konieczne koszty i starania – wyrok z dnia 28 września 2012 sygn. akt KIO 1988/12), którą jest jedna z podstaw do uznania nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Pozostawienie SWZ w tym projekcie umowy w aktualnym

kształcie i treści naruszają zasady równowagi stron wprowadzając po stronie wykonawcy znaczące ryzyko poniesienia straty w trakcie wykonywania zamówienia i stanowią bezzasadną barierę w dostępie do zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o dodanie do projektu umowy zapisu następującej treści:

„Zamawiający dopuszcza zmianę stawki wynagrodzenia w formie aneksu o koszt wzrostu cen energii elektrycznej lub innych mediów związanych z realizacją usługi objętej zamówieniem”.

Odp: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zapisów, pozostawiając wskaźnik waloryzacyjny § 21 ust. 10 umowy.

WSZYSTKIE WPROWADZONE ZMIANY STAJĄ SIĘ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ SWZ I ZASTĘPUJĄ LUB UZUPEŁNIAJĄ ZAPISY SWZ W ODPOWIEDNIM ZAKRESIE.

Z poważaniem

Beata Martyn – Mrozowska

Przewodnicząca Komisji Przetargowej



