Kostrzyn nad Odrą, 10 grudnia 2024r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

Znak sprawy: ZP.271.16.2024.GC

**WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ nr 12**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów KSSSE w Kostrzynie nad Odrą poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej”**

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) informujemy:

***Pytania cz.1***

Działając w myśl zapisów art. 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ‎publicznych, w trosce o uzyskanie przez Zamawiającego najlepszych efektów ‎zamówienia, w tym efektów gospodarczych, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu ‎składania ofert dla postępowania dot. zamówienia publicznego pn. ‎‎„Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów ‎KSSSE w Kostrzynie nad Odrą ‎poprzez budowę ‎i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej”‎‎ ‎zadanie nr 1 i zadanie nr 2‎ ‎realizowanego w formule „buduj” (zadanie nr 1) oraz „zaprojektuj i wybuduj‎”‎ (zadanie nr 2) oraz ustosunkowanie się do zadanych pytań, mając na względzie wskazane poniżej kwestie.‎

1. Analiza odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego dn. 2024-10-25, nie rozstrzyga wątpliwości zadanych przez Wykonawcę w stopniu umożliwiającym przygotowanie rzetelnej, konkurencyjnej Oferty. Wykonawca z najwyższą starannością omawia każde zagadnienie, z założeniem ‎opracowania najkorzystniejszej propozycji cenowej, niestety zakres informacji jakimi dysponuje Wykonawca nie sprzyja pracy nad zadaniem. Stopień skomplikowania inwestycji i jej skala wymagają uszczegółowienia wątpliwych dla Wykonawcy kwestii.
2. Zamawiający w opublikowanych odpowiedziach deklarował udostępnienie brakujących elementów dokumentacji projektowej, o które wnioskował Wykonawca. Na dzień wysłania niniejszego pisma (2024-10-28) pliki nie zostały upublicznione. Sytuacja przekłada się na stale skracający się czas potrzebny do przygotowania rzetelnej oferty cenowej.
3. Ponadto, w duchu art. 16 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ‎publicznych‎, który gwarantuje równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość ‎postępowania, wydłużenie terminu składania ofert przyczyni się do zapewnienia ‎wszystkim uczestnikom postępowania równych szans na przygotowanie jak najlepszej ‎oferty, wpłynie na zachowanie uczciwej konkurencji oraz podkreśli transparentność ‎procesu przetargowego.‎
4. **Limit kar umownych na wygórowanym poziomie**
	1. Zamawiający w ramach §11 ust. 2 (zadanie nr 1) oraz §13 ust. 2 (zadanie nr 1) wzoru umowy na roboty budowlane podał, że: „Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 30% ‎‎wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 umowy.‎” (zadanie nr 1) oraz „‎Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 30% ‎wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 pkt 3 umowy.‎” (zadanie nr 2).
	2. W odniesieniu do kolejnego postanowienia z ‎§11 ust. 2 ‎oraz §13 ust. 2 projektowanych postanowień Umowy, w których Zamawiający określił maksymalną wysokość kar umownych aż do 30% wartości wynagrodzenia brutto, Odwołujący powołuje się na podstawowe funkcje kary umownej, która ma naprawiać szkodę wynikłą
	3. z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania pieniężnego. W ocenie Odwołującego, ustalenie maksymalnej wysokości kar umownych na 30% wartości wynagrodzenia należy uznać za wygórowane, co prowadzi do tego, że obciążenie Wykonawcy byłoby nieadekwatne, a kara umowna nie służyłaby kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliżała tak ukształtowaną karę umowną do mechanizmu służącego jego nieuzasadnionemu wzbogaceniu.
	4. Odwołujący podnosi, że w ramach orzecznictwa sądów powszechnych podkreśla się, że wysokość nałożonych kar umownych nie może przekraczać wysokości należnego wynagrodzenia, a w sytuacji, w której wysokość kar w stosunku do wartości całego zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, sądy uznają je za nadmierną dolegliwość, świadczącą o ich niewspółmierności w rozumieniu art. 484§2 KC (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt VI Ga 173/13). Co więcej, w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli
	w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (tak wyrok SN z dn. 14.06.2018 r., sygn. akt V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy.
	5. Takie stanowisko zajęła też Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt KIO 1601/18), gdzie wskazane zostało, że: „Zamawiający określił w umowie wiele przypadków, które mogą powodować naliczenie kar umownych. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego czy naruszenia zasady proporcjonalności”.
	6. Biorąc pod uwagę powyższe, tj. brak możliwości realnego wyegzekwowania kar umownych przekraczających poziom dwudziestu procent wynagrodzenia umownego, a także uwzględniając, że brak wprowadzenia proporcjonalnego limitu kar na obecnym etapie doprowadzi do skalkulowania przez wykonawców znacznie większych ryzyk (co przyczynić się może do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych), podkreślamy zasadność dokonania modyfikacji treści SWZ w tym zakresie (zgodnie z wnioskiem konkretnej modyfikacji poniżej).
	7. Odnosząc się ponownie do kwestii oceny sytuacji rynkowej, Odwołujący powołuje się na następujące postępowanie, w którym zamawiający ustalił istotnie niższy poziom procentowy maksymalnej wysokości kar umownych, tj. niższy niż przewidziane przez Zamawiającego 30% wartości wynagrodzenia umownego brutto:

Postępowanie pn.: „Budowa Gminnego Centrum Przesiadkowego w Sokółce”, Zamawiający: Gmina Sokółka, ogłoszenie nr 2022/S 140-396285 z dnia 22.07.2022 r.:

• § 25 ust. 4 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, o których mowa
w ustępach poprzedzających wynosi maksymalnie 10% wartości wynagrodzenia brutto”;

Postępowanie pn.: „Przebudowa budynku Domu Studenta nr 10 przy ul. Kanafojskiego 10 Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”, Zamawiający: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ogłoszenie nr 2022/BZP 00484893/01 z dnia 08.12.2022 r.:

• § 8 ust. 5 umowy: „Łączna wysokość kar umownych, których Zamawiający może dochodzić od Wykonawcy, wynosi 15 % wartości umowy określonej w § 3 ust. 1 umowy”;

Postępowanie pn.: „Budowa budynku dla Sądu Rejonowego w Legionowie
i Prokuratury Rejonowej w  Legionowie  przy  ul.  Jana  III  Sobieskiego  47  i  47A  z  koniecznymi  rozbiórkami  wraz  z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”, Zamawiający: Sąd Apelacyjny w Warszawie oraz Prokuratura Okręgowa Warszawa - Praga w Warszawie, ogłoszenie nr 2023/S 043-125850 z dnia 01.03.2023 r.:

• § 25 ust. 8 umowy: „Z zastrzeżeniem ust. 4, łączna wysokość naliczanych kar umownych ze wszystkich tytułów określonych w Umowie nie przekroczy 15% Wynagrodzenia brutto określonego w § 18 ust. 1 Umowy”.

* 1. W tym miejscu Odwołujący zwraca również uwagę na wydany niedawno najnowszy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie limitu kar umownych,
	tj. wyrok KIO z dnia 27 grudnia 2023 r. (sygn. akt KIO 3724/23), w którym Izba uwzględniła odwołanie i nakazała ustalić maksymalny limit kar umownych, do którego zaliczałaby się również kara umowna za odstąpienie na poziomie 20% - ze wszystkich tytułów. Analogicznie na poziomie 20% Izba nakazała ustalić maksymalny limit kar umownych ze wszystkich tytułów w wyroku z dnia 11 grudnia 2023 r. o sygn. akt KIO 3515/23. Podane sygnatury najnowszych wyroków wskazują kierunek, w którym obecnie, tj. z uwzględnieniem aktualnej sytuacji rynkowej, kształtuje się jednolita linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności wnoszę o modyfikację treści SWZ w następujący sposób:**

• §11 ust. 2 Umowy oraz §13 ust. 2:

*‎„Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 20% ‎‎‎wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 umowy.‎”* (zadanie nr 1) *‎*oraz *„‎Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć ‎‎20% ‎wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 pkt 3 umowy.‎”* ‎‎(zadanie nr 2).‎

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, żeZamawiający uzupełnił brakujące elementy dokumentacji projektowej oraz przychyla się do wniosku i zmienia łączną  wysokość kar umownych z 30 % na 20% w projektowanych postanowieniach umownych na **Zadanie nr 1 i Zadania nr 2.**

W związku z czym:

- § 11 ust.2 projektowanych postanowień umowy dla **Zadania 1** otrzyma treść:

"2. Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 umowy."

- § 13 ust.2 pkt. 2.6 projektowanych postanowień umowy dla Zadania 1 otrzyma treść:

„ 2.6.W sytuacji gdy wartość nałożonych kar umownych na **Wykonawcę** przekroczy 20% wartości brutto umowy określonej w § 8 ust.1 niniejszej umowy”.

- §13 ust.2 projektowanych postanowień umowy dla **Zadania 2** otrzyma treść

" 2.Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §8 ust.1 pkt 3 umowy."

- § 15 ust.2 pkt. 2.6 projektowanych postanowień umowy dla Zadania 1 otrzyma treść:

„2.6.W sytuacji gdy wartość nałożonych kar umownych na Wykonawcę przekroczy 20 % wartości brutto umowy określonej w § 8 ust.1 niniejszej umowy”.

**Pytanie nr 2**

Działając w myśl zapisów art. 16 oraz art. 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ‎publicznych, w trosce o uzyskanie przez Zamawiającego najlepszych efektów ‎zamówienia, w tym efektów gospodarczych, Wykonawca wnosi zastrzeżenia do przebiegu postępowania przetargowego dot. zamówienia publicznego pn. ‎‎„Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów ‎KSSSE w Kostrzynie nad Odrą ‎poprzez budowę ‎i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej”‎‎ ‎zadanie nr 1 i zadanie nr 2‎ ‎realizowanego w formule „buduj” (zadanie nr 1) oraz „zaprojektuj i wybuduj‎”‎ (zadanie nr 2) jak niżej.

W nawiązaniu do pisma Wykonawcy o sygnaturze 2SE8/PP/NoH/10/24/163
z dn. 2024-10-28 oraz w efekcie analizy odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego dn. 2024-11-06, Wykonawca wskazuje, iż w dalszym ciągu nie uzyskał jednoznacznych odpowiedzi na rozbieżności wynikające z weryfikacji dokumentacji przetargowej.

Dla przykładu, w odpowiedzi na pytanie nr 131 („Zadanie nr 1 - W związku z dużą ilością rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót, a projektem wykonawczym (Kanalizacja deszczowa, kanalizacja sanitarna) Wykonawca prosi o wskazanie, które ilości są zasadne – zadanie 1.”) z opublikowanego dn. 2024-10-25 pliku pn. *Wyjaśnienie i zmiana treści SWZ nr 4* czytamy, iż „Należy przyjąć ilości zgodnie z przedmiarem.”.

Następnie, w odpowiedzi na pytanie nr 11 („Wykonawca prosi o wyjaśnienie pozycji
nr 9 Kosztorysu „Mechaniczne profilowanie i zagęszczanie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni.” – Według dokumentacji dołączonej do postępowania ilość ta powinna wynosić 5400m2.”) z opublikowanego dn. 2024-11-06 pliku pn. *Wyjaśnienie treści SWZ nr 9* czytamy, że „Zamawiający potwierdza, że w przypadku sprzeczności najważniejszym dokumentem jest Projekt Budowlany. Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że Wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy i Wykonawca powinien uwzględnić wszelkie roboty niezbędne do wykonania zadania polegające
na mechanicznym profilowaniu i zagęszczaniu podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni.”.

Wykonawca staje na stanowisku, iż postępowanie Zamawiającego zdaje się być niekonsekwentne. W odpowiedzi na pytanie nr 2 dot. hierarchii ważności dokumentów składających się na dokumentację przetargową, Zamawiający dn. 2024-07-16 opublikował odpowiedź wskazującą na pierwszeństwo projektu budowlanego, kolejno projektu wykonawczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiaru robót. W związku z powyższym, informacje sugerujące zasadność przyjęcia do wyceny założeń z przedmiaru robót, generują wątpliwości co istotnie powinno stanowić podstawę wyceny zadania przetargowego.

Reasumując, Wykonawca nadmienia, że art. 16 oraz 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawa zamówień ‎publicznych‎ wskazują, iż postępowanie o udzielenie zamówienia należy przeprowadzać się w sposób przejrzysty, proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, z założeniem uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z SWZ szczegółowy zakres prac określa: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót stanowiące załączniki do niniejszego SWZ. Przedmiar robót ma charakter jedynie pomocniczy.

**Pytanie nr 3**

Działając w myśl zapisów art. 16 oraz art. 17 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ‎publicznych, w nawiązaniu do pism Wykonawcy o sygnaturach 2SE8/PP/NoH/10/24/163 z dn. 2024-10-28, 2SE8/PP/NoH/11/24/168 z dn. 2024-11-08 oraz w efekcie analizy ‎dokumentacji przetargowej, szczególnie odpowiedzi udzielanych przez Zamawiającego oraz ‎zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia publikowanych w toku postępowania, ‎Wykonawca wnosi zastrzeżenia do przebiegu postępowania przetargowego dot. zamówienia publicznego pn. ‎‎„Poprawa warunków obsługi i rozwoju terenów ‎KSSSE w Kostrzynie nad Odrą ‎poprzez budowę ‎i rozbudowę infrastruktury drogowej oraz wodno – kanalizacyjnej”‎‎ ‎zadanie nr 1 i zadanie nr 2‎ ‎realizowanego w formule „buduj” (zadanie nr 1) oraz „zaprojektuj i wybuduj‎”‎ (zadanie nr 2) w sposób naruszający ‎przepisy ustawy Pzp jak niżej:

1. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu ‎przedmiotu zamówienia
w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych
‎i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ ‎na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, co przejawia się ‎w zaniechaniu udostępnienia kompletnej dokumentacji dotyczącej Postępowania;
2. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ ‎kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób ‎jednoznaczny
i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, ‎uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej ‎oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego, co przejawia się w zaniechaniu udostępnienia ‎kompletnej dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia oraz w nieuzasadnionym rozszerzeniu ‎obowiązków kontraktowych wykonawców w oparciu o zdarzenia przyszłe i niepewne.

Ad. 1. Rozbieżności w zakresie ustalenia podstawy wyceny zadania przetargowego (zadanie nr 1 realizowane w formule „buduj”).

 W ślad za pismem Wykonawcy o sygnaturze ‎2SE8/PP/NoH/11/24/168‎
z dn. 2024-11-08, Wykonawca podkreśla że niezgodności, które wynikają z analizy dokumentacji projektowej, odpowiedzi Zamawiającego i udostępnionych przez Zamawiającego przedmiarów determinują brak prawidłowego, wszechstronnego
i szczegółowego opisu przedmiotu ‎zamówienia, jakiego ustawodawca wymaga poprzez dyspozycję art. 99 ust. 1 ustawy ‎Pzp. Takie wytyczne zawarte w ustawie Pzp mają swoje głębokie uzasadnienie i podyktowane są przede ‎wszystkim tym, aby wykonawcy dysponowali odpowiednimi danymi niezbędnymi do szczegółowej analizy opisu ‎przedmiotu zamówienia, pozwalającej im na złożenie prawidłowej, rzetelnie opracowanej oferty.‎

Ad. 2. Brak przekazania kompletnej dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia (zadanie nr 1 realizowane w formule „buduj”)

1. brak dokumentów stwierdzających ważność decyzji pozwolenia na budowę
nr: 351/18 z dn. 2018-05-28 oraz 638/19 z dn. 2019-07-25

Zamawiający, dn. 2024-11-06 udostępnił decyzje zezwalające na realizację zamierzenia budowlanego (kolejno przebudowa ul. Witnickiej – decyzja nr 351/18 oraz ul. Reja – decyzja nr 638/19). Wskazane dokumenty wydane zostały odpowiednio w terminach: 2018-05-28 oraz 2019-07-25. Zgodnie z zapisami
art. 37 pkt 1 ustawy Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994r. z późn. zm., decyzja
o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna lub roboty zostaną przerwane na czas dłuższy niż trzy lata. Zamawiający, mimo wniosków Wykonawcy zgłoszonych dn. 2024-11-07, nie przekazał do informacji publicznej dokumentów stwierdzających ważność ww. decyzji.

1. brak udostępnienia kompletu uzgodnień, pozwoleń i opinii stanowiących załączniki do ‎decyzji pozwolenia na budowę nr: 351/18 z dn. 2018-05-28 oraz 638/19
z dn. 2019-07-25

Wykonawca dn. 2024-11-07 zwrócił się z prośbą o udostępnienie treści warunków realizacji praz wynikających z treści decyzji pozwolenia na budowę nr 351/18:

‎ a) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak WZŚ.4207.51.2017.KS

‎ b) uzgodnienia znak PSGWH00/DT/ZMS-5000-101154/17

‎ c) uzgodnienia - decyzji znak: DW.7130.3.9.2018

‎ d) uzgodnienia znak: TTIDWPU-ZG.2112-78065/17/RW

‎ e) protokołu znak: GN-GA.6630.1.223.2017

‎ f) decyzji PO.ZUZ.1.421.46.2018.ED

‎ g) decyzji NZP.Z.7500.142.2017.Go

oraz treści warunków realizacji prac wynikających z decyzji pozwolenia na budowę nr 638/19:

‎ a) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak WZŚ.420.139.2018.PT

‎ b) postanowienia znak ZN-G.5152.5.2019(KoS)‎

Na dzień 2024-11-13 Zamawiający nie odniósł się do wniosku Wykonawcy.

Nie może budzić wątpliwości, że brak, któregokolwiek ze wskazanych powyżej ‎załączników, determinuje brak prawidłowego, wszechstronnego i szczegółowego opisu ‎przedmiotu zamówienia, jakiego ustawodawca wymaga poprzez dyspozycję art. 99 ust. ‎‎1 ustawy Pzp. Podkreślić należy również, że Zamawiający w Załączniku nr 7 do SWZ (Zadanie I - Projektowane postanowienia umowy\_po zmianach z dnia 25.10.2024r), w §2 ust. 4 sformułował zapis, w którym „Wykonawca oświadcza, że zapoznał się zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ze wszystkimi ‎dokumentami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności ‎dokumentacją techniczną, w tym dokumentacją projektową, terenem budowy oraz że nie wnosi do niej ‎żadnych uwag, w szczególności uznaje ją za kompletną
i prawidłowo sporządzoną nadającą się do ‎prawidłowego wykonania robót budowlanych.‎”.

W konsekwencji, może skutkować to, niewskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, obowiązkiem uzyskania przez Wykonawcę decyzji uprawniających do realizacji robót budowlanych oraz decyzji z nimi powiązanych.

‎

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Wykonawca wnosi
o dokonanie ‎modyfikacji treści SWZ poprzez uzupełnienie brakujących załączników ‎‎dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, tj.: ‎

• jednoznaczne wskazanie podstawy do wyceny zadania 1;

• dokumentów zaświadczających o ważności decyzji pozwolenia na budowę nr ‎351/18 z dn. 2018-05-28 oraz 638/19 z dn. 2019-07-25‎;

• załączników do decyzji pozwolenia na budowę nr ‎351/18 z dn. 2018-05-28 oraz 638/19 z dn. 2019-07-25‎;

• modyfikacji ‎zapisu §2 ust. 4 Załącznika nr 7 do SWZ (Zadanie I - Projektowane postanowienia umowy\_po ‎zmianach z dnia 25.10.2024r)‎ mającego na celu zapewnienie, że na Wykonawcę nie jest przenoszona odpowiedzialności za dokumentację Zamawiającego w następującym brzmieniu: "Wykonawca oświadcza, że zapoznał się zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności dokumentacją techniczną, w tym dokumentacją projektową, terenem budowy oraz że w zakresie właściwym dla profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych uznaje ją za kompletną i nadającą się do prawidłowego wykonania robót budowlanych.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnił brakujące elementy dokumentacji projektowej i udzielił stosownych odpowiedzi.

Zamawiający informuje, żeprzychyla się do wniosku i zmienia treść zapisu § 2 ust 4 Załącznika nr 7 do SWZ (Zadanie I - Projektowane postanowienia umowy po Zmianach z dnia 10.12.2024r.) w następującym brzmieniu: "Wykonawca oświadcza, że zapoznał się zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, w szczególności dokumentacją techniczną, w tym dokumentacją projektową, terenem budowy oraz że w zakresie właściwym dla profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych uznaje ją za kompletną i nadającą się do prawidłowego wykonania robót budowlanych.”

**Pytanie nr 4**

Proszę o odpowiedź na poniższe pytanie: W odpowiedzi udzielonej w dniu 05 grudnia 2024r. na pytanie nr 67 Zamawiający wskazał zakres do wykonania kanalizacji sanitarnej w ul. Reja. Proszę o potwierdzenie, że do wykonania jest odcinek E6 – E22, ponieważ studnia nr E22 znajduje się w ul. Wąskiej i dany odcinek prowadzi przez ul. Leśną. W takim wypadku proszę o potwierdzenie, że odcinek w ul. Reja od E6 – E32 nie wchodzi w zakres do wykonania.
Zamawiający w tej samej odpowiedzi stwierdził , że wykonany jest odcinek od A48 – B19, analizując zamieszczoną dokumentację i poprzednie odpowiedzi Zamawiający wskazuje do wykonania w popracowaniu PW TREPRO Marlena TREUMAN tj. odcinek od A15 do S18.
Oba odcinki w części się pokrywają, więc prosimy o doprecyzowanie, który odcinek jest do wykonania w przedmiotowym zadaniu, a który odcinek jest już wykonany w poprzednim etapie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje że odpowiedź na pytanie nr 67 z dnia 05 grudnia 2024 jest nieaktualne. Do wykonania w ul. Reja są następujące odcinki kanalizacji sanitarnej: od F5 do F41, od E6 do E32 ( błąd pisarski ), od A48 do A45 (studnia istniejąca), od A15 (studnia istniejąca) do S18 - opracowanie PW TREPRO Marlena TREUMAN. Odcinek od A45 do A15 jest wykonany.

Wyjaśnienia i zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia zostanie zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/kostrzyn_nad_odra> i będzie stanowić jej integralną część SWZ oraz będą wiążące przy składaniu ofert.

 Z poważaniem

Burmistrz Miasta Kostrzyn nad Odrą

dr Andrzej Kunt

Załączniki:

1. Załącznik nr 7 do SWZ – Projektowane Postanowienia umowy po zmianach z dnia 10.12.2024r.