



Zastępca Prezesa
Dariusz Olkiewicz

Wykonawcy

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

ZP...DPIZP.2610.19.2021.BS

28.01.2022 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi utrzymania i rozwoju aplikacji ZSIK, IACS plus, GIS, SIZ, PZSIP plus, PA, eWniosekplus, eWoP oraz IRZplus”.

- I. Działając na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.; dalej: „ustawa”) Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II nr 70, zwana w dalszej treści pisma „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1

Zamawiający zgodnie z SWZ – Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 1.1.2.2. i 1.1.2.3. wskazuje na Administratora oraz Programistę Camunda.

Jednocześnie Zamawiający w pkt. 1.1.2.7 i 1.1.2.9 wskazuje na Analityka oraz Architekta GIS.

Prosimy o zmianę wymagań dla pkt 1.1.2.2. i 1.1.2.3 tak, aby wskazywały na rodzaj technologii, a nie wskazywały na wybrany Produkt. Na rynku istnieje wiele technologii dostarczających systemu klasy BPM korzystające z notacji BPMN, oraz wiele technologii które wywodzą się tak, samo jak Camunda z Activity, istnieje wiele rozwiązań do automatyzacji procesów, umożliwiających przepływ pracy, decyzji oraz obsługę wdrożonych modeli.

Zamawiający zastosował poprawne kryterium dla wymagań 1.1.2.7 oraz 1.1.2.9 nie wymagając specjalisty konkretnego rozwiązania pod nazwą LIDS, a jedynie wiedzę techniczną i merytoryczną z zakresu rozwiązań GIS.

Tak samo wnosimy o zmianę wymagań dla 1.1.2.2 na

1.1.2.2. jednym Administratorem systemu klasy BPM, który posiada:

1.1.2.2.1. minimum 2-letnie doświadczenie w roli Administratora rozwiązań klasy BPM korzystających z notacji BPMN przy realizacji zamówień o zakresie jak w pkt 1.1.1.2. z wyłączeniem wartości zamówień,

Wnosimy o zmianę wymagań 1.1.2.3 na

1.1.2.3. jednym Programistą systemu klasy BPM, który posiada:

1.1.2.3.1. minimum 2-letnie doświadczenie w roli Programisty rozwiązań klasy BPM korzystających z notacji BPMN przy realizacji zamówień o zakresie jak w pkt 1.1.1.1. z wyłączeniem wartości zamówień,

Ustawa o PZP mówi o równoważności rozwiązań Art. 101 PZP pkt 4.

„Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszczalnym rozwiązaniem równoważnym z opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".”

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że Camunda BPM jest komponentem wytwarzanej obecnie Aplikacji IRZPlus odpowiedzialnym za zarządzanie stanami procesów biznesowych, frameworkiem programistycznym w zakresie sterowania procesami biznesowymi. W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, iż wykonawca będzie dysponował personelem mającym doświadczenie w zakresie produktu Camunda BPM niezbędnym do świadczenia wysokiej jakości Usług Modyfikacji oraz Usług Utrzymania. Doświadczenie w innych systemach BPM jest przydatne w opanowaniu narzędzia Camunda BPM, ale może narażać Zamawiającego na opóźnienia we wdrażaniu zmian prawnych ze względu na czas potrzebny do nabycia umiejętności w zakresie Camunda BPM niezbędnych do wprowadzenia zmian.

Pytanie nr 2

Umowa pkt 3.11 Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia specjalistów posiadających kompetencje, które umożliwią realizację Usług w ramach SI z wykorzystaniem wszystkich technologii wskazanych w Dokumentacji SI w załączniku nr 19 do Umowy Minimalne wymagane kompetencje zespołu Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający naliczy karę 20.000 zł za naruszenie braku wymagań w zakresie braku specjalisty dla każdej technologii Zamówienia.

Z analizy dokumentacji przekazanej dodatkowo do SWZ (wykaz to Załącznik nr 7a do Oświadczenia ARIMR o udzieleniu prawa do korzystania z utworów) wynika że żadna przekazana dokumentacja ani kody źródłowe nie wskazują na technologię Camunda.

Prosimy o wykreślenie z Załącznika na 19 roli Administratora Camunda i Programista Camunda

Załącznik nr 10, Opis Środowisk. W załączniku jest brak środowiska z technologią Camunda, która jest w wymaganiach na zespół. Zamawiający oczekuje rzetelnej wyceny przedmiotu Zamówienia i jednocześnie przedstawia niejednoznaczne wymagania zarówno na system jak i specjalistów.

Prosimy o przedstawienie właściwego Załącznika nr 10 oraz wyjaśnienie, które Aplikacje i w jakim zakresie korzystają technologii Camunda poprzez przekazanie odpowiednich dokumentacji projektowych, analitycznych, technicznych i wdrożeniowych.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że Camunda BPM jest komponentem wytwarzanej obecnie Aplikacji IRZPlus odpowiedzialnym za zarządzanie stanami procesów biznesowych, frameworkiem programistycznym w zakresie sterowania procesami biznesowymi.

Aplikacja IRZPlus w momencie przejęcia świadczenia usług przez wykonawcę wyłonionego w niniejszym postępowaniu będzie eksploatowana produkcyjnie, a więc kompetencje tych specjalistów będą niezbędne do realizacji przedmiotu umowy.

W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, iż wykonawca będzie dysponował personelem mającym doświadczenie w zakresie produktu Camunda BPM niezbędnym do świadczenia wysokiej jakości Usług Modyfikacji oraz Usług Utrzymania. Doświadczenie w innych systemach BPM jest przydatne w opanowaniu narzędzia Camunda BPM, ale może narażać Zamawiającego na opóźnienia we wdrażaniu zmian prawnych ze względu na czas potrzebny do nabycia umiejętności w zakresie Camunda BPM niezbędnych do wprowadzenia zmian.

Pytanie nr 3

Brak kompletnej dokumentacji wymaganej do oszacowania przedmiotu zamówienia. Niejednoznacznie przekazana dokumentacja i specyfikacja merytoryczna Załącznik nr 0 Zamówienia.

W ramach przekazanej dokumentacji Załącznik nr 7a do Oświadczenia brakuje:

- kodów źródłowych i kompletnej Dokumentacji dla Aplikacji IRZplus. Zamawiający przekazał wyłącznie Dokumentację Analityczną dla tej Aplikacji opracowaną w ramach AOMP033_0.02, która dodatkowo nie pokrywa w pełni zakresu merytorycznego tej Aplikacji przedstawionego w Załączniku nr 0.
- specyfikacji modelu dziedziny i diagramów przypadków użycia dla niektórych Aplikacji. Modele, które zostały przekazane w ramach AOMP033_0.02, są niekompletne. Dotyczą wyłącznie części aplikacji. Brakuje m.in. specyfikacji dla Aplikacji IACSplus, PZSIPlus czy eWniosekplus.

Została za to przekazana Dokumentacja i kody źródłowe modułu IRZ w Aplikacji ZSZIK Dokumentacja i kody źródłowe Aplikacji Portal IRZplus, których w Załączniku nr 0 Zamawiający nie wymienił.

Prosimy o udostępnienie poprawnych i aktualnych wersji dokumentacji oraz kodów źródłowych jednoznacznie wskazujących na aplikacje z Załącznika nr 0 oraz jednoznacznie wskazujących na aplikacje wymagane w formularzu ofertowym.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający udostępnił już Model Dziedziny SIA (plik: EAP_2021Q3_1.02.eap) oraz Projekt Techniczny Aplikacji IRZPlus (plik: P033_Projekt_Techniczny_0.03). Aplikacja IRZPlus jest w trakcie budowy, a Zamawiający na obecnym etapie postępowania przetargowego nie dysponuje kodami źródłowymi Aplikacji IRZPlus, które mógłby udostępnić. Aplikacja IRZPlus docelowo zastąpi moduł IRZ w Aplikacji ZSZIK oraz Portal IRZPlus, które to zostaną wygaszone. Aplikacja IRZPlus jest budowana etapowo także zakres merytoryczny przedstawiony w Załączniku 0 osiągnie w kolejnych etapach. Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 4

3.10 Umowa – zależność Oprogramowania Bazowego od Oprogramowania Wspierającego.

Wykonawca wg. Załącznika nr 2A Opis Usługi Usuwania Wad jest zobowiązany do dokonania analizy wpływu w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych pkt 2.2.4.4.4. po przekazaniu poprawki, ulepszenia lub aktualizacji Oprogramowania Wspierającego poprawiającej zgłoszony błąd, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym **nie dłuższym jednak niż 5 Dni Roboczych**, dokona jego analizy, w tym testów pod kątem kompatybilności z Systemem Informatycznym oraz zarekomenduje Zamawiającemu instalację poprawki, ulepszenia lub aktualizacji Oprogramowania Wspierającego lub konieczność dostosowania SI do współdziałania z Oprogramowaniem Wspierającym (zgodnie z pkt 3.10 Umowy);

Przekroczenie tego terminu (pkt 2.2.4.4.6) jest traktowane jako niedotrzymane Czasu Realizacji.

Analiza wpływ dostarczonej poprawki tj. zmiany wersji oprogramowania wspierającego wymaga przez wykonawcę każdorazowo instalacji nowej wersji oprogramowania wspierającego na środowisku pomocniczym, zainstalowania wersji oprogramowania bazowego, przeprowadzenie testów oprogramowania wspierającego i bazowego i jednocześnie wykona zmiany (poprawki) dla oprogramowania bazowego.

Wskazany przez Zamawiającego termin jest nieosiągalny, co więcej naraża wykonawcę na wielokrotną i nieokreśloną liczbę instalacji oprogramowania wspierającego i dokonywania analizy wpływu. Co więcej wskazana analiza wpływu ma zostać ujęta w cenie dla usługi G2.

Może to znacznie i bezpodstawnie zawyżyć cenę dla usługi G2.

Stąd wnosimy o wyłączenie treści „ani dokonywanie analiz wpływu zmian konfiguracji, poprawek, aktualizacji lub ulepszeń Oprogramowania Wspierającego na działanie Systemu Informatycznego, w tym Oprogramowania Bazowego, które wykonywane są w ramach Usługi Usuwania Wad (G2U1).” oraz w Załączniku nr 2A do Umowy zastąpienie pkt 2.2.4.4.6 treścią: „Czas przeznaczony na dokonanie Analizy wpływu, o której mowa w pkt 2.2.4.4.4 zawieszają Czas realizacji usługi i nie ma wpływu na SLA.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 2A, Opis Usługi Usuwania Wad, pkt 2.2.4.4.4. projektowanych postanowień umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ, dalej powołanej jako: „projektowane postanowienia umowy” lub „Umowa”.

Pytanie nr 5.

3.11 Umowy – czy oznacza brak możliwości wypowiedzenia umowy, czy wypowiedzenia przez pracownika umowy bez zgody ARIMR?

Wykonawca dobiera zespół / podwykonawców. Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia ról wskazanych w załączniku nr 19.

Jednocześnie wskazane jest w pkt 1.3 Załącznika „1.3. Jeżeli Zamawiający wypowie lub zawiesi świadczenie Usługi lub Usług, wówczas Wykonawca zwolniony jest z obowiązku utrzymywania w ramach zespołu pracowników i współpracowników Wykonawcy tej roli lub ról, które związane były wyłącznie z Usługą lub Usługami, które zostały przez Zamawiającego wypowiedziane lub zawieszane”

Prosimy o wskazanie, które role dotyczą których usług i których aplikacji, ponieważ Zamawiający może obciążyć karą 20 tys. za każdy przypadek naruszenia i jednocześnie może wypowiedzieć usługę lub aplikację. (warunki wypowiedzenia pkt. 14.3 Umowy).

W załączniku nr 19 do umowy, wskazane role **nie odnoszą się do Aplikacji i nie odnoszą się do Usług**. Tylko wskazanie jest do grupy Usług.

Jest to niejednoznaczne stanowisko wskazujące, że każdorazowe wypowiedzenie Aplikacji przez Zamawiającego lub Usług i tak zobowiązuje Wykonawcę do posiadania kompletnego zespołu ról dla wskazanej Grupy Usług.

Co więcej w pkt 3.11 umowy jest wpisane, że „Każdorazowo zmiany personalne, o których mowa w zdaniu poprzednim wymagają zgody Zamawiającego, z wyjątkiem przypadków, gdy odsunięcie od realizacji Umowy następuje z przyczyn pozostających poza kontrolą Wykonawcy, np. ustanie stosunku pracy, zdarzenie losowe.” Jest to zbyt duże i nadmierowe ingerowanie w zakres kompetencji wykonawcy.

Prosimy o wykreślenie Kary umownej z paragrafu 3.11

Prosimy o zmianę zapisu na „Każdorazowo zmiany personalne, o których mowa w zdaniu poprzednim wymagają **poinformowania** Zamawiającego.

Prosimy o doprecyzowanie Załącznika nr 19 tak, aby określone role wskazywały na Usługi oraz Aplikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że wypowiedzenie przez Zamawiającego np. jednej z Usług, nie wpływa na zobowiązanie wynikające z Załącznika nr 19.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że przypisanie personelu na poziomie poszczególnych Grup Usług jest niezbędne do poprawnej realizacji umowy.

Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany Załącznika nr 19 wynikającej np. ze zmiany zakresu Aplikacji poprzez zmianę (usunięcie, dodanie) kompetencji.

Pytanie nr 6.

5.7.3. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia rejestru czasu poświęconego na wykonanie poszczególnych Produktów w ramach Modyfikacji z dokładnością do jednej godziny zegarowej. Zamawiający uprawniony jest do żądania od Wykonawcy przekazania raportów zawierających rejestr czasu pracy w odniesieniu do poszczególnych Produktów lub Modyfikacji. Wykonawca przekaże Zamawiającemu raport w terminie 7 dni od otrzymania żądania. Raporty zostaną przekazane na piśmie i będą zawierać podpis Kierownika Modyfikacji Wykonawcy.

Zamawiający przyjął rozliczanie w umowie usług modyfikacji wg. standardu IFPUG. Taką metodykę przyjął Zamawiający. Jeśli Zamawiający oczekiwałby rozliczania modyfikacji wg. godzin pracy eksportów, wówczas zasadne byłoby przekazywanie informacji z pkt 5.7.3. Prosimy o wyłączenie konieczności przekazywania wskazanych rejestrów z pkt 5.7.3. Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzenie wymogu rozliczania pracochłonności podyktowane jest rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Wymaganie to ma na celu zapewnienie Zamawiającemu możliwości bieżącego śledzenia rzeczywistego czasu przeznaczonego na wykonanie Modyfikacji.

Prowadzenie rejestru pracy osób zaangażowanych przez wykonawcę jest zazwyczaj realizowane przy użyciu powszechnych narzędzi informatycznych (np. Jira), które są standardowo wykorzystywane do realizacji projektów informatycznych. Odwołując się dość ogólnikowo wskazał, iż „wpływa na koszty świadczenia usług i ich wyceny”, nie wskazując jednocześnie z jakiego rzędu kosztów miałbyśmy mieć do czynienia, a co jest możliwe do oszacowania choćby z uwagi na postawiony wymóg dysponowania personelem kluczowym wskazanym w Załączniku nr 19 (minimalna liczba licencji dla oprogramowania do śledzenia zadań).

Pytanie nr 7.

6.3. Do końca Okresu Przejściowego Wykonawca zaangażuje kompletny zespół Wykonawcy dedykowany do świadczenia Usług oraz przedstawi ten zespół Zamawiającemu.

Jest to nieprecyzyjne sformułowanie. Zamawiający oczekuje pokrycia ról wskazanych w załączniku nr 19 – Usługi Rozwoju w liczbie 22-25 osób. Jednocześnie oczekuje w załączniku nr 4C do Umowy pkt 4 wydajności na poziomie 3500 Punktów Funkcyjnych. Wskazane punkty funkcyjne przełożą się wg. Wykonawcy na zespół od 150 do 250 osób. Co więcej Zamawiający wskazuje w tym punkcie, że „Zamawiający oczekuje od Wykonawcy utrzymania wydajności realizacyjnej na poziomie minimum 3500 Punktów Funkcyjnych miesięcznie”.

Jednocześnie Wykonawca nie ma gwarancji Zamówienia przez cały okres obowiązywania umowy 3500 PF, bowiem 3500 PF x 24 miesiące = 84 tys pkt. W formularzu ofertowym przewidziana jest liczba szacowana na 56 351 PF.

Prosimy o doprowadzenie umowy do realnego oczekiwania Zamawiającego tak aby szacowana cena Oferty nie musiała być znacząco zawyżana przez Wykonawców, poprzez nierealne wymagania Zamawiającego stawiane wobec zespołu wykonawczego.

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie oczekiwania wynikającego w pkt 6.3 umowy tj. Do końca Okresu Przejściowego Wykonawca zaangażuje kompletny zespół Wykonawcy, **o którym mowa w Załączniku nr 19 do Umowy** dedykowany do świadczenia Usług oraz przedstawi ten zespół Zamawiającemu.

Wnosimy o zmianę w Załączniku nr 4C do umowy pkt 4.

„Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia całkowitej wydajności realizacyjnej na poziomie minimum **2 348** Punktów Funkcyjnych (w każdym miesiącu obowiązywania Usługi Rozwoju). Zamawiający zobowiązuje się informować Wykonawcę czy w danym półroczu świadczenia Usług (liczonym od dnia rozpoczęcia świadczenia Usług) oczekuje od Wykonawcy utrzymania wydajności realizacyjnej na poziomie minimum **2 348** Punktów Funkcyjnych miesięcznie. Informacja zostanie przekazana Wykonawcy 30 dni przed rozpoczęciem danego półrocza. Brak informacji od Zamawiającego oznacza, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy utrzymania wydajności realizacyjnej na poziomie minimum **2 348** Punktów Funkcyjnych miesięcznie...”

oraz pkt 5.7.4 załącznika

„Zamawiający w ramach Usługi Modyfikacji zobowiązuje się do złożenia Zamówień na poziomie ilości **56 351 PF**. Zobowiązanie, o którym mowa w zdaniu pierwszym nie obowiązuje w sytuacji rozwiązania Umowy (wypowiedzenia lub odstąpienia) z przyczyn wskazanych w pkt 14.2 lub pkt 14.12 Umowy.”

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający założył, że wydajność realizacyjna na poziomie minimum 3500 PF umożliwi bieżące dostosowanie SIA do zmian legislacji krajowej i unijnej. Jak wskazano w treści pytania Zamawiający zobowiązał się do informowania Wykonawcy z wyprzedzeniem 30 dni przed rozpoczęciem danego półrocza czy będzie oczekiwał utrzymania czy też obniżenia wydajności realizacyjnej, co jest związane z tym, że wiedza Zamawiającego w zakresie zmian legislacji krajowej i unijnej będzie wtedy zdecydowanie większa niż na obecnym etapie postępowania przetargowego. Ponadto należy podkreślić, iż średnia miesięczna wydajność w okresie obejmującym II półrocze 2021 roku przekraczała poziom 3500 PF. Zamawiający zobowiązał się do złożenia Zamówień na poziomie 26000 PF, co jest adekwatne do aktualnego poziomu wiedzy Zamawiającego odnośnie przyszłych zmian legislacji krajowej i unijnej. Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 8.

6.5.5. umożliwić Wykonawcy udział w posiedzeniach Komitetu Sterującego oraz spotkaniach projektowych w charakterze obserwatora, a jeżeli nie będzie to możliwe, do przekazania notatek z takich spotkań;

Prosimy o wskazanie przyczyny, dla której może to być niemożliwe oraz rozszerzenie tego zapisu o konieczność udziału Wykonawcy w prowadzonych testach odbiorowych produktów w okresie przejściowym, tj.:

umożliwić Wykonawcy udział w posiedzeniach Komitetu Sterującego, **testach odbiorowych akceptacyjnych** oraz spotkaniach projektowych w charakterze obserwatora **niezależnie od formy spotkania (Spotkania stacjonarne czy spotkanie zdalne)**, a jeżeli nie będzie to możliwe **z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, wówczas** do przekazania notatek z takich spotkań.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający wyjaśnia, iż w Okresie Przejściowym przewiduje bieżące udostępnienie odebranych Produktów w ramach Usługi Modyfikacji. Nie może natomiast zobowiązać się do zapewnienia udziału Wykonawcy wyłonionego w ramach niniejszego postępowania w spotkaniach projektowych czy Komitetu Sterującego ze względu, iż każdorazowo na taki udział musiałby się zgodzić obecny wykonawca.

Pytanie nr 9.

10.6 Umowy oraz 10.12 Umowy

Czym spowodowana jest tak duża dysproporcja w limitach kar umownych/ odpowiedzialności Wykonawcy (120 % łącznego wynagrodzenia brutto) i Zamawiającego (10 % łącznego wynagrodzenia brutto)? Wnosimy o zmniejszenie tej różnicy, poprzez zastosowanie limitu 10 % również dla odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający wyjaśnia, że wprowadził zmianę SWZ w pkt 10.6 Umowy pismem znak ZP.442.DPIZP.2610.19.2021.BS z dn. 30.12.2021 r.

Pytanie nr 10.

15.4.2. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca przeszkoli pracowników Zamawiającego lub nowego wykonawcy w odniesieniu do świadczenia Usług, w wymiarze nie wyższym niż 40 godzin szkoleń;

Czy wymiar godzin dotyczy każdej usługi, łącznie wszystkich usług oraz o jakiej liczbie pracowników Zamawiającego będzie dotyczyło przeszkolenie?

Wskazany zapis uniemożliwia jednoznaczne wyliczenie ceny oferty z okres Przekazywania Usług.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający wyjaśnia, że w tym zakresie wprowadził zmianę w SWZ (pismo znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dn. 30.12.2021r.) precyzującą, że szkolenia odbywać się będą dla pracowników Zamawiającego lub nowego wykonawcy w ilości nie większej niż 20 osób.

Pytanie nr 11.

15.5. Ponadto, Wykonawca udzieli Zamawiającemu wsparcia w przygotowaniu Planu Przekazania Usługi w wymiarze nie przekraczającym 30 Roboczodni zaangażowania Wykonawcy.

Prosimy o doprecyzowanie czy wymiar o którym mowa dotyczy każdej z Usług, czy każdej z Grupy Usług, czy dotyczy pracowników Zamawiającego i w jakiej liczbie?

Wskazany zapis uniemożliwia jednoznaczne wyliczenie ceny oferty z okres Przekazywania Usług.

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający wyjaśnia, że 30 Roboczodni to maksymalny wymiar zaangażowania Wykonawcy przy przygotowaniu Planu Przekazania Usługi, który swoim zakresem obejmie wszystkie Usługi świadczone przez wykonawcę i będzie obejmować zakres wskazany w pkt 15.5 Umowy.

Pytanie nr 12.

Załącznik nr 2C, 2.3. Strony mogą uzgodnić, że Certyfikacja może obejmować również te produkty, które nie są zgodne technologicznie z SI, o ile istnieje możliwość ich włączenia do SI. Zasady eskalacji określone w punkcie 4.7-4.13 Załącznika nr 13 do Umowy mają zastosowanie.

Prosimy o jednoznaczne określenie warunku „możliwość włączenia do SI”. Tak sformułowana możliwość nie wskazuje, czy Zamawiający oczekuje włączenia do SI rozwiązania ze względu na realizację tego samego lub analogicznego merytorycznego zakresu, czy dotyczy analogicznych technologii, czy wręcz możliwości uruchomienia na środowiskach produkcyjnych czy zintegrowania systemów. Tak ogólne sformułowanie umożliwia Zamawiającemu dowolne włączanie systemów, co więcej celem usługi Certyfikacji jest wzięcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowe działania oraz świadczenie później usługi G2 „Załącznik nr 2C pkt 1.1. Proces certyfikacji skutkuje tym, że Wykonawca Grupy Usług G2 bierze odpowiedzialność za prawidłowe funkcjonowanie takiego produktu tak jak za SI” bez możliwości zwiększenia wynagrodzenia za usługi z grupy G2 (pkt 8.35 umowy 8.35. Strony zgodnie postanawiają, że stworzenie Modyfikacji lub Aplikacji powiększających System Informatyczny nie stanowi przesłanki do wzrostu wynagrodzenia za świadczenie Usług z Grup G1, G2 i G3).

Powyższe zapisy umożliwiają Zamawiającemu włączenie każdego dowolnego systemu do usług grupy G2 (po pomyślnej realizacji procesu certyfikacji) bez zwiększania wynagrodzenia dla Wykonawcy.

Wnosimy o zmianę:

Umowa pkt 8.35 Strony zgodnie postanawiają, że stworzenie Modyfikacji lub Aplikacji powiększających System Informatyczny może stanowić przesłanki do wzrostu wynagrodzenia za świadczenie Usług z Grup G1, G2 i G3, co strony uzgodnią w ramach każdorazowego uzgadniania Usługi Modyfikacji lub Usługi Certyfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający wyjaśnia, iż warunkiem włączenia produktów do SI i objęcia ich utrzymaniem jest pomyślna realizacja procesu Certyfikacji. Jednocześnie Zamawiający umożliwił Wykonawcy zgłaszanie uwag w trakcie procesu Certyfikacji. Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 13.

Załącznik nr 2C1, 4.9. W przypadku, jeżeli po upływie terminu, o którym mowa w harmonogramie Certyfikacji ustalonym zgodnie z pkt 4.1, Certyfikacja nie została zakończona, Zamawiający może odstąpić od zamówionej Certyfikacji (w terminie 30 dni od wystąpienia przesłanki do odstąpienia). W takim przypadku wynagrodzenie za daną Certyfikację nie będzie należne.

Odstąpienie od realizacji certyfikacji bez winy Wykonawcy skutkuje brakiem zapłaty za zrealizowane usługi.

4.7. Wykonawca zobowiązany jest do zgłoszenia wszystkich Wad produktu, który został przekazany do Certyfikacji w danej turze Certyfikacji, pod rygorem uznania, że zgłoszenie w zakresie Wad jest kompletne. Na etapie Certyfikacji Wada nie obejmuje Awarii. Z chwilą zgłoszenia wszystkich Wad do Zamawiającego Zgłoszenie Certyfikacji ulega zawieszeniu do czasu ponownego przedstawienia przez Zamawiającego poprawionego produktu do Certyfikacji.

4.8. Produkt poprawiany i przedstawiany jest do Certyfikacji tak długo, aż nie będzie zawierał Wad.

Odstąpienie może być z winy poprzedniego Wykonawcy, jeśli ten skutecznie nie naprawi zgłoszonych Wad.

Wnosimy zatem o zmianę zapisu:

4.9. W przypadku, jeżeli po upływie terminu, o którym mowa w harmonogramie Certyfikacji ustalonym zgodnie z pkt 4.1, Certyfikacja nie została zakończona, Zamawiający może odstąpić od zamówionej Certyfikacji (w terminie 30 dni od wystąpienia przesłanki do odstąpienia). W takim przypadku wynagrodzenie za daną Certyfikację będzie należne Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 14.

Załącznik nr 4, pkt 3.1.

3.1. Wynagrodzenie za przygotowanie Propozycji

3.1.1. Świadczenia Wykonawcy poprzedzające zawarcie Zamówienia na wykonanie Modyfikacji, w szczególności wstępna analiza potrzeb Zamawiającego, przygotowanie harmonogramu oraz wyceny, w tym modelu IFPUG wykonywane są przez Wykonawcę odpłatnie. Wartość wynagrodzenia należnego z tytułu świadczeń, o których mowa w tym punkcie, jest zawarta w wynagrodzeniu za Punkt Funkcyjny. **Wynagrodzenie należne jest wyłącznie w przypadku zawarcia Zamówienia na realizację Modyfikacji.** Wynagrodzenie zostanie uwzględnione przez Wykonawcę w fakturze wystawionej przez Wykonawcę w związku z realizacją danej Modyfikacji.

Jednocześnie zgodnie z Załącznikiem nr 4A Wykonawca jest zobowiązany do opracowania dokumentów SOW, Propozycja, model IFPUG (Załącznik 4A, pkt 2.4, 5.3).

Wykonawca nie jest w stanie oszacować ile Zapotrzebowań na Modyfikację Zamawiający zgłosi w trakcie realizacji umowy. Nie jest w stanie tym samym oszacować nakładu wymaganych prac na realizację czynności, które nie będą podlegały rozliczeniu. Tak skonstruowana forma w zadanym krótkim reżimie czasowym spowoduje przełożenie znacznego i niewspółmiernego ryzyka na wartość Punktu Funkcyjnego.

Co więcej, dla niezamówionych Propozycji Zamawiający ma prawo naliczyć Kary Umowne – Zał. Nr 11

4.7.4. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Propozycji, w tym również jej poprawionej wersji lub pisemnego stanowiska, o którym mowa w punkcie 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy w stosunku do terminów określonych w punkcie 5.3.1, 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy, przy czym do zwłoki nie wlicza się okresów weryfikacji Propozycji przez Zamawiającego;

4.7.6. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu modelu IFPUG w przypadku odroczenia obowiązku jego złożenia, zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 4C do Umowy oraz pkt. 5.3.2.3 Załącznika nr 4A do Umowy, w stosunku do terminu wyznaczonego do przekazania lub terminów określonych w punkcie 2 Załącznika nr 18 do Umowy.

Wnosimy o zmianę zapisów Zał. Nr 4, pkt 3.1.1 na:

Świadczenia Wykonawcy poprzedzające zawarcie Zamówienia na wykonanie Modyfikacji, w szczególności wstępna analiza potrzeb Zamawiającego, przygotowanie harmonogramu oraz wyceny, w tym modelu IFPUG wykonywane są przez Wykonawcę odpłatnie. Wartość wynagrodzenia należnego z tytułu świadczeń, o których mowa w tym punkcie, jest zawarta w wynagrodzeniu za Punkt Funkcyjny. Wynagrodzenie należne jest w przypadku zawarcia Zamówienia na realizację Modyfikacji **lub w przypadku Złożenia Zamówienia na Modyfikację. W przypadku złożenia Zamówienia na Modyfikację wartość wynagrodzenia jest płatna zgodnie z pkt 14 Załącznika nr 4C – Pozycja nr 1 Tabeli tj. 15%.** Wynagrodzenie zostanie uwzględnione przez Wykonawcę w fakturze wystawionej przez Wykonawcę w związku z realizacją danej Modyfikacji.

oraz o zmianę zapisów w Zał nr 11

4.7.4. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Propozycji, **kłóra została przyjęta do realizacji przez Zamawiającego** w tym również jej poprawionej wersji lub pisemnego stanowiska, o którym mowa w punkcie 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy w stosunku do terminów określonych w punkcie 5.3.1, 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy, przy czym do zwłoki nie wlicza się okresów weryfikacji Propozycji przez Zamawiającego;

4.7.6. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu modelu IFPUG **dla Propozycji przyjętych do realizacji przez Zamawiającego** w przypadku odroczenia obowiązku jego złożenia, zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 4C do Umowy oraz pkt. 5.3.2.3 Załącznika nr 4A do Umowy, w stosunku do terminu wyznaczonego do przekazania lub terminów określonych w punkcie 2 Załącznika nr 18 do Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający nie wprowadza zmiany w SWZ. Proponowana zmiana powodowałaby, że brak reakcji ze strony Wykonawcy uprawniałoby go do 15% wartości Propozycji.

Pytanie nr 15.

Ekspert od IFPUG (pkt 4.2.2. załącznika nr 4 do Umowy)

Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób jest wybierany Ekspert, aby wskazana procedura była równoważna dla obu stron. (ekspert wybierany jest przez Zamawiającego i powinien wskazać jaką procedurę przewiduje).

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. Kluczowe dla równoważności stron jest obiektywizm i niezależność względem Stron Umowy, co gwarantuje pkt. 4.2.1 Załącznika nr 4 do Umowy-.

Pytanie nr 16.

Ekspert IFPUG (pkt 4.4.1 Załącznik nr 4 do Umowy)

4.4.1. Rozstrzygnięcia podejmowane są przez Eksperta w sposób tajny. Strony zostaną poinformowane o rozstrzygnięciu przez Eksperta

Proponujemy następujący zapis:

4.4.1 Rozstrzygnięcia podejmowane są przez Eksperta w sposób tajny. **Dopuszcza się możliwość składania wniosków oraz dokumentów do Eksperta przez obie Strony.** Strony zostaną poinformowane o rozstrzygnięciu przez Eksperta. **Po uzyskaniu rozstrzygnięcia każda ze stron ma prawo zgłoszenia swoich uwag w terminie 7 dni.**

Odpowiedź na pytanie nr 16

Postanowienie o tajnym podejmowaniu przez Eksperta rozstrzygnięć nie prowadzi do braku jakiejkolwiek wiedzy na temat szczegółów i uzasadnienia rozstrzygnięcia. Stanowi jedynie o tajności samego procesu podejmowania rozstrzygnięcia, co ma na celu zapobieżenie możliwości wpływu na ten proces. Zgodnie z pkt 4.4.3. Załącznika nr 4 „W ciągu 7 dni od daty rozstrzygnięcia, Ekspert przedstawi uzasadnienie rozstrzygnięcia w formie dokumentowej.”

Pytanie nr 17.

Procedura przyspieszania zamówienia (zał. 4C pkt 5, tabela 5.4)

Zamawiający przedstawił algorytm wnioskowania o przyspieszenie i rozliczenie przyspieszenia dla każdego dnia roboczego.

Pracochłonność wykonania Modyfikacji zgodnie z Załącznikiem nr 4C wyrażone w IFPUG		Wzrost wynagrodzenia za przyspieszenie Zamówienia w stosunku do terminu wynikającego z pkt 3 Załącznika nr 4C
od	do	% wynagrodzenia za Modyfikację za każdy Dzień Roboczy przyspieszenia
1	30	4
Powyżej 30	100	1,20
Powyżej 100	250	0,60
Powyżej 250	600	0,22
Powyżej 600	1500	0,12
Powyżej 1500	3000	0,07
Powyżej 3000	5000	0,05
Powyżej 5000	8000	0,03

Wskazane w tabeli wyliczenia nie odzwierciedlą faktycznego zwiększenia kosztów pracy wynikających z przyspieszenia. W połączeniu z tabelą (pkt 3 Załącznik nr 4C) Przykład:

Dla propozycji o wielkości 5000 PF, musi być wykonana w terminie 125 Dni Roboczych, czyli na 1 DR przypada 40 PF. Przyspieszenie o 1 DR kosztuje wykonawcę 40PF w godzinach nadliczbowych tj. 60 do 80 PF. Zakładając, że 40 PF jest sfinansowane w Propozycji, Wykonawcy brakuje od 20-40PF na dopłatę. Tj. od 0,4 % do 0,8 %, rekomendujemy 0,6%.

Przy rozliczeniu wg. wskaźnika z tabeli Wykonawca otrzymuje 2,5 PF za Dzień Roboczy co jest nieadekwatne do w/w rozliczenia.

Dla 30PF realizacja musi być w 8 DR. NA DR przypadają 3.75 PF. Czyli przyspieszenie kosztuje od 50-100% tej wartości tj. od 1,875 – 3,75 czyli 6,25 % do 12,5%, proponujemy 9,4%.

Prosimy o skorygowanie wskaźników w tabeli, tak aby pokrywały faktyczny nakład kosztów, który poniesie Wykonawca podczas przyspieszania prac propozycji.

Pracochłonność wykonania Modyfikacji zgodnie z Załącznikiem nr 4C wyrażone w IFPUG		Wzrost wynagrodzenia za przyspieszenie Zamówienia w stosunku do terminu wynikającego z pkt 3 Załącznika nr 4C
od	do	% wynagrodzenia za Modyfikację za każdy Dzień Roboczy przyspieszenia
1	30	9,4
Powyżej 30	100	6,66
Powyżej 100	250	3
Powyżej 250	600	1,25
Powyżej 600	1500	0,94
Powyżej 1500	3000	0,71
Powyżej 3000	5000	0,6
Powyżej 5000	8000	0,48

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający dokonał analizy liniowego wzrostu wynagrodzenia w przypadku przyspieszenia. Przeprowadzona analiza wykazała, że przyspieszenie mniej złożonych Modyfikacji jest trudniejsze niż Modyfikacji bardziej złożonych. Wynika to stąd, że trudniej jest skrócić czas wykonania wynoszący 5 Dni Roboczych, niż taki, który wynosi 100 Dni Roboczych, w szczególności przez możliwość alokacji większych zasobów do prac wytwórczych dużego projektu. Co więcej, wprowadzenie liniowego wzrostu wynagrodzenia w przypadku przyspieszenia doprowadziłoby do niewspółmiernych kosztów przyspieszenia skomplikowanych Modyfikacji. Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 18.

Załącznik nr 4A 2.4

„Ww. proces uzgodnień SOW nie zwalnia Wykonawcy z terminu przygotowania i przekazania Propozycji, wskazanego w pkt. 5.3.1.”

Tak skonstruowany zapis naraża Wykonawcę na skalkulowanie wysokiego ryzyka dla kosztów przygotowania Propozycji czyli ostatecznie wartości Punktu Funkcyjnego.

Wykonawca będzie zobowiązany do przygotowania dokumentu Propozycji oraz modelu IFPUG w trakcie uzgadniania SOW, na etapie kiedy wymagania są jeszcze doprecyzowywane. Jest to wymaganie nadmierne. Wnioskujemy o zmianę:

Ww. proces uzgodnień SOW zobowiązuje Strony do uzgodnienia terminu przygotowania i przekazania Propozycji po zatwierdzeniu SOW.

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 5.3.1. Załącznika nr 4A Umowy: „Zamawiający może wyrazić zgodę na przedłużenie ww. terminu w szczególności, jeżeli złożenie Propozycji wymaga dodatkowych uzgodnień lub spotkań, a Wykonawca szczegółowo uzasadni taką potrzebę.” W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 19.

Załącznik nr 4A, pkt 3.4

Usługa Modyfikacji może być świadczona z wykorzystaniem elementów dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego w celu wykorzystania przy tworzeniu Modyfikacji. W przypadku dostarczenia takich elementów przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do ich uwzględnienia w Propozycji, w Produktach i w kalkulacji wynagrodzenia za daną Modyfikację.

Prosimy o doprecyzowanie o jakie elementy Zamawiający dopuszcza oraz jaki wpływ mają dostarczone elementy na wycenę propozycji. Czy wykorzystanie elementów jest obligatoryjne w całości, a jeśli nie jak wygląda proces uzgadniania wykorzystania elementów.

Czy Zamawiający dopuszcza zgłoszenie Wad do otrzymanych elementów?

Czy elementem może być: dokumentacja analityczna, model IFPUG, wycena Propozycji, Propozycja, SOW, kod źródłowy, środowiska, oprogramowanie wspierające, itd.

Prosimy o zmianę zapisów punktu na:

Usługa Modyfikacji może być świadczona z wykorzystaniem elementów dostarczonych Wykonawcy przez Zamawiającego w celu wykorzystania przy tworzeniu Modyfikacji. W przypadku dostarczenia takich elementów przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia analizy wpływu na Modyfikację oraz wypracowania rekomendacji w zakresie wykorzystania otrzymanego elementu. Analiza wpływu na Modyfikację jest realizowana w ramach usługi Zleceń Operacyjnych. Kalkulacja wynagrodzenia za modyfikację może uwzględniać zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia z tytułu wykorzystania uzgodnionej części elementu przekazanego przez Zamawiającego. Zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia jest rozliczanie w Dniach Roboczych.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający potwierdza, iż mogą zostać dostarczone przez Zamawiającego m.in. elementy SOW, analizy, modelu IFPUG czy kodu źródłowego. Wykorzystanie elementów dostarczonych przez Zamawiającego jest obligatoryjne. Natomiast Propozycja oraz wycena Propozycji są przedstawiane przez Wykonawcę. Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 20.

Załącznik nr 4A pkt 4.6

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zamówienia, w ramach Modyfikacji jako Produkt Dokumentacja Modyfikacji, Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której wcześniej Dokumentacja taka nie była zamówiona.

Prosimy o określenie na podstawie jakich reguł wyliczone jest wytworzenie Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której wcześniej Dokumentacja taka nie była zamówiona. Wykonawca realizując Dokumentacja dla historycznej Modyfikacji będzie zobowiązany wykonać lub odtworzyć Wycenę tej modyfikacji wraz z modelem IPGU tak, żeby móc wyliczyć odpowiedni wskaźnik wyceny dokumentacji.

Co więcej, Wykonawca nie ma gwarancji za zapłatę za te usługi, bowiem Wynagrodzenie należy się tylko za Zatwierdzoną Propozycję.

Wg. reguł o których mowa w umowie, Zamawiający może oczekiwać składania nieokreślonej bliżej liczby propozycji, dla których będzie nieokreślona liczba odtworzenia dokumentacji, bez gwarancji zamówienia i zapłaty za opracowane dokumenty Propozycji, Wyceny i Modele IFPUG. Co więcej Wykonawca za niedotrzymanie terminu złożenia Propozycji zapłaci każdorazowo Karę Umowną – Załącznik nr 11 do Umowy

4.7.4. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Propozycji, w tym również jej poprawionej wersji lub pisemnego stanowiska, o którym mowa w punkcie 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy w stosunku do terminów określonych w punkcie 5.3.1, 5.4.3 lub 5.4.4 Załącznika nr 4A do Umowy, przy czym do zwłoki nie wlicza się okresów weryfikacji Propozycji przez Zamawiającego;

4.7.6. 1% wynagrodzenia brutto za wykonanie Zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu modelu IFPUG w przypadku odroczenia obowiązków jego złożenia, zgodnie z pkt. 10 Załącznika nr 4C do Umowy oraz pkt. 5.3.2.3 Załącznika nr 4A do Umowy, w stosunku do terminu wyznaczonego do przekazania lub terminów określonych w punkcie 2 Załącznika nr 18 do Umowy.

Wnosimy o zmianę:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zamówienia, w ramach Modyfikacji jako Produkt Dokumentacja Modyfikacji, Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której wcześniej Dokumentacja taka nie była zamówiona. W przypadku Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której wcześniej Dokumentacja taka nie była zamówiona, Zamawiający jest zobowiązany do przekazania dokumentu Propozycji, wyceny oraz modelu IFPUG. Jeśli wskazane dokumenty nie zostaną przekazane, wówczas praca wymagana na odtworzenie w/w dokumentów będzie rozliczana w ramach Zlecenia Operacyjnego, a czas przewidziany na jej wykonanie będzie zawieszal czas dostarczenia Propozycji dla zamówienia Dokumentacji dla Modyfikacji, dla której Dokumentacji taka nie była zamówiona.

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że zarówno Modyfikacja, dla której Dokumentacja nie była zamówiona, jak i Modyfikacja, której Produktem będzie brakująca Dokumentacja, będzie realizowana w ramach Umowy, przez tego samego Wykonawcę. Tym samym w momencie zamawiania w ramach Modyfikacji brakującej Dokumentacji, Wykonawca będzie dysponował modelem IFPUG, dla Modyfikacji, dla której Dokumentacja nie była zamówiona, ponieważ będzie zobowiązany do przygotowania dla niej Modelu.

Pytanie nr 21.

Załącznik nr 4A, pkt 5.3.1.

5.3.1. Na podstawie przekazanego przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację, Wykonawca przygotowuje Propozycję. Wykonawca przekazuje Propozycję Zamawiającemu w terminie do 15 Dni Roboczych od daty przekazania przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację do Wykonawcy.

Prosimy o wskazanie jak w przypadku tego zobowiązania wygląda proces przygotowania oraz akceptowania dokumentu SOW, o którym mowa w pkt. 2.4. Jak przygotowanie i akceptowanie dokumentu SOW ma wpływ na termin i naliczenie Kary z tytułu niedotrzymania terminu dostarczenia Propozycji.

Przy tak skonstruowanych zapisach, Wykonawca będzie zobowiązany uzgodnić w określonym reżimie SOW i jednocześnie przekazać Zamawiającemu Propozycję wraz z Modelem IFPUG. Może się okazać, że Propozycja będzie miała krótszy termin na dostarczenie niż SOW oraz że po dostarczeniu SOW (Szczegółowy Opis Wymagań) wyceny, harmonogramy i pozostałe elementy w propozycji będą wymagały ponownego opracowania. Narazi to Wykonawcę i Zamawianego na zbędne koszty, bowiem ryzyko wynikające z tych zapisów zostanie wkałkulowane w wycenę Punktu Funkcyjnego.

Wnosimy zatem o zmianę:

5.3.1. (...) Na podstawie przekazanego przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację, **lub uzgodnionego dokumentu SOW**, Wykonawca przygotowuje Propozycję. Wykonawca przekazuje Propozycję Zamawiającemu w terminie do 15 Dni Roboczych od daty przekazania przez Zamawiającego Zapotrzebowania na Modyfikację do Wykonawcy **lub od daty uzgodnienia SOW.**

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający nie wprowadza zmiany zawartej w treści pytania. Natomiast Zamawiający dokonał zmiany określonej w piśmie znak: ZP.442.DPIZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku nr 4A, Opis Usługi Modyfikacji, w pkt 5.3.1. projektowanych postanowień umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ.

Pytanie nr 22.

Załącznik nr 4A, pkt 5.3.2.3 b)

b) nie znajduje zastosowania pkt. 2.6 Załącznika nr 18 do Umowy; jeżeli po zgłoszeniu trzeci raz uwag, model IFPUG nie będzie zgodny z warunkami Umowy, w tym określonymi w Podręczniku IFPUG stanowiącym Załącznik nr 4K do Umowy, Zamawiający zastrzega możliwość wykonania modelu IFPUG na koszt i ryzyko Wykonawcy, przy czym przyjmuje się, iż w przypadku, gdy wycena Modyfikacji wynikająca z rozmiaru funkcjonalnego oprogramowania określonego w modelu IFPUG wykonanym na koszt i ryzyko Wykonawcy, będzie wyższa niż wskazana w zatwierdzonej Propozycji, obowiązująca będzie wycena Modyfikacji określona w zatwierdzonej Propozycji;

Wnosimy o dopisanie: „Koszt tej wyceny nie przewyższy 5% wartości zatwierdzonej Propozycji”

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4A, Opis Usługi Modyfikacji, pkt 5.3.2.3 lit. b) **otrzymuje brzmienie:**

„b) nie znajduje zastosowania pkt. 2.6 Załącznika nr 18 do Umowy; jeżeli po zgłoszeniu trzeci raz uwag, model IFPUG nie będzie zgodny z warunkami Umowy, w tym określonymi w Podręczniku IFPUG stanowiącym Załącznik nr 4K do Umowy, Zamawiający zastrzega możliwość wykonania modelu IFPUG na koszt i ryzyko Wykonawcy, przy czym przyjmuje się, iż w przypadku, gdy wycena Modyfikacji wynikająca z rozmiaru funkcjonalnego oprogramowania określonego w modelu IFPUG wykonanym na koszt i ryzyko Wykonawcy, będzie wyższa niż wskazana w zatwierdzonej Propozycji, obowiązująca będzie wycena Modyfikacji określona w zatwierdzonej Propozycji; **koszt wyceny wykonanej przez Zamawiającego wyniesie 5% wartości wynikającej z rozmiaru funkcjonalnego wynikającego z modelu IFPUG, dla oprogramowania, którego zakres został określony w Propozycji;**”

Pytanie nr 23.

Załącznik nr 4C, pkt 9.

9. Za wyjątkiem procedury przyspieszenia wykonywania Zamówienia określonej w Załączniku nr 4 do Umowy, cena Punktu Funkcyjnego określona w Umowie jest stała i niezależna od tego w jaki sposób oraz w jakich warunkach Wykonawca wykonuje prace. W szczególności wykonywanie prac w dni wolne od pracy oraz w nadgodzinach nie uprawnia Wykonawcy do żądania wyższego wynagrodzenia.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wnioskowania w przypadku procedur przyspieszenia o zmianę ceny PF? Jeśli tak, to czy wynegocjowana cena za PF odnosi się wyłączenie do przedmiotowej Propozycji czy będzie dotyczyła procedury przyspieszania w całej umowie?

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie przewiduje zmiany ceny Punktu Funkcyjnego. Sposób wynagradzania przyspieszenia zmiany został szczegółowo określony w projektowanych postanowieniach umowy wraz z załącznikami.

Pytanie nr 24.

Załącznik nr 4C, pkt 19

W przypadku, kiedy wymagania wchodzące w skład Propozycji lub Zgłoszenia Zmiany Modyfikacji dotyczą zmian funkcjonalności, za przygotowanie modelu IFPUG dla oprogramowania przed zmianą oraz zidentyfikowanie w tym modelu IFPUG elementów modelu IFPUG, które ulegną zmianie jest zadaniem Wykonawcy. **Zamawiający nie jest zobowiązany do przekazania pełnego ani części modelu IFPUG dla jakiegokolwiek podsystemu na potrzeby realizacji Umowy.**

W przypadku tak skonturowanej możliwości, a nie obowiązku, obecnie tylko jeden wykonawca Asseco Poland S.A. ma największą wiedzę o złożoności, wycenach IFPUG obecnego systemu. Wskazuje to na brak nieuczciwej konkurencji oraz preferowanie podczas składania ofert obecnego wykonawcy, który przy wyliczaniu kwoty z Punkty Funkcyjny nie będzie nakładał ryzyka wynikającego z braku dostarczenia modelu IFPUG.

Modele IFPUG nie znalazły się w liście dokumentacji przekazanej w ramach Załącznika nr 7a do Oświadczenia ARIMR o udzieleniu prawa do korzystania z utworów – Wykaz dokumentacji.

Wnosimy o zmianę zapisów na:

W przypadku, kiedy wymagania wchodzące w skład Propozycji lub Zgłoszenia Zmiany Modyfikacji dotyczą zmian funkcjonalności, za przygotowanie modelu IFPUG dla oprogramowania przed zmianą oraz zidentyfikowanie w tym modelu IFPUG elementów modelu IFPUG, które ulegną zmianie jest zadaniem Wykonawcy. **Zamawiający -jest zobowiązany do przekazania pełnego lub częściowego modelu IFPUG dla każdego podsystemu na potrzeby realizacji Umowy.**

Oraz prosimy o dodanie modelu IFPUG do wykazu dokumentacji przekazywanej w ramach Zamówienia – Załącznik nr 7a do Oświadczenia ARIMR o udzieleniu prawa do korzystania z utworów.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 4K do Umowy zmianie ulegają zasady identyfikacji elementów i przygotowania Modelu IFPUG, w stosunku do zasad obowiązujących w obecnej umowie. Tym samym praca związana z przygotowaniem modelu dla zmienianych elementów wykonawcy obecnie realizującego umowę – Asseco Poland S.A., jak jest taka sama jak w przypadku innych oferentów.

Pytanie nr 25.

w ramach testów kompletności udostępnionego przez ARIMR materiału, podjęliśmy próby budowy przekazanych kodów, przy pomocy wskazanych w Dokumentacji Technicznej narzędzi i dostępnych publicznych repozytoriów kodów, niestety w większości przypadków próby były nieudane, głównie w skutek niedostępności wymaganych bibliotek,

poniżej przekazujemy wyniki nieudanych prób zbudowania przekazanych kodów dla wskazanych aplikacji:

- eWiosekPlus nie buduje się. Paczka de.smartics.testdoc.testdoc-annotations,0.4.1 znajduje się w spisie DT, ale nie jest dostępna w publicznych repozytoriach.

Wnosimy o dostarczenie brakującej paczki w celu umożliwienia zbudowania aplikacji dla oszacowania Wartości zamówienia.

```
Microsoft Windows [Version 10.0.22000.318]
```

```
xxx.xxxx@ST-2148 J:\SIA_GIT\ewniosekplus
```

```
...
```

```
[INFO] Testowe zależności dla modelu ..... FAILURE [ 1.627 s]
```

```
...
```

```
[INFO] BUILD FAILURE
```

```
[INFO] -----
```

```
[INFO] Total time: 16.527 s
```

```
[INFO] Finished at: 2021-12-09T14:00:20+01:00
```

```
[INFO] -----
```

```
[ERROR] Failed to execute goal on project model-test-
```

```
deps: Could not resolve dependencies for project pl.gov.arimr.sia.ewniosekplus.ewniosek.deps:
```

```
model-test-deps:pom:1.0.0-SNAPSHOT: Could not find artifact de.smartics.testdoc:testdoc-annotations:jar:0.4.1 in
```

```
central (https://repo.maven.apache.org/maven2) -> [Help 1]
```

```
[ERROR]
```

```
[ERROR] To see the full stack trace of the errors, re-run Maven with the -e switch.
```

```
[ERROR] Re-run Maven using the -X switch to enable full debug logging.
```

```
[ERROR]
```

```
[ERROR]
```

```
For more information about the errors and possible solutions, please read the following articles:
```

```
[ERROR] [Help 1] http://wiki.apache.org/confluence/display/MAVEN/DependencyResolutionException
```

```
[ERROR]
```

```
[ERROR] After correcting the problems, you can resume the build with the command
```

```
[ERROR] mvn <args> -rf :model-test-deps
```

Odpowiedź na pytanie nr 25

Artefakt nie będzie przekazywany z racji tego, że jest dostępny w repozytoriach publicznych np.:

<https://www.smartics.eu/nexus/content/repositories/public/de/smartics/testdoc/testdoc-annotations/0.4.1/>

Pytanie nr 26.

PZISPlus-backend nie buduje się. Prosimy o dostarczenie brakujących bibliotek org.hibernate:hibernate-spatial:jar:4.0.1, com.oracle:ojdbc6:jar:11.2.0.3: org.hibernate:hibernate-spatial:jar:4.0.1.

[INFO] Scanning for projects...

...
[INFO] jpa FAILURE [0.027 s]
...

[INFO] -----

[INFO] BUILD FAILURE

[INFO] -----

[INFO] Total time: 1.410 s

[INFO] Finished at: 2021-12-09T14:15:41+01:00

[INFO] -----

[ERROR] Failed to execute goal on project jpa: Could not resolve dependencies for project pl.asseco.pzsipplus:jpa:ejb:0.1: The following artifacts could not be resolved: org.hibernate:hibernate-spatial:jar:4.0.1, com.oracle:ojdbc6:jar:11.2.0.3: org.hibernate:hibernate-spatial:jar:4.0.1 was not found in https://repo.maven.apache.org/maven2 during a previous attempt. This failure was cached in the local repository and resolution is not reattempted until the update interval of central has elapsed or updates are forced -> [Help 1]
[ERROR]

Odpowiedź na pytanie nr 26

Artefakt nie będzie przekazywany z racji tego, że jest dostępny w repozytoriach publicznych np. z ogólnodostępnych repozytoriów artefaktów.

Pytanie nr 27.

Irzplus przechodzi proces budowy, tylko w przypadku wyłączenia testów jednostkowych, co wskazuje na Wady aplikacji lub niewłaściwy przekazany Kod Źródłowy.

Prosimy o dostarczenie właściwego kodu źródłowego.

Results :

Tests in error:

validate_slovníkiPobierzWartosciIdRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiPobierzWartoscSlovníkaRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiPobierzSlovníkIdPobierzWartosciRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiPobierzSlovníkIdRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiWyszukajSlovníkiRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiPobierzWartosciIdApiSuszeRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiPobierzRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_actuatorHealth(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

validate_slovníkiWyszukajWartosciSlovníkaRestTest(pl.gov.arimr.irzplus.administracja.kontrakty.RestTest): Failed to load ApplicationContext

Tests run: 17, Failures: 0, Errors: 9, Skipped: 0

...
[INFO] IRZplus - MU Administracja FAILURE [02:27 min]
...

[INFO] -----

[INFO] BUILD FAILURE

[INFO] -----

[INFO] Total time: 02:55 min

[INFO] Finished at: 2021-12-09T14:51:48+01:00

[INFO] -----

...

Odpowiedź na pytanie nr 27

Budowa testów nie jest niezbędna do zbudowania aplikacji, dodanie przetłaczniaka `-Dmaven.test.skip=true` pozwoli na zbudowanie aplikacji.

Pytanie nr 28.

Lids-web – nie buduje się brak dostępnych bibliotek w publicznych repozytoriach. Prosimy o dostarczenie kompletnych Kodów Źródłowych.

[INFO] server_iacs 0.1 FAILURE [02:12 min]

...

[INFO] -----

[INFO] BUILD FAILURE

[INFO] -----

[INFO] Total time: 02:54 min

[INFO] Finished at: 2021-12-09T14:56:38+01:00

[INFO] -----

[ERROR] Failed to execute goal on project server_iacs: Could not resolve dependencies for project pl.gov.arimr.lids:server_iacs:jar:0.1: The following artifacts could not be resolved: com.berit.lids:berit-commons-dbutils:jar:1.2, com.berit.lids:berit-commons-jpautils:jar:1.2, com.berit.lids:berit-commons-logging:jar:1.1, com.berit.lids:berit-faces:jar:2.4, com.berit.lids:bql.lib.core:jar:1.2, com.berit.lids:dgn-tools:jar:1.1.16, com.berit.lids:faces-commons:jar:2.3, org.opengis:geoapi:jar:2.1.1, org.opengis:geoapi-nogenerics:jar:2.1.0, org.geotools:gt2-api:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-coverage:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-epsg-extension:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-epsg-wkt:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-geotiff:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-main:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-metadata:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-referencing:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-render:jar:2.4.4, org.geotools:gt2-shapefile:jar:2.4.4, com.berit.lids:icons-pack:jar:2.3, com.berit.lids:javageom:jar:0.8.0, javax.units:jsr108:jar:0.01, local.kd:kd-tree:jar:1.0, com.berit.lids:license-proxy:jar:2.2.11, com.berit.lids:olap4j:jar:0.9.7.309-JS-3, com.oracle:oraf18n:jar:11.2.0.2.0, com.berit.lids:report-services:jar:2.0.2, com.berit.lids:sdoapi:jar:10.2.0.2.0, com.berit.lids:security-api:jar:3.1, com.berit.lids:security-core:jar:3.1.2, com.berit.lids:security-lids-core:jar:3.1.2, com.berit.lids:security-remote:jar:3.1.2, com.berit.lids:security-spring:jar:3.1.2, com.berit.lids:sias-extension:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:trinidad-extensions:jar:2.3, com.berit.lids:trinidad-skin:jar:2.2, com.berit.lids:webapp-template-core:jar:2.6, com.berit.lids:xml:jar:10.2.0.2.0, com.berit.lids:xmlparser-v2:jar:10.2.0.2.0, com.berit.lids:xschema:jar:10.2.0.2.0, com.berit.lids:lids-core:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-feature-api:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-feature-core:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-metadata:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-plugin-crosssection-flag:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-plugin-relation-constraint:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-plugin-spatial-deriving:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-project:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-security:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-attachment:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-backdrop:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-border:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-bulkedit:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-chart:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-codelist:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-command:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-conflict:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-cross-section:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-crs:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-data-exchange:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-dbquery:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-derived-seman:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-dimension-upgrade:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-extension:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-external-wfs:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-feature:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-feature-history:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-feature-processing:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-graphic-tag:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-idm:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-imports:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-intergraph:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-lrs:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-map:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-mfacility:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-multistorage:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-neplan-export:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-project:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-rebind:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-report:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-sap:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-security:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-setting:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-shapefile:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-sias:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-spatial-analysis:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-telco:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-tile-cache:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-tile-map:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-tisheg:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-topology-areal:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-topology-linear:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-validation:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-service-wmts:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-util:jar:7.4.0-131061.AP18_9, com.berit.lids:lids-ws:jar:7.4.0-131061.AP18_9: Could not find artifact com.berit.lids:berit-commons-dbutils:jar:1.2 in central (<https://repo.maven.apache.org/maven2>) -> [Help 1]

Odpowiedź na pytanie nr 28

Kody źródłowe są kompletne, a biblioteki z repozytoriów prywatnych nie będą udostępniane.

Pytanie nr 29.

Aplikacja wspierana nie buduje się, brakuje bibliotek. Prosimy o dostarczenie kompletnych kodów Źródłowych i bibliotek.

[INFO] BUILD FAILURE

[INFO] -----

[INFO] Total time: 03:15 min

[INFO] Finished at: 2021-12-09T15:15:12+01:00

[INFO] -----

[ERROR] Failed to execute goal on project wspcr: Could not resolve dependencies for project

pl.gov.arimr.wspcr:wspcr:jar:1.0-

SNAPSHOT: Failed to collect dependencies at com.oracle:ojdbc6:jar:11.2.0.3: Failed to read artifact descriptor for

com.oracle:ojdbc6:jar:11.2.0.3: Could not transfer artifact com.oracle:ojdbc6:pom:11.2.0.3 from/to iacs-dev

(http://10.8.11.53:8081/artifactory/iacs-dev): Connect to 10.8.11.53:8081 [/10.8.11.53] failed: Connection timed out:

connect -> [Help 1]

Odpowiedź na pytanie nr 29

Artefakt nie będzie przekazywany z racji tego, że jest dostępny w repozytoriach publicznych np. z ogólnodostępnych repozytoriów artefaktów.

Pytanie nr 30.

Aplikacja PA nie buduje się. Prosimy o dostarczenie kompletnych kodów Źródłowych i bibliotek.

Downloading from maven.oracle.com: <https://maven.oracle.com/com/oracle/servicebus/sbar-system-common/12.2.1-3-0/sbar-system-common-12.2.1-3-0.pom>

Downloading from maven.oracle.com: <https://maven.oracle.com/com/oracle/servicebus/sbar-project-common/12.2.1-3-0/sbar-project-common-12.2.1-3-0.pom>

[ERROR] [ERROR] Some problems were encountered while processing the POMs:

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:System:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\System\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-system-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:System:1.0-SNAPSHOT: Could not transfer artifact

com.oracle.servicebus:sbar-system-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com

(https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:PA_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PA_OSB_USLUGI\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:PA_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Could not transfer artifact

com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com

(https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:PA_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PA_OSB_METADANE\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:PA_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer

com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the

local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or

updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-

common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and

'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:REGON_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\REGON_OSB_USLUGI\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:REGON_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer

com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the

local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or

updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-

common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and

'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:PAZEW_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PAZEW_OSB_USLUGI\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:PAZEW_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer

com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the

local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or

updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-

common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and

'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:CEIDG_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT

(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\CEIDG_OSB_USLUGI\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of

com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:CEIDG_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer

com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the

local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or

updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-

common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'parent.relativePath' of POM osb12c:PAZEW_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PAZEW_OSB_METADANE\pom.xml) points at pl.gov.arimr.pa:PA_OSB instead of com.oracle.servicebus:sbar-project-common, please verify your project structure @ line 6, column 13

[FATAL] Non-resolvable parent POM for osb12c:PAZEW_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13

[WARNING] 'build.plugins.plugin.(groupId:artifactId)' must be unique but found duplicate declaration of plugin org.apache.maven.plugins:maven-antrun-plugin @ line 592, column 12 [WARNING]

'build.plugins.plugin.(groupId:artifactId)' must be unique but found duplicate declaration of plugin org.apache.maven.plugins:maven-antrun-plugin @ line 271, column 21

[WARNING] 'dependencies.dependency.(groupId:artifactId:type:classifier)' must be unique: pl.gov.arimr.pa:pa_picketlink_rozszerzenia:jar -> duplicate declaration of version (?) @ line 25, column 15

[WARNING] 'build.plugins.plugin.(groupId:artifactId)' must be unique but found duplicate declaration of plugin org.apache.maven.plugins:maven-antrun-plugin @ line 242, column 21

@

[ERROR] The build could not read 7 projects -> [Help 1]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:System:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\System\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:System:1.0-SNAPSHOT: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-system-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:PA_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PA_OSB_USLUGI\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:PA_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:PA_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PA_OSB_METADANE\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:PA_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:REGON_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\REGON_OSB_USLUGI\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:REGON_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:PAZEW_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PAZEW_OSB_USLUGI\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:PAZEW_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]

[ERROR] The project osb12c:CEIDG_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT (C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\CEIDG_OSB_USLUGI\pom.xml) has 1 error

[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:CEIDG_OSB_USLUGI:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or updates are forced. Original error: Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com (https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13 -> [Help 2]

[ERROR]
[ERROR] The project osb12c:PAZEW_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT
(C:\SIA2\SIA_GIT\pa\kod\PA_OSB\PAZEW_OSB_METADANE\pom.xml) has 1 error
[ERROR] Non-resolvable parent POM for osb12c:PAZEW_OSB_METADANE:1.0-SNAPSHOT: Failure to transfer
com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from https://maven.oracle.com was cached in the
local repository, resolution will not be reattempted until the update interval of maven.oracle.com has elapsed or
updates are forced. Original error:
Could not transfer artifact com.oracle.servicebus:sbar-project-common:pom:12.2.1-3-0 from/to maven.oracle.com
(https://maven.oracle.com): Not authorized and 'parent.relativePath' points at wrong local POM @ line 6, column 13
-> [Help 2]
[ERROR]
[ERROR] To see the full stack trace of the errors, re-run Maven with the -e switch.
[ERROR] Re-run Maven using the -X switch to enable full debug logging.
[ERROR]
[ERROR] For more information about the errors and possible solutions, please read the following articles:
[ERROR] [Help 1]
<http://cwiki.apache.org/confluence/display/MAVEN/ProjectBuildingException>
[ERROR] [Help 2]
<http://cwiki.apache.org/confluence/display/MAVEN/UnresolvableModelException>

Do budowy wymagane są biblioteki oracle - nie dostarczone przez ARiMR. Prosimy o dostarczenie brakujących bibliotek.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Kody źródłowe są kompletne, a biblioteki z repozytoriów prywatnych nie będą udostępniane.

Pytanie nr 31.

W rozdziale 3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający wskazał możliwość przerwania, a następnie wznowienia pracy jako normę dotyczącą ergonomii użytkownika oprogramowania oraz rozwiązań w zakresie interfejsu użytkownika.

Proszę o usunięcie tej normy, ponieważ nie dotyczy ona wymagań pozafunkcyjnych. Funkcjonalność przerywania pracy wiąże się zazwyczaj z trwałym zapisaniem stanu systemu, natomiast funkcjonalność wznowienia pracy wymaga odczytania tego stanu i uruchomienia funkcjonalności, która będzie kontynuować pracę od momentu przerwania. Z tego względu funkcjonalności te należy identyfikować jako osobne EP (ang. Elementary Process) i wyceniać zgodnie z rozdziałem 4.3.4 Wyliczenie Rozmiaru Funkcjonalnego elementów modelu IFPUG Załącznika nr 4K. Dodatkowo należy zaznaczyć, że funkcjonalność przerywania i wznowiania pracy nie jest standardową cechą systemów. Funkcjonalności tego typu są zgłaszane przez zamawiających jako wymagania funkcjonalne.

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że przyjął, że w przypadku funkcjonalności systemu SIA normą jest możliwość przerwania, a następnie wznowienia pracy przez użytkownika, a zatem prace związane z zapewnieniem tej normy należy uwzględnić przy kalkulacji ceny za Punkt Funkcyjny.

Pytanie nr 32.

W rozdziale 3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „W obszarach, w których, zgodnie z powyższym akapitem w/w pozostają nieokreślone, obowiązującymi są normy wynikające ze standardów i dobrych praktyk obowiązujących na rynku IT.”

Proszę o wskazanie konkretnych norm, zgodnie z którymi Zamawiający zamierza rozwijać Aplikacje. Wskazane zdanie nie jest precyzyjne i powoduje brak możliwości określenia przez Wykonawcę kosztu Punktu Funkcyjnego. Ze względu na mnogość norm i standardów informatycznych na rynku IT konieczne jest wskazanie norm, które Wykonawca powinien uwzględnić w wycenie.

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na ciągły rozwój standardów i dobrych praktyk na rynku IT oraz fakt, że umowa będzie funkcjonować przez okres kilku lat podanie zamkniętej listy takich norm jest niemożliwe. Zapis odnosi się do oczekiwania, że Wykonawca przygotuje oprogramowanie z zachowaniem najwyższej profesjonalnej staranności, właściwej dla czołowych przedsiębiorców branży IT i że przy realizacji oprogramowania będzie stosował rozwiązania i dobre praktyki, właściwe dla określonej aplikacji czy stosowanej technologii, które są powszechnie znane, ich opis jest powszechnie dostępny, co do których istnieje powszechny konsensus na rynku IT wskazujący na ich stosowanie.

Pytanie nr 33.

W rozdziale 3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „W cenę Punktu Funkcyjnego uznaje się za wliczone wszystkie prace niezbędne do realizacji wymagań zgodnie z w/w normami, w tym, m.in.:

- (...)

- migracja danych niezbędna do poprawnego działania nowej / zmodyfikowanej funkcjonalności,
- utworzenie lub aktualizacja danych niezbędne do poprawnego działania nowej / zmodyfikowanej funkcjonalności,
- utworzenie lub aktualizacja parametrów definiujących działanie aplikacji (w kontekście technologicznym jak i biznesowym) niezbędne do poprawnego działania nowej / zmodyfikowanej funkcjonalności,
- utworzenie lub aktualizacja słowników wspierających działanie aplikacji (w kontekście technologicznym jak i biznesowym) niezbędne do poprawnego działania nowej / zmodyfikowanej funkcjonalności,
- (...)"

Proszę o usunięcie wskazanych podpunktów, które są wliczane w cenę Punktu Funkcyjnego. Zasady wyceny dla wymienionych prac zostały określone w rozdziale 4.3.3 Wylizanie Rozmiaru Funkcjonalnego konwersji danych Załącznika nr 4K oraz w regule IFPUG009 w rozdziale 5. Reguły stosowania metody PF IFPUG w ARiMR Załącznika nr 4K. Zapisy przytoczone w pytaniu są mylące i sprzeczne z pozostałą częścią Załącznika nr 4K.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Wskazane zapisy jasno wskazują na operacje „niezbędne do poprawnego działania nowej/zmodyfikowanej funkcjonalności”, czyli są elementem realizacji tej funkcjonalności. Reguły odnoszące się do Wylizania Rozmiaru Funkcjonalnego konwersji danych dotyczą odrębnych wymagań związanych z migracją, inicjalizacją lub aktualizacją danych. Zapisy te zostały wprowadzone celowo, aby uniknąć definiowania czynności niezbędnych do realizacji wymagań, jako odrębnych wymagań, a tym bardziej ich wyceny.

Pytanie nr 34.

W rozdziale 3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „W cenę Punktu Funkcyjnego uznaje się za wliczone wszystkie prace niezbędne do realizacji wymagań zgodnie z w/w normami, w tym, m.in.:

- (...)
- prace organizacyjne, koordynacyjne, **warsztaty, szkolenia** oraz spotkania niezbędne do realizacji wymagań zgodnie z w/w normami.”

Proszę o usunięcie ze wskazanego podpunktu fragmentu dotyczącego **warsztatów i szkoleń**. Warsztaty i szkolenia są niezależne od złożoności funkcjonalnej oprogramowania i z tego względu nie definiuje się norm dla tych działań w kontekście wytwarzania i utrzymywania systemów informatycznych.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Wymienione warsztaty i szkolenia są ewentualnym elementem prac „niezbędnych do realizacji wymagań zgodnie z w/w normami”, same normy nie odnoszą się do tych warsztatów i szkoleń.

Pytanie nr 35.

W Załączniku nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający nie uwzględnił zastosowania różnych technologii i norm dla Aplikacji wymienionych w Załączniku nr 0. Sposób wylizania Punktów Funkcyjnych jest taki sam bez względu na pracochłonność wykonywania modyfikacji w poszczególnych Aplikacjach. W przypadku zmiany technologii użytej w Aplikacji na taką, która może powodować znacząco wyższą pracochłonność realizacji kolejnych wymagań, Wykonawca może ponosić straty bez możliwości otrzymania dodatkowego wynagrodzenia. Jednorazowe otrzymanie wynagrodzenia z tytułu realizacji Wymagania Technologicznego może nie być wystarczające, ponieważ obejmuje tylko istniejące funkcjonalności. Nie uwzględnia w żaden sposób wyższego kosztu wytworzenia przyszłych funkcji.

W związku z powyższym proszę o uwzględnienie w wycenie współczynnika VAF, który powinno się stosować zgodnie z założeniami metody IFPUG i który uwzględniłby zmieniające się warunki wytwarzania i rozwoju systemów.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Choć stosowanie współczynnika VAF zostało wypracowane wraz z metodą IFPUG, to nie jest elementem certyfikowanej normy ISO/IEC 20926:2009, definiującej metodę IFPUG, ze względu na słabą korelację z kosztem realizacji. Między innymi z tego powodu ARiMR nie stosuje współczynnika VAF. Należy też zwrócić uwagę, że ogólne charakterystyki oprogramowania, na których bazuje współczynnik VAF, nie wynikają ze stosowanej technologii, zatem stosowanie tego współczynnika w żaden sposób nie zmieni sytuacji Wykonawcy w opisanym w pytaniu przypadku.

Pytanie nr 36.

W rozdziale 4.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Opis Wymagań dotyczący zmian funkcjonalności lub kolejnej wersji Funkcjonalności Kampanijnej może odwoływać się do opisu analitycznego **funkcjonalności bazowej**. W takich przypadkach musi wskazywać jednoznacznie artefakty analityczne, bądź ich odpowiednie fragmenty, które stanowią opis funkcjonalności bazowej.”

Proszę o wyjaśnienie pojęcia **funkcjonalności bazowej** użytej w przytoczonym fragmencie. W Umowie nie została zawarta definicja takiej funkcjonalności.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający wyjaśnia, że nie chodzi tu o jakąś specyficzną funkcjonalność bazową, lecz o wykorzystanie istniejącego i dostępnego dla obu Stron opisu analitycznego.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 4.2. Specyfikacja Wymagań:

zapis o treści:

„Opis Wymagań dotyczący zmian funkcjonalności lub kolejnej wersji Funkcjonalności Kampanijnej może odwoływać się do opisu analitycznego funkcjonalności bazowej. W takich przypadkach musi wskazywać jednoznacznie artefakty analityczne, bądź ich odpowiednie fragmenty, które stanowią opis funkcjonalności bazowej.”

otrzymuje brzmienie:

„Opis Wymagań dotyczący zmian funkcjonalności lub utworzenia kolejnych wariantów funkcjonalności może odwoływać się do istniejącego i dostępnego dla obu Stron opisu analitycznego. W takich przypadkach należy wskazywać jednoznacznie artefakty analityczne (np. identyfikatory Funkcji Użytkownika), bądź ich odpowiednie fragmenty, w których ten opis się znajduje.”

Pytanie nr 37.

W rozdziale 4.3 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił Granice Oprogramowania na poziomie Aplikacji, które zdefiniowano w Załączniku nr 0.

Proszę o zmianę definicji Granic Oprogramowania w taki sposób, aby były one wydzielane na poziomie modułów Aplikacji. Moduły Aplikacji zawierają w sobie funkcjonalności, które pozwalają na realizację logiki biznesowej oraz zarządzanie danymi obszaru wewnątrznie spójnego i niezależnego od funkcjonalności innych modułów. Z tego względu przekroczenie granicy pomiędzy modułami należy traktować jako Granicę Oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 37

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Gdyby zastosowane były moduły jako Granice Oprogramowania, to trudno byłoby przypisać do nich wymagania na etapie przygotowania Propozycji, co mogłoby uniemożliwić przygotowanie poprawnej wyceny.

Pytanie nr 38.

W rozdziale 4.3.1 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przykład 4.2.1.F: Oprogramowanie umożliwia wprowadzanie wniosków oraz korekt wniosków. W zakresie danych korekty znajduje się nr wniosku, do którego składana jest korekta, oraz uzasadnienie składania wniosku. Nie wszystkie dane wniosku można skorygować, zatem funkcja wprowadzania korekty umożliwia wprowadzanie tylko wybranych danych wniosku. Funkcjonalność wprowadzania nie jest tu wystarczającą przesłanką do wyodrębnienia jednego Pliku Danych jak w przykładzie 4.3.1.E.. Jeżeli system nie posiada innych funkcjonalności (Elementarnych Procesów), które w identyczny sposób będą traktowały wniosek i jego korektę, to powinny zostać zidentyfikowane dwa odrębne Pliki Danych: jeden reprezentujący dane wniosku, drugi - dane korekty wniosku.”

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku istnienia zarówno funkcjonalności traktującej dane wniosku i korekty w taki sam sposób (np. przegląd historii złożonych wniosków i korekt), oraz jednoczesnego istnienia funkcjonalności traktującej dane wniosku i korekty w różny sposób (np. wprowadzanie wniosków i wprowadzanie korekt wniosków – analogicznie jak w przykładzie 4.2.1.F), można wydzielić dwa odrębne Pliki Danych.

Odpowiedź na pytanie nr 38

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem nr 4K, jeżeli struktura korekt i wniosku jest taka sama oraz istnieje przynajmniej jedna funkcjonalność traktująca tak samo zarówno korektę jak i wniosek (bez względu na to, czy istnieje funkcjonalność, która traktuje wnioski i korekty różnie), **to nie można wydzielić** dwóch odrębnych Plików Danych. Należy zwrócić uwagę, że istotną jest tu także zbieżność struktur.

Pytanie nr 39.

W rozdziale 4.3.1 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przykład 4.2.1.H: DETy Pliku Danych muszą być niezależnymi atrybutami danych, tzn. muszą być niezależnie zapisywane lub odczytywane w ramach Elementarnych Procesów oprogramowania. Dane, które są zawsze odczytywane lub zapisywane razem, są nieodróżnialne dla Elementarnych Procesów i nie mogą być zidentyfikowane jako odrębne DETy danego Pliku Danych.”

W podanym przykładzie Zamawiający opisał zasady identyfikacji DET Plików Danych, a nie zawarł przykładu. Proszę o uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie nr 39

Zamawiający wyjaśnia, że Przykład 4.2.1.H jest faktycznie regułą.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, treść przykładu:

„Przykład 4.2.1.H: DETy Pliku Danych muszą być niezależnymi atrybutami danych, tzn. muszą być niezależnie zapisywane lub odczytywane w ramach Elementarnych Procesów oprogramowana. Dane, które są zawsze odczytywane lub zapisywane razem, są nieodróżnialne dla Elementarnych Procesów i nie mogą być identyfikowane jako odrębne DETy danego Pliku Danych.

Zostaje zastąpiony treścią reguły i otrzymuje brzmienie:

„DETy Pliku Danych muszą być niezależnymi atrybutami danych, tzn. muszą być niezależnie zapisywane lub odczytywane w ramach Elementarnych Procesów oprogramowana. Dane, które są zawsze odczytywane lub zapisywane razem, są nieodróżnialne dla Elementarnych Procesów i nie mogą być identyfikowane jako odrębne DETy danego Pliku Danych.”

Pytanie nr 40.

W rozdziale 4.3.1 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przykład 4.2.1.J: Oprogramowanie umożliwia wskazanie jednostki organizacyjnej, w której obsługiwany będzie dany wniosek. W wyniku wykonania tej funkcji zostanie utworzony związek jednokierunkowy, w danych wniosku będzie występować wskazanie na jednostkę organizacyjną, w której będzie obsługiwany. Jednostka organizacyjna nie będzie zawierać informacji o wnioskach, które będą w niej obsługiwane. W Pliku Danych reprezentującym wniosek będzie występował DET reprezentujący wskazania na Plik Danych reprezentujący jednostkę organizacyjną. W Pliku Danych reprezentującym jednostkę organizacyjną nie będzie występował DET reprezentujący wskazanie na Plik Danych reprezentujący obsługiwane wnioski.”

Proszę o potwierdzenie poprawności założenia, że w przypadku gdy istniałby proces EQ, który określałby funkcjonalność przeglądu wniosku oraz danych powiązanej z tym wnioskiem jednostki organizacyjnej, wówczas proces ten miałby 2 FTR – Wniosek i Jednostka Organizacyjna.

Odpowiedź na pytanie nr 40

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli przegląd obejmowałby wyświetlenie pewnych danych Jednostki Organizacyjnej powiązanej z wnioskiem, to tak, taki proces posiadałby te 2 FTRy, natomiast gdyby przegląd tych danych nie obejmował, to posiadałby tylko 1 FTR: Wniosek.

Pytanie nr 41.

W rozdziale 4.3.1 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „DETy Pliku Danych grupowane są w RETy. RETy to podgrupy DETów danego Pliku Danych, które spełniają jeden z poniższych warunków:

- (...)
- stanowią dane specyficzne dla specjalizacji (podtypu) danego Pliku Danych.”

oraz

„Przykład 4.2.1.S: Podmiot obsługiwany w systemie posiada dwie specjalizacje (podtypy): osoba oraz firma. Danymi specyficznymi dla osoby są imię i nazwisko oraz PESEL, danymi specyficznymi dla firmy są nazwa oraz REGON. Plik Danych reprezentujący podmiot posiada co najmniej 3 RETy: jeden obejmuje dane wspólne dla osoby i firmy np. NIP, drugi obejmuje dane specyficzne dla osoby, a trzeci dane specyficzne dla firmy.”

Proszę o uzasadnienie, dlaczego Zamawiający wprowadza pojęcia specjalizacji (podtypu) Pliku Danych, jeżeli metodyka IFPUG nie przewiduje takiego rozwiązania. Stosowanie tego rozwiązania jest to swojego rodzaju optymalizacja projektowa i nie wynika z wymagań użytkownika. Podany przykład dodatkowo jest prostym przypadkiem i nie odnosi się do złożonych struktur danych obsługiwanych przez Aplikacje (np. wnioski, zgłoszenia, zapotrzebowania). Brakuje również jasnych zasad i kryteriów, zgodnie z którymi należy tworzyć Pliki Danych ze specjalizacjami (podtypami). Powoduje to brak możliwości oszacowania pracochłonności Punktu Funkcyjnego. Z tego względu proszę o usunięcie przytoczonych w pytaniu fragmentów.

Odpowiedź na pytanie nr 41

Zamawiający wyjaśnia, że metodyka IFPUG przewiduje pojęcie podtypu, właśnie w kontekście wyodrębniania RETów, a reguły przytoczone w Podręczniku wprowadzają jedynie doprecyzowania i przykłady.

Powyższe jest zgodne z **Function Point Counting Practices Manual Part 2**

Count one additional RET for each of the following additional logical sub-groups of DETs (within the data function) that contains more than one DET:

- o associative entity with non-key attributes
- o **sub-type** (other than the first sub-type) and
- o attributive entity, in a relationship other than mandatory 1-1.

Pytanie nr 42.

W rozdziale 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przykład 4.2.2.B: System umożliwia wprowadzanie wniosku oraz dokonuje walidacji wprowadzanych danych. Dopuszcza zapisanie danych, które spełniają określone kryteria. Celem wprowadzania wniosku jest utworzenie wniosku na podstawie danych wprowadzonych przez Użytkownika. Walidacja danych jest wykonywana po to, aby

poprawnie zrealizować wprowadzanie wniosku, poza kontekstem wprowadzania i zapisu danych wniosku nie ma sensu. Wprowadzenie wniosku nie będzie kompletne, jeżeli nie będzie obejmować walidacji wniosku. Wprowadzanie, walidacja oraz zapis danych stanowią element jednego Elementarnego Procesu reprezentującego wprowadzanie wniosku."

oraz

„Przykład 4.2.2.D: System na życzenie użytkownika dokonuje weryfikacji wniosku, w wyniku weryfikacji ma określić, czy wniosek został złożony w terminie, czy z opóźnieniem, jeżeli z opóźnieniem, to ile ono wynosi, czy dane beneficjenta są zgodne z danymi w rejestrze podmiotów. Określenie czy wniosek został złożony w terminie, czy z opóźnieniem, a także określenie wielkości opóźnienia, stanowi ten sam Elementarny Proces. Informacje te wzajemnie od siebie zależą, stanowią różne wyniki tego samego sprawdzenia. Stwierdzenie, że wniosek został złożony w terminie, oznacza automatycznie, że nie został złożony z opóźnieniem i odwrotnie, stwierdzenie niezerowej wielkości opóźnienia oznacza, że został złożony z opóźnieniem, a nie został złożony w terminie. Określenie czy dane beneficjenta są zgodne z danymi w rejestrze podmiotów, jest odrębnym Elementarnym Procesem, wynik tego sprawdzenia jest niezależny od wyników badania terminowości.”

Proszę o jasne określenie zasad wydzielenia Elementarnych Procesów w powyższych przykładach, ponieważ nie wskazują one precyzyjnych reguł wydzielenia procesów, wręcz można stwierdzić, że wzajemnie się wykluczają. Konstrukcja taka powoduje wrażenie, że identyfikacja Elementarnych Procesów jest uznaniowa i oparta na intuicji osoby dokonującej wyceny. W przykładzie 4.2.2.B Zamawiający nie dopuszcza możliwości wydzielenia osobnego procesu na sprawdzenie danych ze względu na założenie, że do realizacji zapisania danych wniosku niezbędne jest jednocześnie sprawdzenie jego danych. W przykładzie 4.2.2.D natomiast Zamawiający dopuszcza wydzielenie procesu walidacji w zakresie sprawdzenia terminowości złożenia wniosku i osobnego procesu w zakresie sprawdzenia, czy dane podmiotu znajdują się w rejestrze, pomimo że obydwa procesy są wykonywane w ramach jednej weryfikacji wniosku na życzenie użytkownika. Jak w takim razie należałoby zidentyfikować Elementarne Procesy, jeżeli w ramach walidacji danych z przykładu 4.2.2.B wykonywane byłyby weryfikacje opisane w przykładzie 4.2.2.D? Czy wówczas należałoby wyodrębnić osobne procesy na weryfikację?

Odpowiedź na pytanie nr 42

Zamawiający wyjaśnia, że w przykładzie 4.2.2.B identyfikowany jest jeden proces wprowadzania i w przykładzie 4.2.2.D identyfikowane są dwa procesy jeden związany z weryfikacją daty, a drugi podmiotu.

Przykłady ilustrują konsekwencje stosowania definicji Elementarnego Procesu w różnych kontekstach, zależnych od wymagań użytkownika. Elementarne Procesy powinny być rozłączne i realizować określone cele użytkownika. Te ogólne właściwości powodują, że kryteria decydujące, czy definiowany jest jeden czy dwa procesy bywają bardzo subtelne i czasem ciężko je rozstrzygnąć. Odrębność procesów z punktu widzenia użytkownika to kwestia decydująca o identyfikacji procesów. I można ją określić analizując każdorazowo wymagania z perspektywy użytkownika, co sprawia że pewne czynności realizowane przez system z punktu widzenia jednego wymagania będą stanowiły odrębny proces, a z punktu widzenia innego wymagania część innego procesu. Przykłady koncentrują się na właśnie takich przypadkach preparując odpowiednie wymagania. W przykładzie 4.2.2.B celem jest jedynie wprowadzenie wniosku, walidacja to jego element i sama w sobie niesie wartości dla użytkownika. W przykładzie 4.2.2.D celem jest uzyskanie określonych informacji na temat zapisanego wniosku. Samo uzyskanie tych informacji stanowi wartości dla użytkownika. Informacje te można uzyskać niezależnie od innych funkcjonalności.

Pytanie nr 43.

W rozdziale 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: *„Przykład 4.2.2.E: Codziennie w godzinach nocnych system hurtowni danych aktualizuje dane podmiotu na podstawie systemu źródłowego. Aktualizacja przebiega kaskadowo, najpierw aktualizowany jest obraz danych źródłowych podmiotu w warstwie ODS, na podstawie systemów źródłowych, następnie na ich podstawie dane podmiotu w warstwie HD, a na ich podstawie dane podmiotu w warstwie OLAP. W systemie identyfikuje się Elementarne Procesy, które odpowiadają aktualizacji danych podmiotu w warstwie ODS, aktualizacji danych podmiotu w warstwie HD oraz aktualizacji danych podmiotu w warstwie OLAP. Choć logicznie wszystkie są inicjowane przez użytkownika raz, to pierwszy uruchamiany codziennie o północy, drugi po zakończeniu pierwszego, a trzeci po zakończeniu drugiego.”*

Proszę o uzasadnienie, dlaczego w tym przykładzie możliwe było wydzielenie osobnych procesów z podziałem na warstwy. Jakie znaczenie dla użytkownika mają poszczególne warstwy? Czy nie jest to podział wynikający z przyjętej technologii?

Odpowiedź na pytanie nr 43

Zamawiający wyjaśnia, że Hurtownia Danych jest szczególnym systemem, jej warstwy reprezentują perspektywę w jakiej użytkownik widzi dane, to znaczy jest zainteresowany obiektami w każdej z tych warstw, zatem wymagania dotyczące HD definiują co ma być przechowywane i dostępne w każdej z tych warstw niezależnie od stosowanej technologii.

Pytanie nr 44.

W rozdziale 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: *„Przykład 4.2.2.H: System umożliwia przeglądanie danych podmiotu. Funkcję przeglądu można uruchomić z poziomu listy wyszukanych podmiotów, a także z poziomu wniosku, po naciśnięciu przycisku umożliwiającego podgląd beneficjenta. W każdym przypadku funkcja przeglądu będzie działać tak samo. W systemie identyfikuje się pojedynczy Elementarny Proces, mimo że wywoływany jest w dwóch różnych miejscach,*

na dwa różne sposoby." Proszę o wyjaśnienie, w jakim zakresie przeglądanie danych podmiotu z przykładu ma działać „tak samo”, jeżeli jest wywoływane „na dwa różne sposoby”. Jeżeli przegląd ma być wywoływany na dwa różne sposoby, to znaczy, że oczekiwane jest również różne zachowanie wywoływanej funkcji w zależności od sposobu jej uruchomienia.

Odpowiedź na pytanie nr 44

Zamawiający wyjaśnia, że zachowanie oprogramowania może być takie samo, w reakcji na różne zdarzenia, tym samym istnieje więcej niż jedna możliwość uruchomienia procesu o tym samym przebiegu i tym samym rezultacie. Tego typu rozwiązania stosuje się często by zapewnić lepszą ergonomię aplikacji. Tę samą funkcję można uruchomić np. z menu kontekstowego albo głównego.

Pytanie nr 45.

W Tabeli 6 rozdziału 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający wskazał walidację danych jako „składniki Elementarnego Procesu, które nie powinny być identyfikowane jako odrębne Elementarne procesy”. Zapis ten jest sprzeczny z przykładem: „Przykład 4.2.2.C: System umożliwia wprowadzanie wniosku, niezależnie umożliwia wykonanie sprawdzenia wniosku. Sprawdzenie może być uruchomione przez użytkownika po zapisaniu wniosku i skutkuje wyświetleniem ewentualnych nieprawidłowości wykrytych w danych wniosku. Zapisywane dane mogą zawierać nieprawidłowości. Celem wprowadzania wniosku jest utworzenie wniosku na podstawie danych wprowadzonych przez Użytkownika. Sprawdzenie danych nie jest konieczne, aby poprawnie zrealizować wprowadzanie wniosku. Sprawdzanie danych realizuje odrębny cel Użytkownika: dostarcza mu danych o nieprawidłowościach w danych zapisanego w systemie wniosku. Wprowadzanie wniosku i sprawdzenie danych wniosku to dwa niezależne Elementarne Procesy.”

W ramach tego przykładu Zamawiający wskazuje, że wydzielenie Elementarnych procesów w celu przeprowadzenia weryfikacji danych jest dopuszczalne.

W związku z powyższym proszę o usunięcie tej pozycji z Tabeli 6 lub jej doprecyzowanie w taki sposób, aby była spójna z innymi zapisami w Załączniku nr 4K.

Odpowiedź na pytanie nr 45

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Przykład zawiera więcej niż jedną czynność wymienioną w tabeli, nie występuje zatem sprzeczność. W przykładzie 4.2.2.C walidacja także jest elementem procesu. Proces opisywany w tym przykładzie oprócz sprawdzenia danych musi jeszcze odczytać wniosek (pkt.7), zaprezentować odpowiedni komunikat użytkownikowi (pkt. 9) tabeli. Opisana „walidacja danych” nie jest oddzielnym procesem z pkt. 4.2.2.C, nie ma więc sprzeczności.

Pytanie nr 46.

W Tabeli 6 rozdziału 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający wskazał utworzenie danych poprzez przekształcenie istniejących danych jako „składniki Elementarnego Procesu, które nie powinny być identyfikowane jako odrębne Elementarne procesy”. Zapis ten jest sprzeczny z przykładem: „Przykład 4.2.2.E: Codziennie w godzinach nocnych system hurtowni danych aktualizuje dane podmiotu na podstawie systemu źródłowego. Aktualizacja przebiega kaskadowo, najpierw aktualizowany jest obraz danych źródłowych podmiotu w warstwie ODS, na podstawie systemów źródłowych, następnie na ich podstawie dane podmiotu w warstwie HD, a na ich podstawie dane podmiotu w warstwie OLAP. W systemie identyfikuje się Elementarne Procesy, które odpowiadają aktualizacji danych podmiotu w warstwie ODS, aktualizacji danych podmiotu w warstwie HD oraz aktualizacji danych podmiotu w warstwie OLAP. Choć logicznie wszystkie są inicjowane przez użytkownika raz, to pierwszy uruchamiany codziennie o północy, drugi po zakończeniu pierwszego, a trzeci po zakończeniu drugiego.”

W ramach tego przykładu Zamawiający wskazuje, że wydzielenie Elementarnych procesów w celu zapisu danych na podstawie wcześniej zapisanych danych jest dopuszczalne.

W związku z powyższym proszę o usunięcie tej pozycji z Tabeli 6 lub jej doprecyzowanie w taki sposób, aby była spójna z innymi zapisami w Załączniku nr 4K.

Odpowiedź na pytanie nr 46

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Przykład zawiera więcej niż jedną czynność wymienioną w tabeli, nie występuje zatem sprzeczność. W przykładzie 4.2.2.C walidacja także jest elementem procesu. Proces opisywany w tym przykładzie oprócz sprawdzenia danych musi jeszcze odczytać wniosek (pkt.7), zaprezentować odpowiedni komunikat użytkownikowi (pkt. 9) tabeli. Opisana „walidacja danych” nie jest oddzielnym procesem z pkt. 4.2.2.C, nie ma więc sprzeczności.

Pytanie nr 47.

W rozdziale 4.3.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Nie należy traktować jako atrybutów elementarnych procesów:

- (...),
- znaczników wersji, znaczników typów, znaczników czasowych nie mających znaczenia biznesowego (tj. wpływającego na procesy biznesowe użytkownika),
- (...).”

oraz

„Przykład 4.2.2.S: Raport z liczby zarejestrowanych dokumentów kancelaryjnych jest tworzony na zadany dzień i prezentuje liczbę dokumentów zarejestrowanych w poszczególnych stanowiskach rejestracyjnych. Na raporcie jest także prezentowana aktualna wersja aplikacji. Z punktu widzenia użytkownika wersja aplikacji jest nieistotna, to pomocniczy parametr techniczny umieszczony w raporcie w celu weryfikacji błędów oprogramowania. Tym samym, DETami EP są:

- data określająca dzień, na jaki został utworzony raport,
- liczba dokumentów,
- nazwa stanowiska
- DET reprezentujący sygnał inicjujący wygenerowanie raportu.”

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego wersja aplikacji oraz inne dane wymienione w powyższym przykładzie są nieistotne z punktu widzenia użytkownika. Zamawiający sam wskazał cel biznesowy umieszczenia tych danych, jakim jest weryfikacja błędów oprogramowania. Należy zatem rozumieć, że jest to wymaganie, które zostało zdefiniowane przez użytkownika w celu sprawnej realizacji usług utrzymania systemu. Dodatkowo należy podkreślić, że z udostępnionej Dokumentacji systemu wynika, że nie wszystkie raporty generowane przez System Informatyczny posiadają wymienione w przytoczonych fragmentach dane. Należy zatem domniemywać, że nie są one elementem standardu lub normy przyjętej podczas wytwarzania i modyfikacji Systemu Informatycznego. Z tego też względu, jeżeli dane te pojawiają się na raportach, należy przyjąć, że były każdorazowo określone w wymaganiach użytkownika dla danego typu raportu. Powinny być zatem traktowane jako atrybuty Elementarnych Procesów.

Odpowiedź na pytanie nr 47

Zamawiający wyjaśnia, że przykład został przygotowany w taki sposób, aby zilustrować pewną zasadę. Przyjęto w nim założenie, że wersja aplikacji jest dla użytkownika nieistotna, co służy jedynie zilustrowaniu pewnej sytuacji i nie wyklucza przypadków, w których wersja aplikacji będzie wynikać z wymagań i będzie istotna dla użytkownika.

Pytanie nr 48.

W rozdziale 4.3.3 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający wskazał sposób wylizczenia rozmiaru funkcjonalnego konwersji danych, która ma na celu utworzenie, modyfikację lub usunięcie danych, z których korzysta oprogramowanie. W rozdziale tym, ani w pozostałych częściach Załącznika 4K Zamawiający nie określił natomiast sposobu udostępnienia danych przez system na potrzeby konwersji, która ma zostać wykonana w systemie zewnętrznym (np. przygotowanie do danych do migracji lub przygotowanie danych inicjalnego zasilenia struktur danych systemu zewnętrznego).

Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób należy szacować tego typu czynności.

Odpowiedź na pytanie nr 48

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie czynności niezbędne do przeprowadzenia konwersji danych są wliczone w cenę Punktu Funkcyjnego, ponieważ konwersja danych wyceniana jest za pomocą Punktów Funkcyjnych.

Pytanie nr 49.

W rozdziale 4.3.3 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Jeżeli w wyniku zmiany funkcjonalności, konieczna jest konwersja danych polegająca na nadaniu wartości inicjalnych (np. pustych, domyślnych) niezbędnych do prawidłowego działania zmienionej funkcjonalności, to konwersja ta uznawana jest za element prac związanych z tą zmianą funkcjonalności i nie jest wymiarowana odrębnie.”

Proszę o wskazanie, jakie mogą być przykłady sytuacji odrębnego wymiarowania konwersji w praktyce. Po co Zamawiający chce dokonywać konwersji, jeżeli nie może ona wynikać z wymagań związanych z utworzeniem lub zmianą funkcjonalności? W jakich konkretnie przypadkach można oszacować konwersję odrębnie?

Odpowiedź na pytanie nr 49

Zamawiający wyjaśnia, że w przytoczonej regule nie chodzi o konwersję, która w jakiś dowolny sposób wynika ze zmian funkcjonalnych, ale o konwersję „niezbędną do prawidłowego działania funkcjonalności”, w większości przypadków polegającą na technicznym dostosowaniu struktur danych, przykładem konwersji, która będzie odrębnie wymiarowana może być: dodanie nowych lub zmiana istniejących wartości słownikowych np. „słownika upraw” lub przeniesienie danych z innego systemu.

Pytanie nr 50.

W rozdziale 4.3.3 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Jeżeli w wyniku zmiany funkcjonalności, konieczna jest konwersja danych polegająca na nadaniu wartości inicjalnych (np. pustych, domyślnych) niezbędnych do prawidłowego działania zmienionej funkcjonalności, to konwersja ta uznawana jest za element prac związanych z tą zmianą funkcjonalności i nie jest wymiarowana odrębnie. Przykład 3.5.3.C: Wymaganie polega na rozszerzeniu wniosku o datę akceptacji. Wszystkie wnioski o statusie zaakceptowany muszą mieć tę datę wypełnioną. Przed zmianą w systemie występowały już wnioski w stanie zaakceptowany, aby po zmianie funkcjonalność działała poprawnie, pole data akceptacji tych wniosków musi być wypełnione pewną wartością. Przyjęto, że dla tych wniosków datą akceptacji jest data ostatniej aktualizacji, która jest jednym z atrybutów wniosku. Realizacja wymagania będzie zatem obejmować konwersję polegającą na zapisaniu dla istniejących wniosków w stanie zaakceptowany daty akceptacji równej dacie ich ostatniej aktualizacji.

Konwersja ta jest elementem realizacji wymagania związanego z rozszerzeniem wniosku o datę akceptacji i nie wyznacza się dla niej odrębnie Rozmiaru Funkcjonalnego."

Proszę o zmianę powyższych zapisów w taki sposób, aby konwersję danych wymiarować odrębnie, bez względu na fakt, czy jest ona realizowana na potrzeby zmiany funkcjonalności systemu, czy niezależnie od takiej zmiany. Rozwiązanie takie jest bardziej efektywne kosztowo dla Zamawiającego, ponieważ dzięki niemu Wykonawcy mogą oszacować niższą wartość Punktu Funkcyjnego ze względu na znacznie mniejsze ryzyko konieczności doliczenia pracochłonności potencjalnego wykonania konwersji danych. Konwersja danych byłaby szacowana wyłącznie wtedy, kiedy jej realizacja jest wymagana w ramach Modyfikacji. Dodatkowo rozwiązanie to przyspieszyłoby etap ustalania wycen pomiędzy stronami Umowy ze względu na jasne zasady, kiedy konwersję należy szacować.

Odpowiedź na pytanie nr 50

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że efektywność kosztowa zależy zarówno od ceny Punktu Funkcyjnego jak i liczby Punktów Funkcyjnych odpowiadającej określonym wymaganiom. Reguła ma zapobiegać wymiarowaniu tych samych czynności dwukrotnie, zgodnie z zasadą, że wszystkie prace konieczne do realizacji funkcjonalności, są wliczone w cenę wynikającą z rozmiaru funkcjonalnego danej funkcjonalności.

Pytanie nr 51.

W rozdziale 4.4 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Uwaga: Powyższych zasad nie stosuje się w przypadku usunięcia całej funkcjonalności będącej w granicach oprogramowania (np. wyłączenia całej aplikacji).”

Ze względu na fakt, że Zamawiający nie określił w Załączniku nr 4K zasad usuwania całej funkcjonalności w granicach oprogramowania, proszę o potwierdzenie, że czynności tego typu będą wyceniane ekspercko.

Odpowiedź na pytanie nr 51

Zamawiający wyjaśnia, że, prace związane z usuwaniem całych Aplikacji będą miały stały koszt niezależny od wielkości aplikacji.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 4.4. Wyliczanie rozmiaru funkcjonalnego zmian:

zapis o treści:

„**Uwaga:** Powyższych zasad nie stosuje się w przypadku usunięcia całej funkcjonalności będącej w granicach oprogramowania (np. wyłączenia całej aplikacji).”

otrzymuje brzmienie:

„**Uwaga:** Powyższych zasad nie stosuje się w przypadku usunięcia całej funkcjonalności będącej w granicach oprogramowania, czyli wyłączenia całych Aplikacji. Koszt wyłączenia całej Aplikacji będzie stały i będzie wynosił 100 PF. Koszty zmian koniecznych do wprowadzenia w pozostałych Aplikacjach wynikające z usunięcia danej Aplikacji wynikają z zasad określonych w Załączniku nr 4K.”

Pytanie nr 52.

W rozdziale 4.4.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przykład 4.3.2.C: Funkcjonalność umożliwi wprowadzanie roku urodzenia beneficjenta.

Podanie tej danej jest obowiązkowe. W wyniku zmiany rok urodzenia będzie obowiązkowy tylko w przypadku ubiegania się o płatność z tytułu realizacji wybranych projektów. Zmianie ulega reguła walidacji roku urodzenia beneficjenta. Za zmieniony uznajemy DET reprezentujący rok urodzenia, ponieważ zmianie ulega logika biznesowa służąca do walidacji tej danej.”

Proszę o potwierdzenie i zmianę zapisów w przykładzie, że ze względu na fakt, że zmianie uległa również logika biznesowa związana z zapisem roku urodzenia (rok urodzenia będzie zawsze zapamiętywany), za zmieniony zostanie uznany również FTR z danymi beneficjenta, zgodnie z innym fragmentem rozdziału 4.4.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa:

„Przez modyfikację FTR należy rozumieć, Jeżeli w wyniku zmiany EP zmienił się zakres odczytywanych lub zapisywanych danych do Pliku Danych lub zmianie uległa logika biznesowa związana z utworzeniem danych zapisywanych do Pliku Danych, to FTR uważa się za zmodyfikowany.”

Odpowiedź na pytanie nr 52

Zamawiający wyjaśnia, że w podanym przykładzie nie powinien ulec zmianie FTR.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 4.4.2 Wyliczanie współczynnika wpływu dla zmienianych Elementarnych Procesów:

zapis o treści:

„Jeżeli zmianie uległa logika biznesowa Elementarnego Procesu związana z wprowadzaniem, wyświetlaniem lub tworzeniem danych reprezentowanych przez dany DET, to ten DET uważa się za zmodyfikowany.”

otrzymuje brzmienie:

„DET Elementarnego Procesu uważa się za zmodyfikowany wtedy i tylko wtedy, kiedy zmianie uległa logika biznesowa tego Elementarnego Procesu związana z wprowadzaniem, walidacją, wyświetlaniem, formatowaniem lub tworzeniem danych reprezentowanych przez dany DET”.

zapis o treści:

„Jeżeli w wyniku zmiany EP odwołuje się do lub aktualizuje Plik Danych, do którego przed zmianą się ani nie odwoływał, ani go nie aktualizował, to FTR uważa się za dodany”

otrzymuje brzmienie:

„FTR uznaje się za dodany, wtedy i tylko wtedy, kiedy po zmianie, EP odwołuje się do lub aktualizuje Plik Danych, do którego przed zmianą się ani nie odwoływał, ani go nie aktualizował.”

zapis o treści:

„Przez usunięcie FTR należy rozumieć, Jeżeli w wyniku zmiany EP przestał się odwoływać lub aktualizować Plik Danych, do którego przed zmianą się odwoływał lub go aktualizował, to FTR uważa się za usunięty”

otrzymuje brzmienie:

„FTR uważa się za usunięty wtedy i tylko wtedy, kiedy po zmianie, EP nie odwołuje się ani nie aktualizuje Pliku Danych, do którego przed zmianą się odwoływał lub go aktualizował.”

zapis o treści:

„Przez modyfikację FTR należy rozumieć, Jeżeli w wyniku zmiany EP zmienił się zakres odczytywanych lub zapisywanych danych do Pliku Danych lub zmianie uległa logika biznesowa związana z utworzeniem danych zapisywanych do Pliku Danych, to FTR uważa się za zmodyfikowany.”

otrzymuje brzmienie:

„FTR uważa się za zmodyfikowany wtedy i tylko wtedy, kiedy w wyniku zmiany EP zmienił się zakres odczytywanych lub zapisywanych danych do Pliku Danych lub zmianie uległa logika biznesowa związana z utworzeniem danych zapisywanych do Pliku Danych. Przy czym do logiki utworzenia danych nie zalicza się logiki związanej z wprowadzaniem i walidacją danych wejściowych, które są następnie zapisywane do Pliku Danych.”

zapis o treści:

„Przykład 4.3.2.C: Funkcjonalność umożliwia wprowadzanie roku urodzenia beneficjenta. Podanie tej danej jest obowiązkowe. W wyniku zmiany rok urodzenia będzie obowiązkowy tylko w przypadku ubiegania się o płatność z tytułu realizacji wybranych projektów. Zmianie ulega reguła walidacji roku urodzenia beneficjenta. Za zmieniony uznajemy DET reprezentujący rok urodzenia, ponieważ zmianie ulega logika biznesowa służąca do walidacji tej danej.”

otrzymuje brzmienie:

„Przykład 4.3.2.C: Funkcjonalność umożliwia wprowadzanie roku urodzenia beneficjenta. Podanie tej danej jest obowiązkowe. W wyniku zmiany rok urodzenia będzie obowiązkowy tylko w przypadku ubiegania się o płatność z tytułu realizacji wybranych projektów. Zmianie ulega reguła walidacji roku urodzenia beneficjenta. Za zmieniony uznajemy DET reprezentujący rok urodzenia, ponieważ zmianie ulega logika biznesowa służąca do walidacji tej danej, przy czym w wyniku tej zmiany nie ulega FTR związany z plikiem, w którym zapisywany jest rok urodzenia.”

Pytanie nr 53.

W regule IFPUG006: Import z pliku i eksport do pliku rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Z punktu widzenia EP importu, plik importu nie jest FTRem, traktuje się go jako dane przekraczające granicę oprogramowania od Użytkownika do systemu. Bez względu na to, jakie dane będą zapisane w importowanych plikach, jako DETy EP importu zlicza się jedynie atrybuty, które są przetwarzane przez logikę EP importu (istnieją wymagania określające jakie dane są pobierane z pliku).”

Proszę o zmianę zapisów w regule w taki sposób, aby plik importu był FTRem dla Elementarnego Procesu importu. Dane zawarte w importowanym pliku stanowią zewnętrzne źródło danych EIF, analogicznie jak w przypadku interfejsów

wymiany danych z reguły IFPUG002. Procesy importu i usług w tym zakresie nie różnią się z punktu widzenia użytkownika i z tego względu powinny być szacowane w analogiczny sposób.

Odpowiedź na pytanie nr 53

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. W przypadku funkcjonalności importu można przyjmować różne interpretacje, w przyjętej regule przyjęto analogię do wprowadzania, w którym plik importu stanowi dane wejściowe procesu.

Pytanie nr 54.

W regule IFPUG006: Import z pliku i eksport do pliku rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Jeżeli zawartość pliku jest zapisywana w całości w systemie, to w ramach EP importu identyfikuje się 1 DET reprezentujący całą zawartość pliku.”

Proszę o potwierdzenie, że w przypadku zapisu pliku w systemie w ramach EP importu oprócz 1 DET reprezentującego całą zawartość pliku identyfikuje się również FTR, w ramach którego plik zostaje utrwalony w systemie oraz pozostałe DETy i FTRy dla danych, które w wyniku importu są tworzone lub aktualizowane.

Odpowiedź na pytanie nr 54

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli proces zapisuje plik, to z tym zapisanym plikiem związany jest FTR. Inne DETy i FTRy zależą od wymagania definiującego daną funkcjonalność.

Pytanie nr 55.

W regule IFPUG010: Wymiarowanie zmian danych definiujących logikę biznesową rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Jeżeli ze zmian EP wynikają zmiany danych definiujących logikę biznesową tych EP i zmiany te nie wpływają na inne EP, to zmiany tych danych nie należy wymiarować odrębnie, zmiany tych danych należy traktować jako część zmian EP. Wymiarowanie zmian EP obejmuje wymiarowania danych definiujących logikę biznesową tych EP.”

Proszę o zmianę zapisów w taki sposób, aby zmianę danych definiujących logikę biznesową wymiarować odrębnie, bez względu na fakt, czy wpływa ona na inne EP, czy nie wpływa na inne EP. Rozwiązanie takie jest bardziej efektywne kosztowo dla Zamawiającego, ponieważ dzięki niemu Wykonawcy mogą oszacować niższą wartość Punktu Funkcyjnego ze względu na znacznie mniejsze ryzyko konieczności doliczenia pracochłonności potencjalnego wykonania zmiany danych definiujących logikę biznesową. Zmiana tych danych byłaby szacowana wyłącznie wtedy, kiedy jej realizacja jest wymagana w ramach Modyfikacji. Dodatkowo rozwiązanie to przyspieszyłoby etap ustalania wycen pomiędzy stronami Umowy ze względu na jasne zasady, kiedy zmianę danych definiujących logikę biznesową należy szacować.

Odpowiedź na pytanie nr 55

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że efektywność kosztowa zależy zarówno od ceny Punktu Funkcyjnego jak i liczby Punktów Funkcyjnych odpowiadającej określonym wymaganiom. Reguła ma zapobiegać wymiarowaniu tych samych czynności dwukrotnie, zgodnie z zasadą, że wszystkie prace konieczne do realizacji funkcjonalności, są wliczone w cenę wynikającą z rozmiaru funkcjonalnego danej funkcjonalności.

Pytanie nr 56.

W regule IFPUG010: Wymiarowanie zmian danych definiujących logikę biznesową rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Jeżeli w systemie nie istnieje inna funkcjonalność służąca do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi, to w zakresie pierwszej zmiany obejmującej w/w procesy konwersji wchodzi dodanie ILF reprezentującego te dane.”

Proszę o zmianę zapisów reguły w taki sposób, aby ILF reprezentujący dane definiujące logikę biznesową był szacowany analogicznie jak inne struktury danych przechowywanych w systemie, tzn. aby ILF był szacowany jako nowy w przypadku jego dodania, zmodyfikowany w przypadku jego zmiany oraz usuwany w przypadku jego usunięcia. W obecnej postaci tej reguły nie wiadomo, w jaki sposób określić pierwszą zmianę obejmującą procesy konwersji (czy za pierwszą zmianę uznać pierwszą zmianę tych danych w historii systemu, czy tylko pierwszą zmianę w ramach niniejszej Umowy).

Odpowiedź na pytanie nr 56

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5 Reguły Stosowania metody PF IFPUG w ARiMR, w Tabeli dla Opis reguły IFPUG010:

zapis o treści:

„Jeżeli wymaganie dotyczy zmian wielu EP i umożliwia identyfikację zmienianych danych definiujących logikę biznesową tych EP, a także ogranicza się do zmiany tych danych, to zmiany te należy wymiarować tak, jak procesy konwersji tych danych.

Procesy konwersji danych definiujących logikę biznesową należy traktować jak funkcjonalność służącą do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z reguły IFPUG009.

Jeżeli w systemie nie istnieje inna funkcjonalność służąca do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi, to w zakres pierwszej zmiany obejmującej w/w procesy konwersji wchodzi dodanie ILF reprezentującego te dane. Jeżeli ze zmian EP wynikają zmiany danych definiujących logikę biznesową tych EP i zmiany te nie wpływają na inne EP, to zmiany tych danych nie należy wymiarować odrębnie, zmiany tych danych należy traktować jako część zmian EP. Wymiarowanie zmian EP obejmuje wymiarowania danych definiujących logikę biznesową tych EP."

otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli wymagania dotyczą zmian danych definiujących logikę biznesową EP (np. słowników, szablonów), które wpływają na działanie wielu EP, to wymaganie to należy wymiarować tak, jak procesy konwersji tych danych, a nie zmiany EP.

Procesy konwersji danych definiujących logikę biznesową należy traktować jak funkcjonalność służącą do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z reguły IFPUG009.

Jeżeli wymagania polegają na zmianie EP, a zmiana ta pociąga za sobą zmianę danych definiujących logikę biznesową tego EP, to wymagania te należy wymiarować jako zmianę danego EP, bez wymiarowania odrębnie procesu konwersji danych definiujących logikę biznesową tego EP. Wymiarowanie zmian EP obejmuje zmianę danych definiujących logikę biznesową tych EP."

Pytanie nr 57.

W regule IFPUG012: DETy Elementarnego Procesu, a interfejs użytkownika rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Pozostałe zmiany interfejsu użytkownika wymiaruje się jak zmianę jednego DET inicjującego dany EP."

Proszę o przedstawienie listy przykładów zmian interfejsu użytkownika, które Zamawiający ma na myśli. Zapis w powyższej postaci jest bardzo ogólny i pozostawia wiele możliwości jego interpretacji.

Odpowiedź na pytanie nr 57

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Podanie wszelkich możliwych zmian interfejsu użytkownika nie jest możliwe, natomiast zapis nie budzi niejednoznaczności, „pozostałe zmiany interfejsu użytkownika” czyli nie wymienione wprost w regule można odróżnić od zmian wymienionych wprost w regule.

Pytanie nr 58.

W regule IFPUG012: DETy Elementarnego Procesu, a interfejs użytkownika rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Menu aplikacji (rozumiane jako lista dostępnych dla Użytkownika operacji) należy traktować jako specyficzny Elementarny Proces typu EO, którego DETami są poszczególne pozycje menu, który nie odwołuje się do żadnego pliku tj. liczba FTR = 0."

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający z góry zakłada, że proces prezentacji menu nie odwołuje się do żadnego FTR. Jeżeli dla przykładu menu powinno być budowane dynamicznie dla użytkownika w zależności od danych z nim powiązanych (np. udostępnianie w menu pozycji „Moje zadania”, które ma być prezentowane, jeżeli użytkownikowi zostały przydzielone zadania), proces prezentacji poszczególnych pozycji menu powinien również uwzględniać liczbę FTR >0.

Odpowiedź na pytanie nr 58

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5 Reguły stosowania metody PF IFPUG w ARiMR, w Tabeli dla Opis reguły: IFPUG012: DETy Elementarnego Procesu, a interfejs użytkownika, w wierszu „Opis reguły”:

zapis o treści:

„Menu aplikacji (rozumiane jako lista dostępnych dla Użytkownika operacji) należy traktować jako specyficzny Elementarny Proces typu EO, którego DETami są poszczególne pozycje menu, który nie odwołuje się do żadnego pliku tj. liczba FTR = 0"

otrzymuje brzmienie:

„Menu aplikacji (rozumiane jako lista dostępnych dla Użytkownika operacji) należy traktować jako specyficzny Elementarny Proces typu EO, którego DETami są poszczególne pozycje menu, który nie odwołuje się do żadnego pliku tj. liczba FTR = 0 ,o ile wymagania nie określają inaczej."

Pytanie nr 59.

W regule IFPUG012: DETy Elementarnego Procesu, a interfejs użytkownika rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „C. W funkcjonalności przeglądu listy wniosków, w których dany podmiot jest beneficjentem, każda pozycja na liście umożliwia uruchomienie przeglądu wniosku. Wyświetlenie listy wniosków wymaga odczytu ILF podmiot, w celu określenia podmiotu, którego wnioski mają zostać wyświetlone. EP przegląd wniosku uruchamiany z poziomu EP przegląd podmiotu już nie wymaga odczytu ILF podmiotu."

Proszę o potwierdzenie, że powyższy fragment ma zastosowanie, jeżeli przegląd podmiotu nie wymaga żadnego odwołania do ILF podmiotu. Jeżeli takie odwołanie zostanie określone w wymaganiach, np. w postaci dodatkowej reguły weryfikacji możliwości wyświetlenia danych wniosku dla danego podmiotu, wówczas odczyt ILF podmiotu powinien być oszacowany w ramach EP przeglądu wniosku.

Odpowiedź na pytanie nr 59

Zamawiający potwierdza, że powyższy fragment ma zastosowanie, jeżeli przegląd podmiotu, zgodnie z wymaganiami, nie wymaga żadnego odwołania do ILF podmiotu.

Pytanie nr 60.

Rozdział 5.2 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa określa sposób wyceny integracji z systemem BPMS.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego system BPMS ma podlegać wycenie, jeżeli zgodnie z przekazaną dokumentacją żadna z aplikacji nie korzysta z tej technologii oraz w Załączniku nr 0 nie wymieniono takiego systemu jako osobnej Aplikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 60

Zamawiający wyjaśnia, że reguła ta będzie miała zastosowanie w przypadku, gdy zgodnie z wymaganiami ARiMR, zamawiana funkcjonalność będzie miała zostać zintegrowana z wskazanym (w wymaganiach) systemem BPMS. Zamawiający udostępnił Projekt Techniczny Aplikacji IRZPlus, która również wykorzystuje elementy BPMS.

Pytanie nr 61.

W regule IFPUG501: Wymiarowanie Procesów Powtarzalnych dla których wyznaczono współczynniki rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił listę grup Procesów Powtarzalnych wraz z przypisaniem do nich współczynnika proporcjonalności.

Proszę o przedstawienie kryterium, na podstawie którego Zamawiający wyznaczył te grupy, oraz o opisanie metodyki wraz z wyliczeniami, zgodnie z którą zostały określone współczynniki dla każdej z tych grup.

Odpowiedź na pytanie nr 61

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Kryterium wynika z definicji Procesów Powtarzalnych, związane jest z miejscem w procesie biznesowym, wzajemnym podobieństwem i masowością procesów. Dokumentacja analityczna zawiera opis Procesów Powtarzalnych występujących w poszczególnych kategoriach, a co za tym idzie pozwala ocenić średni koszt ich realizacji, co wraz z podanymi współczynnikami jest wystarczające do określenia ceny za Punkt Funkcyjny.

Pytanie nr 62.

W regule IFPUG502: Wyznaczenie rozmiaru Procesów Powtarzalnych (współczynników) rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił, że rozmiar Procesów Powtarzalnych można wyznaczyć, jeżeli grupa zawiera co najmniej 20 Procesów Powtarzalnych.

Proszę o usunięcie minimalnej liczby Procesów Powtarzalnych, od której można wyodrębnić te procesy. Obecna minimalna liczba 20 Procesów Powtarzalnych wprowadza duże dysproporcje w złożoności procesów. W przypadku grupy procesów kontroli danych z przykładu opisanego w ramach reguły IFPUG502 złożoność 20 Procesów Powtarzalnych wynosi 88 PF. W przypadku, gdyby w ramach wymagania Zamawiający zrezygnował z jednej weryfikacji, która nie pozwala na zidentyfikowanie odrębnego Procesu Powtarzalnego, wówczas złożoność 19 Procesów Elementarnych spadnie do 0 PF. Jest to znacząca dysproporcja pomimo niewielkiej różnicy w pracochłonności wykonania funkcjonalności kontroli danych w obydwu wariantach. Takie rozbieżności w wycenie kwestionują zasadność przyjętej metody szacowania.

Odpowiedź na pytanie nr 62

Zamawiający wyjaśnia, że reguły dotyczące Procesów Powtarzalnych są uproszczeniem procesu wymiarowania, w którym zamiast standardowej analizy mającej na celu identyfikację EP, stosuje się uproszczone metody bazujące na liczbie PP.

Reguła IFPUG502 odnosi się do zasad wprowadzenia tego uproszczenia, czyli wyznaczenia referencyjnego rozmiaru PP, który będzie służył do dalszych wycen. Jednym z warunków tego uproszczenia jest występowanie co najmniej 20 Procesów Powtarzalnych, dla mniejszej liczby obowiązują standardowe zasady wyceny. Przy mniejszej niż 20 PP wielkość próbki służąca do określenia rozmiaru PP, jest zbyt mała, aby mogła być uznana za reprezentatywną.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5.3 Procesy Powtarzalne, w Tabeli dla Opis reguły: IFPUG502: Wyznaczenie rozmiaru Procesów Powtarzalnych (współczynników) w wierszu „Opis reguły”

zapis o treści:

„Jeżeli w ramach funkcjonalności Aplikacji zidentyfikowano nową grupę Procesów Powtarzalnych, dla której nie określono rozmiaru (współczynnika) lub w ramach danej grupy znacząco zmienił się rozkład złożoności Procesów Powtarzalnych to dla takiej grupy rozmiar Procesów Powtarzalnych można wyznaczyć jeżeli grupa zawiera co najmniej 20 Procesów Powtarzalnych, przy czym do tej samej grupy mogą należeć Procesy Powtarzalne, które spełniają wszystkie poniższe warunki:”

otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli w ramach funkcjonalności Aplikacji zidentyfikowano nową grupę Procesów Powtarzalnych, dla której nie określono rozmiaru (współczynnika) lub w ramach danej grupy znacząco zmienił się rozkład złożoności Procesów Powtarzalnych to dla takiej grupy można dokonać kalkulacji współczynnika (średniego rozmiaru Procesu Powtarzalnego należącego do danej grupy) na potrzeby kolejnych wycen obejmujących zmiany w obrębie danej grupy Procesów Powtarzalnych jeżeli grupa zawiera co najmniej 20 Procesów Powtarzalnych, przy czym do tej samej grupy mogą należeć Procesy Powtarzalne, które spełniają wszystkie poniższe warunki:”

Pytanie nr 63.

W regule IFPUG502: Wyznaczenie rozmiaru Procesów Powtarzalnych (współczynników) rozdziału 5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Rozmiar Procesu Powtarzalnego wyznaczany jest ze wzoru:

$$w = \frac{R}{n}$$

gdzie: R - Rozmiar Funkcjonalny całej grupy Procesów Powtarzalnych wyznaczony w oparciu o identyfikację i wymiarowanie unikalnych Elementarnych Procesów zgodnie z regułami Podręcznika, w tym regułą IFPUG503. n - liczba Procesów Powtarzalnych w danej grupie.”

Proszę o doprecyzowanie, czy wielkości R i n dotyczą sytuacji przed czy po zmianie realizowanej w ramach wymagania.

Odpowiedź na pytanie nr 63

Zamawiający wyjaśnia, że wielkości te dotyczą sytuacji po zmianie realizowanej w ramach wymagania, powinny bowiem obejmować najnowszy stan wymagań, jako najbliższy referencyjnego do dalszych wycen prowadzonych o wyznaczoną wartość PP. Patrz odpowiedź na pytanie 62.

Pytanie nr 64.

W rozdziale 5.4 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający określił: „Przez przetwarzanie wsadowe rozumiemy przetwarzanie danych przez oprogramowanie, które nie wymaga interakcji z użytkownikiem. Procesy wsadowe, to elementy przetwarzania wsadowego, które mogą być uruchamiane niezależnie od innych, podobnych sobie elementów. W ramach procesu wsadowego interakcja z użytkownikiem ogranicza się do uruchomienia procesu. Dane niezbędne do wykonania procesu wsadowego, w tym parametry procesu odczytywane są z pamięci trwałej. Rezultaty wykonania procesu wsadowego, w tym komunikaty błędów, zapisywane są w pamięci trwałej.”

Proszę o uzupełnienie zdania „W ramach procesu wsadowego interakcja z użytkownikiem ogranicza się do uruchomienia procesu.” o zapis, że użytkownikiem w tym przypadku może być również sam system. Znane i powszechne są bowiem na rynku rozwiązania, w ramach których uruchomienie przetwarzania wsadowego jest inicjowane przez system w wyniku zajścia określonego zdarzenia (np. nadejścia momentu w czasie, które jest określone w zdefiniowanym harmonogramie dla danego przetwarzania wsadowego – chodzi o tzw. rozwiązania typu cron).

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5.4 Przetwarzanie wsadowe:

zapis o treści:

„Przez przetwarzanie wsadowe rozumiemy przetwarzanie danych przez oprogramowanie, które nie wymaga interakcji z użytkownikiem. Procesy wsadowe, to elementy przetwarzania wsadowego, które mogą być uruchamiane niezależnie od innych, podobnych sobie elementów. W ramach procesu wsadowego interakcja z użytkownikiem ogranicza się do uruchomienia procesu. Dane niezbędne do wykonania procesu wsadowego, w tym parametry procesu odczytywane są z pamięci trwałej. Rezultaty wykonania procesu wsadowego, w tym komunikaty błędów, zapisywane są w pamięci trwałej.”

otrzymuje brzmienie:

„Przez przetwarzanie wsadowe rozumiemy przetwarzanie danych przez oprogramowanie, które nie wymaga interakcji z użytkownikiem. Procesy wsadowe, to elementy przetwarzania wsadowego, które mogą być uruchamiane niezależnie od innych, podobnych sobie elementów. **W ramach procesu wsadowego interakcja z użytkownikiem ogranicza się do uruchomienia procesu lub następuje w wyniku zajścia określonego zdarzenia np. nadejścia momentu w czasie zdefiniowanego w harmonogramie dla danego przetwarzania wsadowego.** Dane niezbędne do wykonania procesu wsadowego, w tym parametry procesu odczytywane są z pamięci trwałej. Rezultaty wykonania procesu wsadowego, w tym komunikaty błędów, zapisywane są w pamięci trwałej.”

Pytanie nr 65.

W rozdziale 5.5 Załącznika nr 4K Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Zamawiający definiuje pojęcie Wymagania Technologicznego, które jest ściśle powiązane z wprowadzaniem zmian w obszarze technologii wytwarzania Aplikacji. Jednocześnie Zamawiający zakłada, że złożoność realizacji takich wymagań jest taka sama w przypadku wprowadzenia w tym samym czasie zarówno jednej jak i większej ilości różnych zmian w tej samej warstwie. W związku z faktem, że w przypadku realizacji kilku wymagań związanych z technologią w obrębie jednej Warstwy zmiany mogą dotyczyć zupełnie różnych aspektów technologicznych, złożoność i pracochłonność wykonania takiej zmiany może być wielokrotnie wyższa. Z tego względu zaproponowany sposób szacowania Wymagań Technologicznych może nie odzwierciedlać pracochłonności wprowadzenia zmiany.

W związku z powyższym proszę o zmianę sposobu szacowania Wymagań Technologicznych na szacowanie metodą ekspercką lub zmianę zaproponowanego wzoru w taki sposób, aby każde Wymaganie Technologiczne było wyceniane osobno, niezależnie od pozostałych wymagań Technologicznych realizowanych w ramach danej zmiany.

Odpowiedź na pytanie nr 65

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Wycena wymagania polegającego na zmianie technologii przy użyciu której zrealizowana jest pewna funkcjonalność w naturalny sposób jest ograniczona do wyceny realizacji tej funkcjonalności, bez względu na to ile zmian technologicznych zostanie przewidzianych w ramach danej zmiany. Kolejne zmiany technologiczne w obrębie danej warstwy, realizowane w ramach tej samej zmiany, będą zwiększały pracochłonność tylko do pewnego utamka prac związanych z wytworzeniem danej funkcjonalności. Przykładowo szereg zmian interfejsu użytkownika danej funkcjonalności może skutkować co najwyżej pełną przebudową interfejsu użytkownika tej funkcjonalności i powinny się mieścić w koszcie tej przebudowy. Wprowadzenie takiego ograniczenia, nie powoduje zatem nadmiernego ryzyka dla Wykonawcy, a koszt realizacji wymagań technologiczny może odnieść do kosztów realizacji funkcjonalności.

Należy zwrócić uwagę, że wycena wymagań technologicznych, podobnie jak w przypadku wycen bazujących na Punktach Funkcyjnych opierają się na prawie wielkich liczb, założeniu, że z czasem koszt realizacji wymagań się uśrednia.

Pytanie nr 66.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Załącznik nr 6, Punkt 2.1

Dostęp będzie realizowany poprzez szyfrowane, z wykorzystaniem IPsec, łącze dedykowane typu punkt-punkt (np. KC), zestawiane na koszt Wykonawcy. Dane, zgodne z obowiązującym w ARiMR standardem parametrów IPsec, niezbędne do konfiguracji IPsec i adresacji IP łącza, zostaną wzajemnie uzgodnione w Okresie Przejściowym na co najmniej 14 dni przed realizacją połączenia. Odstępstwa od obowiązującego standardu IPSEC ARiMR usunięte zostaną przez Wykonawcę do końca Okresu Przejściowego.

Czy zamawiający ma preferencje co do lokalizacji (w której serwerowni) powinno być zateminowane łącze pomiędzy nim i wykonawcą?

Odpowiedź na pytanie nr 66

Zamawiający preferuje realizację łącza (do serwerowni ARiMR) zlokalizowanej w Equinix Centrum Danych Poleczki 23, 02-822 Warszawa.

Pytanie nr 67.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 6, Punkt 2.1

Dostęp będzie realizowany poprzez szyfrowane, z wykorzystaniem IPsec, łącze dedykowane typu punkt-punkt (np. KC), zestawiane na koszt Wykonawcy. Dane, zgodne z obowiązującym w ARiMR standardem parametrów IPsec, niezbędne do konfiguracji IPsec i adresacji IP łącza, zostaną wzajemnie uzgodnione w Okresie Przejściowym na co najmniej 14 dni przed realizacją połączenia. Odstępstwa od obowiązującego standardu IPSEC ARiMR usunięte zostaną przez Wykonawcę do końca Okresu Przejściowego.

Czy zakończenia łączy na potrzeby komunikacji między infrastrukturą zamawiającego i wykonawcy dostarczone przez operatora w serwerowni ARiMR mogą być zateminowane bezpośrednio na infrastrukturze zamawiającego, czy konieczne jest dostarczenie własnych routerów?

Odpowiedź na pytanie nr 67

Tak, mogą być zateminowane bezpośrednio na infrastrukturze Zamawiającego.

Pytanie nr 68.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 6, Punkt 2.2

Komunikacja pomiędzy stacją kliencką wykorzystującą opisywane łącze a Środowiskami będzie odbywać się z pomocą klienta PaloAlto GlobalProtect – zapewniającemu szyfrowanie na odcinku stacja kliencka – Środowiska. W szczególnych okolicznościach Koordynator Umowy może zmienić sposób komunikacji do wybranych Środowisk.

Czy wykonawca będzie mógł wykorzystać alternatywny dostęp (awaryjny) do środowisk zamawiającego oparty o klienta Palo Alto Global Protect i zestawiony za pośrednictwem łącz internetowych?

Odpowiedź na pytanie nr 68

Tak, Zamawiający dopuszcza awaryjny dostęp z wykorzystaniem klienta SSL VPN GlobalProtect lub innego klienta SSL VPN będącego w użytkowaniu przez Zamawiającego.

Pytanie nr 69.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1, Punkt 3.1.11

raz na kwartał świadczenia Usług – okresową analizę poziomu bezpieczeństwa systemu zidentyfikowanych podatności, prób włamań i innych zdarzeń z obszaru bezpieczeństwa, niedostępności, rodzaju i ilości ruchu sieciowego na interfejsach oraz rekomendowanie niezbędnych działań w obszarze bezpieczeństwa, ciągłości działania i wydajności.

Czy narzędzia i systemy do wykrywania i analizy podatności, prób włamań i innych zdarzeń z obszaru bezpieczeństwa udostępni zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 69

Zamawiający do końca 2022 roku posiada aktywną subskrypcję na oprogramowanie IBM Qradar QVM, które udostępni na potrzeby realizacji identyfikacji podatności systemu (do końca 2022 roku), po tym okresie jeżeli Zamawiający nie udostępni nowego skanera podatności, Wykonawca będzie musiał zapewnić narzędzia we własnym zakresie.

Pytanie nr 70.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1, Punkt 3.1.11

raz na kwartał świadczenia Usług – okresową analizę poziomu bezpieczeństwa systemu zidentyfikowanych podatności, prób włamań i innych zdarzeń z obszaru bezpieczeństwa, niedostępności, rodzaju i ilości ruchu sieciowego na interfejsach oraz rekomendowanie niezbędnych działań w obszarze bezpieczeństwa, ciągłości działania i wydajności.

Czy w zakresie analizy i ewentualnych rekomendacji są tylko zdarzenia i podatności wskazane przez zamawiającego (wykryte w ramach działania wewnętrznych systemów wykrywania podatności i incydentów bezpieczeństwa), czy też wymagane są dodatkowe skanowania podatności środowisk objętych niniejszym postępowaniem przez wykonawcę jego własnymi narzędziami?

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający wymaga realizacji analizy i ewentualnych rekomendacji zdarzeń i podatności wskazanych przez zamawiającego, wykrytych w ramach działania wewnętrznych systemów wykrywania podatności i incydentów bezpieczeństwa jak również wynikających z dodatkowych skanowań podatności środowisk objętych niniejszym postępowaniem.

Kwestia narzędzi została wyjaśniona w odpowiedzi na pytanie nr 69.

Pytanie nr 71.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B1, wstęp

Jeżeli jest konieczne należy dodać pliki tekstowe jako załączniki z listami skryptów

Co należy rozumieć poprzez "Jeżeli jest konieczne należy dodać pliki tekstowe jako załączniki z listami skryptów"?

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez „Jeżeli jest konieczne należy dodać pliki tekstowe jako załączniki z listami skryptów (...)” należy rozumieć, iż w ramach przekazania instrukcji instalacji powinna być przekazana lista skryptów dla poszczególnych releasów systemów, zawierająca kolejność ich wykonania, wraz ze ścieżkami, gdzie są one zlokalizowane.

Pytanie nr 72.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B1, Punkt 7

Szacowany czas wykonania instalacji.

Czy przez „szacowany czas wykonania instalacji” należy rozumieć, ile zazwyczaj może trwać instalacja, czy należy interpretować je w kontekście postanowień umowy regulujących SLA lub dostępność?

Odpowiedź na pytanie nr 72

Zamawiający wyjaśnia, że szacowany czas wykonania instalacji należy rozumieć jako szacowany przez Wykonawcę czas wykonania instalacji Poprawki, której dotyczy ta konkretna instrukcja instalacji.

Pytanie nr 73.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B1, Punkt 1

Informacja o czynnościach koniecznych do wykonania przed rozpoczęciem instalacji np.: wykonanie kopii zapasowej elementu modyfikowanego

Czy „czynności przed instalacyjne” dotyczą utrzymania repozytorium kodu źródłowego lub budowy aplikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający wyjaśnia, że nie. W przytoczonym punkcie chodzi o czynności wykonywane przed instalacją np. wykonanie kopii zapasowej.

Pytanie nr 74.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B1, Punkt 6

opis czynności niezbędnych do przeprowadzenia, w przypadku konieczności wycofania zmian w obrębie aplikacji i/lub wykonanych skryptów, wraz z kolejnością, zależnościami oraz koniecznymi dodatkowymi czynnościami celem przywrócenia stanu sprzed rozpoczęcia procesu instalacji

Dlaczego słowa „w przypadku konieczności wycofania zmian w obrębie aplikacji i/lub wykonanych skryptów” pomijają bazę danych jako część całego systemu informatycznego?

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający wyjaśnia, że cytata: "wykonywanych skryptów" oznacza w szczególności skrypty SQL czyli chodzi oczywiście również o wycofanie zmian z bazy danych.

Pytanie nr 75.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.1

Usługa G2U2 obejmuje, aktualizację repozytoriów Zamawiającego w zakresie kodu źródłowego Systemu Informatycznego oraz integrację kodów źródłowych

Co należy rozumieć przez integrację kodów źródłowych? Czy integracja jest tylko w jedno miejsce? Jak jest repozytorium kodów?

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o merge kodów źródłowych. Jako repozytorium kodów używany jest GIT/Bitbucket, a kody docelowo powinny trafić do gałęzi master.

Pytanie nr 76.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.1.3

Lista oraz sposób wykorzystania zewnętrznych bibliotek oraz same biblioteki

Czy repozytorium zamawiającego obejmować będzie biblioteki inne niż zewnętrzne wytworzone przez deweloperów w celu usprawnienia budowy aplikacji? Jak należy opisać wykorzystanie zewnętrznych bibliotek: czy wystarczy napisać jak je zainstalować, czy należy opisać każdą co robi?

Odpowiedź na pytanie nr 76

Zamawiający wyjaśnia, że tak. Repozytorium powinno zawierać wszystkie biblioteki niezbędne do wybudowania i uruchomienia aplikacji, a opis powinien być wyczerpujący i w zakresie instalacji, i w zakresie opisu wykorzystania oraz zawierać wszelkie niezbędne informacje użycia biblioteki w SI.

Pytanie nr 77.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.1.4

Aktualna Dokumentacja oraz dokumentacja projektowa zamieszczana niezwłocznie po zmianie treści Dokumentacji lub dokumentacji projektowej lub utworzeniu nowych dokumentów w ramach Dokumentacji lub dokumentacji projektowej;

Dlaczego zastrzeżono wymóg niezwłoczności w tej sytuacji i co on oznacza?

Odpowiedź na pytanie nr 77

Zamawiający wyjaśnia, że termin niezwłocznie interpretuje jako bez zbędnej zwłoki, niezwłocznie po zatwierdzeniu przez Zamawiającego w ramach produktów/zgłoszeń albo niezwłocznie uzupełniona i zamieszczona w wyniku zmian naniesionych w ramach SI (np.: zmiany parametrów systemu).

Pytanie nr 78.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.2

Usługa G2U2 obejmuje zarządzanie systemem budowy kodu Aplikacji, osadzonym na infrastrukturze Zamawiającego oraz bieżącą aktualizację systemu budowy kodu Aplikacji i jego dokumentacji w trakcie obowiązywania Umowy, poprzez jego dostosowanie do zmian w poszczególnych Aplikacjach i ich Środowiskach.

Czy zarządzanie systemem budowy to odpowiedzialność za działanie tego systemu, czy tylko dodawanie nowych zmian w konfiguracji

Odpowiedź na pytanie nr 78

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma pełną odpowiedzialność za system budowy w zakresie jego budowy, działania, aktualności, rozwijania i utrzymywania, przy czym Zamawiający będzie zarządzał systemami operacyjnymi systemu budowy, będzie miał możliwość odczytu i modyfikacji w każdym z elementów składowych systemu budowy.

Pytanie nr 79.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.4

W celu uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że usuwanie Wad Dokumentacji i dokumentacji projektowej realizowane jest przez Wykonawcę w ramach wynagrodzenia ryczałtowego bez względu na to czy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za powstanie Wady Dokumentacji.

Jaki skutek wywoła niemożność usunięcia określonej wady dokumentacji przez wykonawcę nie ponoszącego odpowiedzialności za jej powstanie?

Odpowiedź na pytanie nr 79

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli Wykonawca będzie posiadał odpowiednią wiedzę do realizacji Umowy to na pewno będzie w stanie usunąć wszystkie wady. W ocenie Zamawiającego wszystkie Wady dokumentacji są możliwe do usunięcia.

Kwestie odpowiedzialności opisane są w Załączniku nr 11 do projektowanych postanowień umowy.

Pytanie nr 80.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik 2B, Punkt 2.9.11

udostępnianie dokumentacji za pomocą Repozytorium Dokumentacji

Czy „repozytorium dokumentacji” oznacza „system kontroli wersji obejmujący pliki z dokumentacją”?

Odpowiedź na pytanie nr 80

Zamawiający wyjaśnia, że tak.

Pytanie nr 81

SWZ.pdf Rozdział I. Przedmiot zamówienia I.1. Opis przedmiotu zamówienia punkt 7.

Usługa Utrzymania i Usługa Modyfikacji finansowane będą przez Zamawiającego w ramach odrębnych dotacji pochodzących z budżetu państwa podlegających odrębnym zasadom rozliczania. Każda z usług jest usługą odrębną o określonym zakresie i realnej wartości, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w ofercie zgodnie z Formularzem Ofertowym. W związku z powyższym wartość Usługi Modyfikacji dla zamówienia podstawowego musi stanowić minimum 62% ceny oferty dla zamówienia podstawowego. Realizacja Usługi Modyfikacji będzie wynikała z bieżących potrzeb Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie sposobu kalkulacji minimalnej wartości Usługi Modyfikacji dla zamówienia podstawowego, które musi stanowić minimum 62% ceny oferty dla zamówienia podstawowego.

Odpowiedź na pytanie nr 81

Zamawiający pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. poinformował, że wartość szacunkowa dla Usługi Modyfikacji w okresie 24 miesięcy wynosi 69 300 731,06 zł netto.

Pytanie nr 82.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 3. Przedmiot Umowy p. 3.11

W przypadku zmian personalnych Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia osoby o co najmniej tych samych kwalifikacjach i doświadczeniu, jak osoba zastępowana.

W jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował kwalifikacje osób?

Odpowiedź na pytanie nr 82

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z umową wszelkie konsekwencje zmian osób uczestniczących w realizacji Umowy po stronie Wykonawcy obciążają Wykonawcę. Zamawiający nie przewiduje specjalnej procedury sprawdzającej w tym zakresie, nie mniej jednak weryfikacja może odbywać się w ramach audytu (pkt 5 umowy). Zgodnie z pkt 5.3.1 Umowy przez okres obowiązywania Umowy (w tym również w trakcie Okresu Przejściowego), Zamawiający będzie uprawniony do przeprowadzenia inspekcji, weryfikacji oraz audytu Wykonawcy oraz podwykonawców Wykonawcy w tym posiadanych zasobów ludzkich zaangażowanych w realizację Umowy.

Pytanie nr 83.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 4. Wymagania dotyczące wykonania Umowy p 4.1.7

wszelkie oprogramowanie wykonane i dostarczone w ramach Umowy w tym w ramach Grupy Usług Rozwoju (Modyfikacji) (G4) będzie wolne od oprogramowania szkodliwego i szpiegującego, a także zostanie zabezpieczone przed nieautoryzowanym dostępem.

Czy zapis dotyczy Oprogramowania Bazowego czy Wspomagającego? Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, że wykorzystywane oprogramowanie firm trzecich (w tym biblioteki) są wolne od takich podatności.

Odpowiedź na pytanie nr 83

Zamawiający wyjaśnia, że Oprogramowanie Bazowe wykonane i dostarczone przez Zamawiającego powinno realizować założenia nadmienionego punktu. W zakresie Oprogramowania Wspomagającego, w oparciu o wiedzę,

doświadczenie, dokumentację producentów oprogramowania Wspierającego, znane podatności, Wykonawca powinien zapewnić realizację nadmienionego punktu.

Pytanie nr 84.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 4. Wymagania dotyczące wykonania Umowy p 4.9

Wykonawca zobowiązuje się do przeszkolenia pracowników i osób trzecich, realizujących objęte Umową zadania, w zakresie zachowania zasad bezpieczeństwa informacji określonych w dokumentach stanowiących Załącznik Nr 14 do Umowy oraz zasad przetwarzania danych osobowych określonych w przepisach o ochronie danych osobowych, o których mowa w pkt 4.8.

Czy można przyjąć, że zapis nie dotyczy pracowników i osób trzecich realizujących objęte Umową zadania po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 84

Zamawiający wyjaśnia, że tak.

Pytanie nr 85.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 4. Wymagania dotyczące wykonania Umowy p 4.10

W ostatnim dniu świadczenia Usług z grupy Usług G1, G2 lub G3 Wykonawca jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu loginów oraz haseł dostępu do kont administracyjnych wszystkich utrzymywanych elementów SI. Na 20 Dni Roboczych przed upływem okresu świadczenia Usług z grupy Usług G1, G2 lub G3, a w przypadku zawieszenia świadczenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) nie wcześniej niż 15 Dni Roboczych od poinformowania o zawieszeniu Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1)

Prosimy o jednoznaczne wskazanie terminów przekazania loginów oraz haseł. Treść zapisów umowy nie jest jednoznaczna.

Odpowiedź na pytanie nr 85

Zamawiający wyjaśnia, że termin został określony jednoznacznie w pierwszym zdaniu pkt. 4.10 Umowy.

Pytanie nr 86.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 5.2. Transfer wiedzy

Cały rozdział 5.2

Prosimy o zdefiniowanie zadań oraz produktów po stronie Wykonawcy związanych z Transferem wiedzy.

Odpowiedź na pytanie nr 86

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy zakres transferu wiedzy zostanie doprecyzowany w Okresie Przejściowym z uwzględnieniem zapisów w pkt 5.2 Umowy .

Pytanie nr 87.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 6. Usługi w Okresie Przejściowym 6.5.1.

na żądanie Wykonawcy, ale nie częściej niż raz na 14 dni - przekazywać aktualną kopię kodu Systemu Informatycznego, łącznie z Dokumentacją, przy czym po pierwszym przekazaniu Dokumentacji, kolejne jej elementy będą przekazywane przyrostowo;

Prosimy o dodanie do tego punktu przekazania następujących pozycji: skrypty konfiguracyjne, skrypty budujące, skrypty automatyzujące proces instalacji wytworzonego oprogramowania oraz specyfikacja parametrów konfiguracyjnych środowiska.

Odpowiedź na pytanie nr 87

Zamawiający wyjaśnia, że nadmienione skrypty będą znajdować się w repozytorium kodu do którego Wykonawca będzie miał dostęp.

Pytanie nr 88.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf 6. Usługi w Okresie Przejściowym 6.14

Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego jest zobowiązany do weryfikacji, czy przejmowany przez niego System Informatyczny nie posiada wad i czy poprzedni wykonawca przekazał Wykonawcy wszelkie informacje, które będą potrzebne do należytego świadczenia Usług. Jeżeli Wykonawca stwierdza istnienie wady lub brak informacji, które są potrzebne do należytego świadczenia Usług, to jest zobowiązany, aby w trakcie Okresu Przejściowego zgłosić taki brak Zamawiającemu oraz żądać usunięcia wady lub dostarczenia informacji potrzebnych do należytego świadczenia Usług od poprzedniego wykonawcy. Nieusunięcie wad lub niedostarczenie informacji, o których mowa w poprzednim zdaniu, nie zwalnia Wykonawcy z zobowiązań do należytego świadczenia Usług.

Prosimy o wyjaśnienie zapisów punktu w których, zdaniem Wykonawcy, jest sprzeczność. Z jednej strony jest zapis dotyczący istnienia warunków leżących po stronie Zamawiającego uniemożliwiających należyte świadczenie usług przez Wykonawcę: "Jeżeli Wykonawca stwierdza istnienie wady lub brak informacji, które są potrzebne do należytego świadczenia Usług, to jest zobowiązany, aby w trakcie Okresu Przejściowego zgłosić taki brak Zamawiającemu oraz żądać usunięcia wady lub dostarczenia informacji potrzebnych do należytego świadczenia Usług od poprzedniego wykonawcy.", a z drugiej strony, w przypadku nieusunięcia wad lub niedostarczenie informacji przez Zamawiającego: "Nieusunięcie wad lub niedostarczenie informacji, o których mowa w poprzednim zdaniu, nie zwalnia Wykonawcy z zobowiązań do należytego świadczenia Usług.". Jak Wykonawca ma należyście świadczyć usługi w warunkach

uniemożliwiających należyte świadczenie usług? Proponujemy zmianę zapisu na "(...) W przypadku nieusunięcia wad lub niedostarczenia informacji, o których mowa w poprzednim zdaniu, strony ustalą sposób postępowania w celu usunięcia wad."

Odpowiedź na pytanie nr 88

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż w ocenie Zamawiającego, zapisy punktu 6.14 definiują jednoznacznie jakie kroki powinny zostać wykonane, aby wskazane przez Wykonawcę wady usunąć, bądź informacje pozyskać. Przekazana wykonawcom dokumentacja systemu oraz posiadane doświadczenie w zakresie usług podobnych powinno umożliwić wykonawcom prawidłowe oszacowanie ryzyka związanego z zaistnieniem wad, które nie zostaną usunięte w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 89.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, ZAŁĄCZNIK NR 1B 5. Dostępność Systemu Informatycznego (SI) p. 5.9
Spełnianie kryterium Dostępności dla danego dnia obliczane będzie według następującego algorytmu (...)
Która ze stron, Zamawiający czy Wykonawca, będzie odpowiedzialny za obliczanie spełnienia kryterium dostępności w oparciu do opisanego algorytmu?

Odpowiedź na pytanie nr 89

Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzialność leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 90.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, 5.2. Transfer wiedzy p.5.2.6
Członkowie personelu Wykonawcy zobowiązani będą do udzielania pracownikom Zamawiającego wyjaśnień co do sposobu działania Systemu Informatycznego oraz zasad realizacji poszczególnych Modyfikacji i sposobu wykonywania prac przez Wykonawcę.
W jakim wymiarze roboczojdnym w okresie realizacji Umowy Zamawiający przewiduje udzielanie takich wyjaśnień?

Odpowiedź na pytanie nr 90

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje określonego wymiaru Roboczojdnym w tym zakresie. Wyjaśnienia powinny być udzielane na bieżąco, w trakcie trwania umowy i realizacji poszczególnych Usług.

Pytanie nr 91.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, 5.3. Audyt p.5.3.4
Wykonawca zobowiązany jest do pełnego i aktywnego współdziałania z Zamawiającym w celu umożliwienia Zamawiającemu wykonania Audytu. Jeżeli okaże się to niezbędne, Wykonawca umożliwi Zamawiającemu instalację oprogramowania, które służy do wykonania Audytu.
Czy Zamawiający wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy za skutki działania takiego oprogramowania, w szczególności uszkodzenie SI wskutek uruchomienia oprogramowania oraz niekorzystny wpływ na SLA?

Odpowiedź na pytanie nr 91

Zamawiający wyjaśnia, że oprogramowanie wspierające do przeprowadzenia audytu, nie będzie uruchamiane w trybie nanoszącym zmiany w SI, więc sytuacja uszkodzenia nie powinna wystąpić i nie powinno mieć niekorzystnego wpływu na SLA.

Pytanie nr 92.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, 6. Usługi w Okresie przejściowym
cały rozdział 6
Zamawiający definiuje zakres swoich obowiązków w Okresie Przejściowym. Czy Zamawiający planuje rozszerzyć ten zakres o dostęp w trybie "read-only" do SI przez pracowników Wykonawcy w tym okresie? W pkt 15.4.1 wzoru Umowy Zamawiający przewiduje taki mechanizm na zakończenie realizacji Umowy dla nowego wykonawcy. Ponadto Zamawiający nakłada obowiązek na Wykonawcę w Okresie Przejściowym, aby zweryfikował zgodność SI z dokumentacją oraz jego prawidłowe działanie (ew. zgłosił wady), co bez dostępu do działającego SI i jego konfiguracji nie jest możliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 92

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 15.4.1 określa, kiedy i w jakim zakresie nadawany jest dostęp w trybie read-only.

Pytanie nr 93.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, ZAŁĄCZNIK NR 4 4. Procedura rozstrzygnięcia różnic w zakresie interpretacji modelu IFPUG dla poszczególnych Propozycji p. 4.2.1
W celu rozstrzygnięcia różnic interpretacyjnych powstałych na dowolnym etapie sporządzania lub rozliczania Propozycji Zamawiający powoła niezależnego Eksperta w zakresie wyceny prac na podstawie modelu IFPUG (dalej: „Ekspert”).
Prosimy o wyjaśnienie mechanizmu oraz podanie kryteriów wyboru dla czynności powołania niezależnego eksperta przez Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 93

Zamawiający wyjaśnia, że głównymi kryteriami wyboru będzie niezależność oraz doświadczenie Eksperta pozwalające na wykonanie obiektywnej wyceny na zasadach określonych w Umowie.

Pytanie nr 94.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, ZAŁĄCZNIK NR 4 4. Procedura rozstrzygnięcia różnic w zakresie interpretacji modelu IFPUG dla poszczególnych Propozycji p. 4.4.1

Rozstrzygnięcia podejmowane są przez Eksperta w sposób tajny. Strony zostaną poinformowane o rozstrzygnięciu przez Eksperta.

Prosimy o podanie powodów utajnienia procedury rozstrzygnięcia przez Eksperta.

Odpowiedź na pytanie nr 94

Postanowienie o tajnym podejmowaniu przez Eksperta rozstrzygnięć nie prowadzi do braku jakiejkolwiek wiedzy na temat szczegółów i uzasadnienia rozstrzygnięcia. Stanowi jedynie o tajności samego procesu podejmowania rozstrzygnięcia, co ma na celu zapobieżenie możliwości wpływu na ten proces. Zgodnie z pkt 4.4.3. zał. 4 „W ciągu 7 dni od daty rozstrzygnięcia, Ekspert przedstawi uzasadnienie rozstrzygnięcia w formie dokumentowej.”

Pytanie nr 95.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf, ZAŁĄCZNIK NR 4C Sposób wyceny Usługi Modyfikacji p. 19

Zamawiający nie jest zobowiązany do przekazania pełnego ani części modelu IFPUG dla jakiegokolwiek podsystemu na potrzeby realizacji Umowy.

Czy Zamawiający przekaze istniejące modele IFPUG? Dla których Aplikacji i modułów obecnie istnieje wykonany model IFPUG?

Odpowiedź na pytanie nr 95

Zgodnie z Załącznikiem nr 4K do Umowy zmianie ulegają zasady identyfikacji elementów i przygotowania Modelu IFPUG, w stosunku do zasad obowiązujących w obecnej umowie. Tym samym Zamawiający nie dysponuje modelami IFPUG, o których mowa w Załączniku nr 4C, nie może zatem przekazać ich Wykonawcy.

Pytanie nr 96.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

Czy i jeśli tak to na jakich zasadach Zamawiający będzie informował Wykonawcę o szczegółach zmian/rekonfiguracji etc. SI w przypadku gdy usługi G1 będą świadczone przez Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 96

Zamawiający wyjaśnia, że zasady zostaną przekazane w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 97.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

Czy w sytuacji świadczenia usług G1 przez Zamawiającego, Dziennik Administratora będzie udostępniany Wykonawcy? Jeśli tak to na jakich zasadach?

Odpowiedź na pytanie nr 97

Zamawiający wyjaśnia, że w sytuacji świadczenia usług G1 przez Zamawiającego, Dziennik Administratora nie będzie udostępniany Wykonawcy.

Pytanie nr 98.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

Czy w sytuacji świadczenia usług G1 przez Zamawiającego, Zamawiający zapewni Wykonawcy pełny wgląd do konfiguracji i logów działających systemów operacyjnych, Oprogramowania Wspierającego i Aplikacji wchodzących w skład Środowisk?

Odpowiedź na pytanie nr 98

Zamawiający wyjaśnia, że zasady te zostaną ustalone w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 99.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

Czy w sytuacji świadczenia usług G1 przez Zamawiającego, Zamawiający będzie informował Wykonawcę o niezgodnościach Środowisk Pomocniczych, ze Środowiskiem Produkcyjnym o ile tak niezgodności zaistnieją?

Odpowiedź na pytanie nr 99

Zamawiający wyjaśnia, że nie będzie przekazywał takich informacji.

Pytanie nr 100.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

2.1.1.27

nadanie Zamawiającemu, na potrzeby świadczenia usług infrastrukturalnych, z których Zamawiający będzie korzystał na podstawie odrębnej umowy, dostępu do systemów operacyjnych serwerów fizycznych z uprawnieniami umożliwiającymi realizację tych usług;

Czy Wykonawca będzie zwolniony z SLA/kar jeśli zgodnie z pkt. 2.1.1.27 Załącznika 1A, Zamawiający otrzyma uprawnienia administracyjne do elementów SI ?

Odpowiedź na pytanie nr 100

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie będzie zwolniony z SLA/kar w takim przypadku.

Pytanie nr 101.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

2.1.1.28

przekazanie Zamawiającemu uprawnień administracyjnych do systemów Strona 55 z 390 operacyjnych serwerów fizycznych w przypadku konieczności usunięcia awarii infrastruktury i realizacji incydentów dotyczących infrastruktury;

Czy Wykonawca będzie zwolniony z SLA/kar jeśli zgodnie z pkt. 2.1.1.28 Załącznika 1A, Zamawiający otrzyma uprawnienia administracyjne do elementów SI ?

Odpowiedź na pytanie nr 101

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie będzie zwolniony z SLA/kar w takim przypadku.

Pytanie nr 102.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

2.1.1.27 i 2.1.1.28

Czy Zamawiający będzie informował Wykonawcę jakie czynności, operacje, komendy będzie wykonywał na elementach SI w sytuacji uzyskania uprawnień administracyjnych zgodnie z pkt. 2.1.1.27 lub 2.1.1.28 Załącznika 1A

Odpowiedź na pytanie nr 102

Zamawiający wyjaśnia, że może przekazać jedynie informacje jakie prace planuje wykonać w zakresie prac infrastrukturalnych.

Pytanie nr 103.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

2.1.1.30

rejestrowanie podjętych działań (w systemie monitorowania SI Zamawiającego) na wszystkie komunikaty

Co dokładnie oznacza sformułowanie "rejestrowanie podjętych działań (w systemie monitorowania SI Zamawiającego) na wszystkie komunikaty" użyte w pkt. 2.1.1.30 Załącznika 1A ?

Odpowiedź na pytanie nr 103

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o rejestrowanie w Dzienniku Administratora oraz w systemie monitorowania, działań administratora, które zostały podjęte w czasie wystąpienia problemu (zarejestrowanego przez system monitorowania).

Pytanie nr 104.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A

2.1.1.10

Czy Baza Konfiguracji Środowisk (wymieniona w pkt. 2.1.1.10 Załącznika 1A), będzie aktualna na dzień rozpoczęcia świadczenia usług / zakończenia Okresu Przejściowego ?

Odpowiedź na pytanie nr 104

Zamawiający wyjaśnia, że Baza Konfiguracji Środowisk jest w trakcie przebudowy i może nie być w pełni aktualna.

Pytanie nr 105.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A 2.1.1.10

Jakie dokładnie oprogramowanie (nr wersji) używa jako Bazę Konfiguracji Środowisk?

Odpowiedź na pytanie nr 105

Zamawiający wyjaśnia, że do zarządzania bazą konfiguracji Systemów Informatycznych ARiMR jest używane m.in. narzędzie: CMDBuild Version: 3.3.1.

Pytanie nr 106. Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A 2.1.1.34

bieżąca optymalizacja i automatyzacja procesu administracji Środowiskami oraz zabezpieczanie skryptów już istniejących i wytwarzanych w ramach utrzymania Środowisk w repozytorium Zamawiającemu

Proszę o wskazanie doktanego miejsca/ścieżki/katalogu w repozytorium Zamawiającego, w którym znajdują się skrypty dot. Optymalizacja i automatyzacja procesu administracji Środowiskami wymienione w pkt. 2.1.1.34 Załącznika 1A.

Odpowiedź na pytanie nr 106

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie takie miejsce nie zostało zdefiniowane.

Pytanie nr 107.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A 2.1.2.2

zarządzanie kontami i uprawnieniami w systemie operacyjnym oraz Oprogramowaniu Wspierającym
Czy w ramach usług G1, Wykonawca będzie zarządzał wszystkimi kontami i uprawnieniami w systemie operacyjnym oraz Oprogramowaniu Wspierającym (w nawiązaniu do pkt. 2.1.2.2 Załącznika 1A) ?

Odpowiedź na pytanie nr 107

Zamawiający wyjaśnia, że zasady te zostaną doprecyzowane w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 108.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A 2.1.2.6

zestawianie Środowisk i udostępnianie Środowisk

Co dokładnie oznacza określenie "zestawianie Środowisk i udostępnianie Środowisk" zawarte w pkt. 2.1.2.6 Załącznika 1A ?

Odpowiedź na pytanie nr 108

Zamawiający wyjaśnia, że "zestawianie Środowisk i udostępnianie Środowisk" oznacza wszystkie prace, które mają na celu utworzenie kompletnego środowiska i przekazanie go na potrzeby testów.

Pytanie nr 109.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1B 2.1

Jaki system monitorowania i w jakiej wersji udostępni Zamawiający?

Odpowiedź na pytanie nr 109

Zamawiający wyjaśnia, że posiada system monitorowania: Zabbix w wersji 5.0.5

Pytanie nr 110.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1B 2.1

Czy Zamawiający zwalnia Wykonawcę z SLA w sytuacji niedostępności Systemu Monitorowania (udostępnianego przez Zamawiającego)?

Odpowiedź na pytanie nr 110

Zamawiający wyjaśnia, że tak.

Pytanie nr 111.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 1A 2.1.2.2

Czy Zamawiający używa narzędzia do zarządzania kontami i uprawnieniami w Środowiskach w ramach Umowy? Jeśli tak to prosimy o podanie nazwy i wersji narzędzia. Czy Zamawiający prześle uprawnienia administracyjne do narzędzia Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 111

Zamawiający wyjaśnia, że używa narzędzia Red Hat Identity Management v.4.6.8 i administracja tym narzędziem zostaje w gestii Zamawiającego.

Pytanie nr 112.

PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 10 i Załącznik nr 19

Tabela "U S Ł U G I U T R Z Y M A N I A Ś R O D O W I S K" z Załącznika nr 19

Administrator Camunda

Czy w zakresie Umowy, Zamawiający używa komercyjne licencje na produkty firmy Camunda ? (W opisie środowiska w Załączniku 10 brak takiej informacji)

Odpowiedź na pytanie nr 112

Zamawiający wyjaśnia, że produkt Camunda BPMN będzie komponentem Aplikacji IRZPlus i komercyjnie będzie używany po produkcyjnym uruchomieniu Aplikacji IRZPlus.

Pytanie nr 113.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

W związku z koniecznością rozstrzygnięcia możliwości zajęcia artykułu 23'1 kodeksu pracy związanego z przejściem zorganizowanej części Przedsiębiorstwa, prosimy o odpowiedź na poszczególne pytania *Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.*

Czy zadania mające być przedmiotem zamówienia będą kontynuacją zadań realizowanych obecnie? Jeśli tak, to prosimy o krótkie wyjaśnienie sposobu, miejsca, metodyki i technologii ich wykonywania.

Odpowiedź na pytanie nr 113

Zamawiający wyjaśnia, że warunki realizacji zamówienia są opisane w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 9 do SWZ. W chwili obecnej Zamawiający nie zmienia zasad realizacji Usług.

Pytanie nr 114.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy po rozpoczęciu przez wygranego dostawcę realizacji zadań, będących podstawą niniejszego przetargu nastąpią jakiegokolwiek zmiany w Państwa strukturze organizacyjnej? Jeśli tak, to jakie?

Odpowiedź na pytanie nr 114

Zamawiający wyjaśnia, że na dzień udzielenia odpowiedzi na pytania nie przewiduje zmian organizacyjnych związanych z sytuacją opisaną w art. 23'1 KP.

Pytanie nr 115.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy pomiędzy zakończeniem realizacji zadań wykonywanych obecnie a rozpoczęciem ich wykonywania w ramach tego zamówienia wystąpi jakaś przerwa czy też Państwa celem jest zachowanie ich ciągłości?

Odpowiedź na pytanie nr 115

Zamawiający nie planuje przerwy w świadczeniu Usług.

Pytanie nr 116.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy zadania z zakresu 'G1 Grupa Usług Utrzymania Środowisk' mające być przedmiotem zamówienia są tożsame (sposób, miejsce, metodyka, technologia itp.) z tymi, jakie są wykonywane obecnie?

Odpowiedź na pytanie nr 116

Zamawiający wyjaśnia, że obecny Wykonawca nie świadczy usług z zakresu G1.

Pytanie nr 117.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy zadania z zakresów 'G2 Grupa Usług Zapewnienia Jakości ,G3 Grupa Usług Administracji Systemem Informatycznym, G4 Grupa Usług Rozwoju (Modyfikacji) , Usługi Zleceń Operacyjnych, Usługi Okresu Przejściowego, Usługi związane z Przekazaniem Usług ' mające być przedmiotem zamówienia są tożsame (sposób, miejsce, metodyka, technologia itp.) z tymi, jakie są wykonywane obecnie?

Odpowiedź na pytanie nr 117

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowe zasady realizacji Usług z zakresów "G2 Grupa Usług Zapewnienia Jakości ,G3 Grupa Usług Administracji Systemem Informatycznym, G4 Grupa Usług Rozwoju (Modyfikacji) , Usługi Zleceń Operacyjnych, Usługi Okresu Przejściowego, Usługi związane z Przekazaniem Usług" opisane są w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 9 do SWZ.

Pytanie nr 118.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy dopuszczacie Państwo możliwość zmiany sposobu realizacji zadań z zakresu 'G1 Grupa Usług Utrzymania Środowisk' w stosunku do tego, w jaki są one realizowane obecnie, poprzez zmianę np. ich miejsca, metodyki, technologii itp.? Jeśli tak, to co konkretnie i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 118

Zamawiający wyjaśnia, że obecny Wykonawca nie świadczy usług z zakresu G1.

Pytanie nr 119.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Czy dopuszczacie Państwo możliwość zmiany sposobu realizacji zadań z zakresów 'G2 Grupa Usług Zapewnienia Jakości ,G3 Grupa Usług Administracji Systemem Informatycznym, G4 Grupa Usług Rozwoju (Modyfikacji) , Usługi Zleceń Operacyjnych, Usługi Okresu Przejściowego, Usługi związane z Przekazaniem Usług' w stosunku do tego, w jaki są one realizowane obecnie, poprzez zmianę np. ich miejsca, metodyki, technologii itp.? Jeśli tak, to co konkretnie i w jakim zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 119

Zamawiający wyjaśnia, że w obecnej chwili nie przewiduje zmian opisanych w pytaniu.

Pytanie nr 120.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Ile osób i w ilu procentach ze 100% czasu swojej pracy wykonuje obecnie zadania mające być przedmiotem zamówienia z zakresu 'G1 Grupa Usług Utrzymania Środowisk':

- a) Należących do Państwa pracowników (osoby zatrudnione na umowę o pracę w Państwa Firmie) ?
- b) Nie należących do Państwa pracowników, ale działającym w Państwa imieniu i pod Państwa nadzorem (np kontraktorzy, b2b, pracownicy z agencji pracy)?
- c) Osoby nie związane stosunkiem pracy z Państwa Firmą, a związane ze stosunkiem pracy z firmą dostarczającą obecnie usługi?

Odpowiedź na pytanie nr 120

Zamawiający wyjaśnia, że informacje niezbędne do oszacowania wartości Usługi G1 są wskazane w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 9 do SWZ.

Pytanie nr 121.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Ile osób i w ilu procentach ze 100% czasu swojej pracy wykonuje obecnie zadania mające być przedmiotem zamówienia z zakresu 'G2 Grupa Usług Zapewnienia Jakości ,G3 Grupa Usług Administracji Systemem Informatycznym, G4 Grupa Usług Rozwoju (Modyfikacji) , Usługi Zleceń Operacyjnych, Usługi Okresu Przejściowego, Usługi związane z Przekazaniem Usług':

- a) Należących do Państwa pracowników (osoby zatrudnione na umowę o pracę w Państwa Firmie) ?
- b) Nie należących do Państwa pracowników, ale działającym w Państwa imieniu i pod Państwa nadzorem (np kontraktorzy, b2b, pracownicy z agencji pracy)?
- c) Osoby nie związane stosunkiem pracy z Państwa Firmą, a związane ze stosunkiem pracy z firmą dostarczającą obecnie usługi?

Odpowiedź na pytanie nr 121

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie zadania należące do zakresu G2, G3, G4, Usługi Zleceń Operacyjnych realizuje, a w przypadku Usługi związanej z Przekazaniem Usług będzie realizował obecny wykonawca na podstawie umowy nr 41/DI/2019/2610. Usługa Okresu Przejściowego została zrealizowana przez wykonawcę umowy nr 41/DI/2019/2610.

Pytanie nr 122.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Jeśli zadania te są realizowane obecnie przez pracowników osoby trzeciej, to czy wykonują oni je zdalnie czy też w Państwa siedzibie?

Odpowiedź na pytanie nr 122

Zamawiający wyjaśnia, że zadania obecnie realizowane przez wykonawcę umowy nr 41/DI/2019/2610 są w sposób hybrydowy.

Pytanie nr 123

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf

Brak informacji o zajęciu art 23'1 k.p.

Jeśli zadania te są realizowane obecnie przez pracowników osoby trzeciej, to czy korzystają oni z narzędzi udostępnianych przez Państwa czy wykorzystują własne? (jeśli jednocześnie korzystają z Państwa narzędzi oraz swoich, to prosba o wyszczególnienie tych narzędzi)

Odpowiedź na pytanie nr 123

Zamawiający wyjaśnia, że zapewnia sprzęty i narzędzia dla własnych pracowników. Podmiot realizujący Usługi na rzecz ARiMR zapewnia sprzęty i narzędzia niezbędne do zakresu swoich zadań we własnym zakresie. Zamawiający zapewnia 20 licencji oprogramowania SOZ (pkt 5.4.3. Umowy).

Pytanie nr 124.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Przykład 4.2.2.F

W przykładzie 4.2.2.C system po zapisaniu danych automatycznie uruchamia sprawdzenie danych wniosku. Zarówno wprowadzanie wniosku, jak i sprawdzenie są zainicjowane jednocześnie przez użytkownika. Wprowadzanie uruchamia się w momencie zainicjowania, a sprawdzenie po wystąpieniu zdarzenia polegającego na osiągnięciu celu przez wprowadzanie wniosku.

Prosimy o uzupełnienie przykładu, czyli jakie Elementarne Procesy należy w takiej sytuacji zidentyfikować? Przykład zawiera opis sytuacji, ale nie zawiera wyniku wykorzystania tej reguły.

Odpowiedź na pytanie nr 124

Zamawiający wyjaśnia, że w Przykładzie 4.2.2.F zidentyfikowane są takie same procesy jak w Przykładzie 4.2.2.C.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dla Przykładu 4.2.2.F:

zapis o treści:

Przykład 4.2.2.F: W przykładzie 4.2.2.C system po zapisaniu danych automatycznie uruchamia sprawdzenie danych wniosku. Zarówno wprowadzanie wniosku, jak i sprawdzenie są zainicjowane jednocześnie przez użytkownika. Wprowadzanie uruchamia się w momencie zainicjowania, a sprawdzenie po wystąpieniu zdarzenia polegającego na osiągnięciu celu przez wprowadzanie wniosku.

otrzymuje brzmienie:

Przykład 4.2.2.F: W przykładzie 4.2.2.C system po zapisaniu danych automatycznie uruchamia sprawdzenie danych wniosku. Zarówno wprowadzanie wniosku, jak i sprawdzenie są zainicjowane jednocześnie przez użytkownika. Wprowadzanie uruchamia się w momencie zainicjowania, a sprawdzenie po wystąpieniu zdarzenia polegającego na zakończeniu wprowadzania wniosku. Jednak sposób uruchamiania nie wpływa na identyfikację procesów, będą one takie same jak w opisano w przykładzie 4.2.2.C.

Pytanie nr 125.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Przykład 4.2.2.G

W przykładzie 4.2.2.D wszystkie sprawdzenia mogą być uruchamiane jednocześnie przez użytkownika. Z punktu widzenia użytkownika system wykonuje je jednocześnie. Ten sam Elementarny Proces może być różnie wywoływany w wielu miejscach w systemie.

Prosimy o wyjaśnienie różnic pomiędzy tym przykładem i przykładami podanymi w 4.2.2.D. i 4.2.2.H. Czy należy to interpretować w takim sposób, że ta sama funkcjonalność ma inną złożoność kiedy wywoływana jest automatycznie po zakończeniu innego procesu (jest częścią innego Elementarnego Procesu), a inna przy zainicjowaniu jej przez użytkownika?

Odpowiedź na pytanie nr 125

Zamawiający zakłada, że chodzi o porównanie przykładów 4.2.2.D i 4.2.2.G i wyjaśnia, że w obu przypadkach liczba zidentyfikowanych procesów będzie taka sama, Przykład 4.2.2.G podkreśla fakt, że sprawdzenia te są uruchamiane jednocześnie, co nadal nie zmienia sposobu identyfikacji. Przykład ma pokazać, że sposób uruchomienia nie ma znaczenia identyfikacji procesów.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, dla Przykładu 4.2.2.G:

zapis o treści:

„Przykład 4.2.2.G: W przykładzie 4.2.2.D wszystkie sprawdzenia mogą być uruchamiane jednocześnie przez użytkownika. Z punktu widzenia użytkownika system wykonuje je jednocześnie.

otrzymuje brzmienie:

„Przykład 4.2.2.G: W przykładzie 4.2.2.D wszystkie sprawdzenia mogą być uruchamiane jednocześnie przez użytkownika. Z punktu widzenia użytkownika system wykonuje je jednocześnie lecz nie wpływa to na liczbę zidentyfikowanych procesów, będzie taka sama jak w opisano to w przykładzie 4.2.2.D.”

Pytanie nr 126.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Przykład 4.2.2.H

Tabela 6 na stronie 176.

Prosimy o doprecyzowanie, czy pod pojęciem Walidacja danych należy rozumieć walidację danych na formularzu wprowadzania danych, czy także Kontrolę Administracyjną, i inne tego typu kontrole, które walidują dane wprowadzonego do systemu i zapisanego już wniosku.

Odpowiedź na pytanie nr 126

Zamawiający wyjaśnia, że walidację danych należy traktować jako akt sprawdzenia określonego warunku poprawności danych. Walidacja danych może być zarówno elementem wprowadzania danych, jak i Kontroli Administracyjnej. Należy zwrócić uwagę, że kontrola wprowadzonego do systemu wniosku realizuje odrębny cel użytkownika, spełnia więc kryteria odrębnego Elementarnego Procesu. W skład takiego procesu obok walidacji danych (pkt. 1 Tabeli 6) obejmuje m.in. także odczytanie wniosku (pkt. 7), czy prezentacja komunikatu (pkt. 9).

Pytanie nr 127.

Umowa SIA_ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K 4.3.4
tabela 10 na stronie 180

Prosimy o podanie aktualnego orientacyjnego rozmiaru (DET) Pliku Danych ILF jakim jest Wniosek Płaszczyzny w IACSPPlus wraz ze wskazaniem ile i jakie RET obecnie posiada. Z naszego wstępnego szacowania wynika, że rozmiar ILF znacznie wykracza poza zakresy podane we wspomnianej tabeli. Prosimy także o załączenie przykładu ILF Wniosek Płaszczyzny do Podręcznika wymiarowania.

Odpowiedź na pytanie nr 127

Zamawiający wyjaśnia, że wniosek płaszczyzny, adekwatnie do wymagań, może się składać z niezależnie przetwarzanych elementów, które mogą stanowić odrębne Pliki Danych np. dane związane z poszczególnymi typami płatności.

Pytanie nr 128.

Umowa SIA_ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K 4.3.4
tabela 11 na stronie 181

Prosimy o podanie aktualnego orientacyjnego rozmiaru (DET) Elementarnego procesu EI jakim jest Wprowadzenie Wniosku Płaszczyzny w IACSPPlus wraz ze wskazaniem ile i jakie FTR obecnie posiada. Z naszego wstępnego szacowania wynika, że rozmiar tego EI znacznie wykracza poza zakresy podane we wspomnianej tabeli, co powoduje, że używana metoda pomiaru jest obciążona bardzo dużym błędem. Prosimy także o załączenie przykładu ILF Wniosek Płaszczyzny do Podręcznika wymiarowania.

Odpowiedź na pytanie nr 128

Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzanie wniosku płaszczyzny, adekwatnie do wymagań, może się składać z niezależnie przetwarzanych elementów, które mogą stanowić odrębne EI.

Pytanie nr 129.

Umowa SIA_ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Reguła IFPUG001

A. Funkcjonalność naliczania w celu określenia kwoty płatności wyznacza pewne wartości pośrednie. Jeżeli wartości te nie są prezentowane użytkownikowi oraz nie są przechowywane w systemie w celu wykorzystania ich przez inne, aktualnie występujące funkcjonalności, to nie traktuje się jako Plików danych.

B. Funkcjonalność obejmuje prezentację danych, których przygotowanie jest złożone obliczeniowo. Przy jej realizacji podjęto decyzję, że w celu optymalizacji wydajności, przetworzone dane są buforowane, w celu ich prezentacji przy kolejnym uruchomieniu funkcjonalności. Operacja ta jest przezroczysta dla użytkownika funkcjonalności, z punktu widzenia jego wymagań nie ma znaczenia, czy dane są buforowane, czy nie. Dane te są redundantne, tzn. powstają na podstawie innych danych. Danych tych nie traktuje się jako odrębnych Plików danych.

W pkt. A wskazano, że jeśli dane pośrednie (buforowane) są prezentowane użytkownikowi to możliwe jest utworzenie dla nich Pliku Danych. W przykładzie B podano analogiczny przypadek, gdzie dane buforowane są prezentowane użytkownikowi, ale wskazano, że nie można dla nich utworzyć Pliku Danych. Prosimy o doprecyzowanie przykładów, w tym wskazanie różnicy pomiędzy danymi pośrednimi i danymi buforowanymi.

Odpowiedź na pytanie nr 129

Zamawiający wyjaśnia, że zarówno w przykładzie A jak i B reguły IFPUG001 opisano sytuacje, w których nie identyfikuje się Pliki Danych. Na podstawie przykładu A nie należy wnioskować, że jeżeli dane pośrednie są prezentowane użytkownikowi, to możliwe jest zidentyfikowanie dla nich Pliku Danych. W kontekście przytoczonych przykładów przez dane pośrednie należy rozumieć wartości pośrednie wyznaczane w trakcie wykonywania pewnego algorytmu przetwarzania danych, które mają charakter tymczasowy, służą jedynie do wyznaczenia końcowego wyniku przetwarzania, natomiast przez dane buforowane, dane zapisywane w postaci, w jakiej są wyświetlane bezpośrednio użytkownikowi, w celu optymalizacji wyświetlania.

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5 Reguły stosowania metody PF IFPUG w ARIMR, w Tabeli, Przykład A dla reguły IFPUG001:

zapis o treści:

„A. Funkcjonalność naliczania w celu określenia kwoty płatności wyznacza pewne wartości pośrednie. Jeżeli wartości te nie są prezentowane użytkownikowi oraz nie są przechowywane w systemie w celu wykorzystania ich przez inne, aktualnie występujące funkcjonalności, to nie traktuje się jako Plików danych.”

otrzymuje brzmienie:

„A. Funkcjonalność naliczania w celu określenia kwoty płatności wyznacza pewne wartości pośrednie. Jeżeli wartości te nie są przechowywane w systemie w celu wykorzystania ich przez inne, aktualnie występujące funkcjonalności, to nie traktuje się jako Plików danych.”

Pytanie nr 130.

Umowa SIA_ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Reguła IFPUG002

Sposób identyfikacji i rozmiar EIF nie zależy od tego w jaki sposób udostępniane dane są zarządzane przez oprogramowanie, które je udostępnia, zależy tylko od tego w jaki sposób je udostępnia.

Takie sformułowanie jest sprzeczne z ogólnymi założeniami IFPUG i Podręcznika ARiMR (vide: „abstrahowanie metody IFPUG od sposobu implementacji”). Z tego powodu identyfikacja i rozmiar EIF nie może zależeć od sposobu udostępnienia danych. Poprośmy o doszczegółowienie i podanie przykładu, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 130

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4K, Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w rozdziale 5 Reguły Stosowania metody PF IFPUG w ARiMR, w Tabeli dla Opis reguły IFPUG002:

zapis o treści:

„Sposób identyfikacji i rozmiar EIF nie zależy od tego w jaki sposób udostępniane dane są zarządzane przez oprogramowanie, które je udostępnia, zależy tylko od tego w jaki sposób je udostępnia.”

otrzymuje brzmienie:

„Sposób identyfikacji i rozmiar EIF nie zależy od tego w jaki sposób udostępniane dane są zarządzane przez oprogramowanie, które je udostępnia, zależy tylko od tego w jaki sposób korzysta z nich oprogramowanie, któremu je udostępniono.”

Pytanie nr 131.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Reguła IFPUG002

Sposób identyfikacji i rozmiar EIF nie zależy od tego, z ilu i jakich Plików Danych po stronie oprogramowania, które je udostępnia, pochodzą udostępniane dane.

Zgodnie z metodyką IFPUG, jak i z samym Podręcznikiem Wymiarowania ARiMR, pliki EIF, tak samo jak ILF są Plikami Danych, a ich wyodrębnianie jest wykonywane według tych samych zasad. Prosimy o doprecyzowanie szczególnego traktowania plików EIF i podanie przykładu.

Odpowiedź na pytanie nr 131

Patrz odpowiedź na pytanie 130, ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zapis uściśla, że identyfikacji EIF dokonujemy z punktu widzenia wymagań dla oprogramowania (Aplikacji), która korzysta z danych, a nie oprogramowania (Aplikacji), która dane udostępnia. Oprogramowanie udostępniające z punktu widzenia identyfikacji EIF jest „czarną skrzynką”. Poza tym zasady identyfikacji dla ILF i EIF są takie same. Przykładem może być udostępnianie zagregowanych danych, które mogą pochodzić z odrębnych ILF np. sprawy i dokumentu, które z punktu widzenia systemu korzystającego będą miały zawsze postać pojedynczego EIF reprezentującego metrykę dokumentu. Problem ilustrują także przykłady dla reguły IFPUG002.

Pytanie nr 132.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Reguła IFPUG006 i IFPUG009

IFPUG 006: Pliki przechowywane w środowisku lokalnym Użytkownika, nie traktuje się jako elementów wymiarowanego oprogramowania, ani jako danych, do których wymiarowane oprogramowanie ma dostęp, w związku z powyższym przyjmuje się poniższe zasady.

IFPUG009: Dane definiujące logikę biznesową funkcjonalności nie mogą stanowić Pliku Danych, chyba że system udostępnia funkcjonalność przeznaczoną do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi.

Według zapisów reguł IFPUG006 i IFPUG009 nie jest możliwe utworzenie Plików danych dla wartości słownikowych oraz dla pliku eksportu. W jaki sposób wobec tego zwymiarować i wycenić Elementarny Proces importujący dane słownikowe z pliku? Według Podręcznika Wymiarowania ARiMR nie da się oszacować rozmiaru takiego procesu, ponieważ nie posiada on żadnego Pliku danych (FTR=0), a zgodnie z tabelką przedstawioną na stronie 177 pkt.6 Proces EI musi aktualizować przynajmniej jeden plik ILF lub EIF. Analogiczna sytuacja dotyczy wczytania szablonu raportu, eksportu/importu uprawnień użytkownika, wygenerowanie raportu sesji użytkownika do pliku i wielu innych.

Odpowiedź na pytanie nr 132

Zamawiający wyjaśnia, że „Proces importujący dane słownikowe” spełnia kryterium „funkcjonalności przeznaczonej do bezpośredniego zarządzania tego typu danymi”, zatem istnienie takiego procesu automatycznie pozwala na identyfikację Pliku Danych dla danego słownika, o ile nie został on już zidentyfikowany.

Pytanie nr 133.

Umowa SIA _ do PUBLIKACJI.pdf Załącznik nr 4K Reguła IFPUG201

W przypadku widoków zmaterializowanych nie jest identyfikowany dodatkowo ILF reprezentujący zmaterializowane dane widoku, materializację danych widoku traktuje się jako cechę użytej technologii, a nie element wymagań funkcjonalnych dotyczących udostępnianych danych. Jeżeli Elementarne procesy wymiarowanego oprogramowania wywołują usługę lub korzystają z interfejsu udostępnianego przez oprogramowanie zewnętrzne lub udostępnioną na szynie danych (bez względu na to czy sama aplikacja dostarcza tej usługi na szynę danych, czy nie), to dla każdej takiej usługi i interfejsu definiuje się EIF.

Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego widok zmaterializowany nie może być traktowany jako EIF, a odpowiedź usługi na szynie danych już tak. Różnica między obydwoimi przypadkami jest tylko i wyłącznie techniczna. Według tej reguły rozmiar tej samej logiki biznesowej będzie inny w zależności od technologii wymiany informacji między systemami. Jest to niezgodność z metodyką IFPUG, a nawet z ogólnymi założeniami podręcznika ARiMR, który stwierdza w rozdz. 4.3

„Konsekwencją takiego podejścia jest abstrahowanie metody IFPUG od sposobu implementacji wymagań czy użytej technologii.”

Odpowiedź na pytanie nr 133

Zamawiający wyjaśnia, że reguła nie zabrania definiowania dla widoku zmaterializowanego EIF. Zarówno w przypadku usługi udostępnianej na szynie usług, jak i widoku definiowany jest EIF po stronie systemu korzystającego z danych zewnętrznych. Reguła zabrania definiowania po stronie systemu, w którym implementowany jest widok zmaterializowany dodatkowo, oprócz Elementarnego Procesu reprezentującego ten widok, także pliku ILF.

Pytanie nr 134.

Umowa Główna 5.2.2.

Wykonawca zobowiązany jest umożliwić pracownikom Zamawiającego wskazanym przez Koordynatora Umowy Zamawiającego uczestnictwo w świadczeniu wskazanych przez Koordynatora Umowy Zamawiającego Usług świadczonych przez Wykonawcę w charakterze obserwatorów.

W związku z aktualną sytuacją pandemiczną, pracownicy często pracują zdalnie. Pytanie jak w takiej sytuacji udostępnić obserwatorom uczestnictwo w świadczeniu Usług?

Odpowiedź na pytanie nr 134

Zamawiający wyjaśnia, że z uwzględnieniem aktualnych restrykcji pandemicznych.

Pytanie nr 135.

Załącznik nr 1 2.1.2

zapewnienie monitorowania Systemu Informatycznego, gromadzenia wyników oraz rozliczania poziomów SLA, w tym monitorowanie warstwy serwerów fizycznych i wirtualnych tj. wydajności, procesów, ryzyk, wykorzystania zasobów sprzętowych

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy skonfigurowany i działający system monitorowania? Czy Wykonawca będzie miał administracyjny dostęp do tego systemu, aby móc realizować usługę zdefiniowaną w punkcie 2.1.2.?

Odpowiedź na pytanie nr 135

Zamawiający wyjaśnia, że udostępni skonfigurowany i działający system monitorowania Zabbix. Zamawiający administruje systemem monitorowania, a Wykonawca otrzyma dostęp umożliwiający realizację usług.

Pytanie nr 136.

Załącznik nr 7

3.1.5.

przygotowanie własnych środowisk (na infrastrukturze Wykonawcy)

Ile przestrzeni dyskowej wymaga jedno pełne środowisko?

Odpowiedź na pytanie nr 136

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowa odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 190.

Pytanie nr 137.

Załącznik nr 7

3.1.6.

przeprowadzenie odtworzenia na zestawionych przez Wykonawcę środowiskach kopii zapasowej produkcyjnej bazy danych oraz uruchomionego Systemu Informatycznego

Jakiego systemu backupu używa Zamawiający? Proszę o podanie dokładnej wersji oraz na jakich nośnikach zapisywane są backup'y.

Odpowiedź na pytanie nr 137

Zamawiający wyjaśnia, że do tworzenia kopii zapasowych używa oprogramowania DellEMC NetWorker w wersji 19.5. Kopie zapasowe zapisywane są na deduplikatory DataDomain oraz na taśmy zlokalizowane w bibliotekach taśmowych. System backupu umieszczony jest w dwóch ośrodkach.

Pytanie nr 138

Załącznik nr 7

3.1.6.

przeprowadzenie odtworzenia na zestawionych przez Wykonawcę środowiskach kopii zapasowej produkcyjnej bazy danych oraz uruchomionego Systemu Informatycznego

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy system backupowy na potrzeby realizacji tego zadania?

Odpowiedź na pytanie nr 138

Tak, Zamawiający udostępni system kopii zapasowych.

Pytanie nr 139.

Załącznik nr 7

3.1.6.

przeprowadzenie odtworzenia na zestawionych przez Wykonawcę środowiskach kopii zapasowej produkcyjnej bazy danych oraz uruchomionego Systemu Informatycznego

Czy Zamawiający wymaga, aby system backupowy umożliwiający odtworzenie środowiska ARiMR był również zapewniony przez Wykonawcę (sprzęt i licencje na wymagane oprogramowanie)?

Odpowiedź na pytanie nr 139

Nie, Zamawiający dysponuje systemem kopii zapasowych.

Pytanie nr 140.

Pkt 10.4 załącznika nr 9 do SWZ wzór umowy w Postępowaniu (dalej: „Wzór umowy”)

Zamawiający w pkt 10.4 Wzoru umowy wskazał:

„Kary umowne są niezależne – jeżeli to samo zdarzenie daje podstawę do naliczenia kilku kar, wszystkie kary będą naliczane przez cały okres istnienia podstaw do ich naliczenia. Odstąpienie, wypowiedzenie lub wygaśnięcie Umowy nie wpływa na prawo naliczania i dochodzenia zapłaty kar umownych przez Zamawiającego.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający określił odpowiedzialność wykonawców w sposób w istotny naruszający równowagę stron umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wskazuje na możliwość naliczania kar umownych z różnych podstaw w zakresie jednego zdarzenia, co zgodnie z zasadami prawa cywilnego jest niedopuszczalne, należy bowiem uznać, że tego typu postanowienie prowadzi do wielokrotnej odpowiedzialności odszkodowawczej za ten sam czyn.

Nadto wskazać należy, że naliczanie i dochodzenie kar umownych w sytuacji odstąpienia od umowy, czy jej wypowiedzenia, których podstawą były te same okoliczności jest nieuprawnione. Wskazuje na to m.in. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 grudnia 2020 r., sygn. akt V CSK 64/20: „Roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.”

Zatem wskazane postanowienie jest niezgodne z podstawowymi zasadami swobody umów określonej w kodeksie cywilnym oraz prowadzi do nadmiernego przerzucenia na wykonawcę ryzyka związanego z realizacją umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 10.4 Wzoru umowy; lub
- 2) Modyfikację pkt 10.4 Wzoru umowy

Odpowiedź na pytanie nr 140

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 141.

Pkt 10.6 Wzoru umowy Zamawiający w pkt 10.6 Wzoru umowy wskazał:

„Całkowita łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych w związku z Umową (w tym z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą zgodnie z Załącznikiem nr 15 do Umowy) jest ograniczona do kwoty stanowiącej równowartość 120% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w pkt 8.1 Umowy (w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji – łącznego wynagrodzenia brutto określonego w pkt 8.1.1 Umowy), z zastrzeżeniem pkt 10.7. Limit nie dotyczy odszkodowania, o którym mowa w punkcie 10.3 Umowy oraz postanowień punktu 10.9 Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający ukształtował wskazane postanowienie w sposób naruszający w istotny sposób równowagę stron stosunku zobowiązaniowego oraz de facto przerzucił ryzyko związane z realizacją umowy całkowicie na wykonawcę.

Wskazać należy, że co prawda zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy PZP określił łączną maksymalną wysokość kar umownych, ale zrobił to w sposób naruszający równość stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów w związku z określeniem limitacji kar umownych na poziomie przekraczającym wartość wynagrodzenia Wykonawcy. Powyższe prowadzi do wniosku, że limitacja kar umownych jest tylko pozorna i sprzeczna z celem w jakim obowiązek limitacji kar umownych został wprowadzony do ustawy PZP.

Wskazać należy również, że skorzystanie przez Zamawiającego z prawa opcji w znaczny sposób rozszerza odpowiedzialność wykonawcy, niezależnie bowiem w jakim stopniu Zamawiający skorzysta z tego prawa opcji, nawet w minimalnym zakresie, to będzie uprawniony do dochodzenia 120% wartości wynagrodzenia łącznie z prawem opcji. Tego typu postanowienia dają Zamawiającemu możliwość dochodzenia kar umownych ponad realne wynagrodzenie, które może osiągnąć wykonawca.

Ponadto, jak wielokrotnie podkreśla się w orzecznictwie, kary umowne nie powinny prowadzić do wzbogacenia jednej ze stron umowy, a winny zabezpieczać szkodę jaką może ponieść ta strona, trudno uznać, że Zamawiający ponosi ryzyko powstania szkody przewyższającej wynagrodzenie wykonawcy należne z tytułu realizacji umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Zmianę pkt 10.6 Wzoru umowy poprzez wprowadzenie limitu całkowitej łącznej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych w związku z Umową (w tym z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą zgodnie z Załącznikiem nr 15 do Umowy) do kwoty stanowiącej równowartość 30% łącznego wynagrodzenia brutto określonego w pkt 8.1 Umowy, niezależnie od przyczyn ich powstania.

Odpowiedź na pytanie nr 141

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 142.

Pkt 10.7 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 10.7 Wzoru umowy wskazał:

„Łączny miesięczny limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych za świadczenie Usług z danej grupy Usług, z wyłączeniem Usługi Integracji i Certyfikacji, wynosi 300% miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto dla tej grupy Usług, z zastrzeżeniem punktu 10.8 Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający ukształtował wskazane postanowienie w sposób naruszający w istotny sposób równowagę stron stosunku zobowiązaniowego oraz de facto przerzucił ryzyko związane z realizacją umowy całkowicie na wykonawcę.

Wskazać należy, że co prawda zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy PZP określił łączną maksymalną wysokość kar umownych w stosunku miesięcznym, ale zrobił to w sposób naruszający równość stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów w związku z określeniem limitacji kar umownych na poziomie przekraczającym wartość wynagrodzenia miesięcznego Wykonawcy. Powyższe prowadzi do wniosku, że limitacja kar umownych jest tylko pozorna i sprzeczna z celem w jakim obowiązek limitacji kar umownych został wprowadzony do ustawy PZP.

Ponadto, jak wielokrotnie podkreśla się w orzecznictwie, kary umowne nie powinny prowadzić do wzbogacenia jednej ze stron umowy, a winny zabezpieczać szkodę jaką może ponieść ta strona, trudno uznać, że Zamawiający ponosi ryzyko powstania szkody przewyższającej wynagrodzenie wykonawcy należne z tytułu realizacji umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zamianę pkt 10.7 Wzoru umowy poprzez ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych za świadczenie Usług z danej grupy Usług, z wyłączeniem Usługi Integracji i Certyfikacji do 30% miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto dla tej grupy Usług;

Odpowiedź na pytanie nr 142

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 143.

Pkt 10.8 Wzoru umowy

W pkt 10.8 Wzoru umowy Zamawiający wskazał:

„W przypadku Usługi Modyfikacji, Usługi Zlecenia Operacyjnego i Usługi Integracji i Certyfikacji limit odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych wynosi każdorazowo 150% wartości brutto zleconej Modyfikacji lub Zlecenia Operacyjnego lub Certyfikacji, których kary umowne dotyczą.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający ukształtował wskazane postanowienie w sposób naruszający w istotny sposób równowagę stron stosunku zobowiązaniowego oraz de facto przerzucił ryzyko związane z realizacją umowy całkowicie na wykonawcę.

Wskazać należy, że co prawda zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy PZP określił łączną maksymalną wysokość kar umownych w stosunku miesięcznym, ale zrobił to w sposób naruszający równość stosunku cywilnoprawnego oraz istotnie przekraczający zasadę swobody umów w związku z określeniem limitacji kar umownych na poziomie przekraczającym wartość wynagrodzenia miesięcznego Wykonawcy. Powyższe prowadzi do wniosku, że limitacja kar umownych jest tylko pozorna i sprzeczna z celem w jakim obowiązek limitacji kar umownych został wprowadzony do ustawy PZP.

Ponadto, jak wielokrotnie podkreśla się w orzecznictwie, kary umowne nie powinny prowadzić do wzbogacenia jednej ze stron umowy, a winny zabezpieczać szkodę jaką może ponieść ta strona, trudno uznać, że Zamawiający ponosi ryzyko powstania szkody przewyższającej wynagrodzenie wykonawcy należne z tytułu realizacji umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zamianę pkt 10.8 Wzoru umowy w zakresie odpowiedzialności z tytułu Usługi Modyfikacji, Usługi Zlecenia Operacyjnego i Usługi Integracji i Certyfikacji i określenie limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu kar umownych każdorazowo 30% wartości brutto zleconej Modyfikacji lub Zlecenia Operacyjnego lub Certyfikacji, których kary umowne dotyczą;

Odpowiedź na pytanie nr 143

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 144.

Pkt 10.9 Wzoru umowy

W pkt 10.9 Wzoru umowy Zamawiający wskazał:

„Jeżeli Wykonawca nie przekaze wiedzy, Dokumentacji, haseł lub innych elementów, o których mowa w punkcie 14.10 Umowy, Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości równej 50% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za świadczenie Usługi, której dotyczy przekazywana wiedza, Dokumentacja, hasła, lub inne elementy, należnego za przedostatni okres rozliczeniowy, w którym Usługa była świadczona. W przypadku, gdy wiedza, Dokumentacja, hasła lub inne elementy dotyczą całej Umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 60% łącznego wynagrodzenia miesięcznego brutto za Usługi z grup Usług G1, G2 oraz G3, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że kara umowna w wysokości 50% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za świadczenie usługi, której dotyczy przekazywana wiedza jest karą wygórowaną znacznie wykraczającą poza naruszenie, tym bardziej biorąc pod uwagę obowiązki wynikające z umowy jakie ma wykonawca. To samo dotyczy kar umownych w wysokości 60% łącznego wynagrodzenia miesięcznego brutto za Usługi z grup Usług G1, G2 oraz G3, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy za nieprzekazanie wiedzy, dokumentacji, haseł i innych elementów. Zamawiający de facto po raz kolejny przenosi ryzyko związane z wykonaniem umowy na wykonawcę.

Szkoda jaką może ponieść Zamawiający w związku z naruszeniem postanowień umowy we wskazanym zakresie jest niewspółmierna do przewidzianych kar umownych i może *de facto* prowadzić do wzbogacenia Zamawiającego. Tym bardziej, że Zamawiający w treści postanowienia wskazuje na nieostre pojęcia tj. innych elementów, które nie są wprost określone przez Zamawiającego, co oznacza, że Zamawiający może naliczyć kary umowne w tym zakresie arbitralnie.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Zmianę pkt 10.9 Wzoru umowy poprzez zmniejszenie kary umownej za nieprzekazanie wiedzy, Dokumentacji, haseł o których mowa w punkcie 14.10 Umowy, do wysokości równej 10% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za świadczenie Usługi, której dotyczy przekazywana wiedza, Dokumentacja, hasła, należnego za przedostatni okres rozliczeniowy, w którym Usługa była świadczona. W przypadku, gdy wiedza, Dokumentacja, hasła dotyczą całej Umowy Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% łącznego wynagrodzenia miesięcznego brutto za Usługi z grup Usług G1, G2 oraz G3, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy oraz usunięcie z postanowienia zwrotu „lub inne elementy”.

Odpowiedź na pytanie nr 144

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 145.

Pkt 10.12 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 10.12 Wzoru umowy wskazał:

„Łączna odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym w przypadku zwłoki wierzycielskiej, nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia netto określonego w punkcie 8.1 Umowy.”

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie potwierdza, że Wzór umowy został ukształtowany w sposób naruszający równowagę stron stosunku zobowiązaniowego. Zamawiający określając limit łącznej odpowiedzialności wykonawcy ustalił go na poziomie znacznie przekraczającym wynagrodzenie jakie w ramach realizacji przedmiotu zamówienia może uzyskać wykonawca. Natomiast własną odpowiedzialność Zamawiający limituje jedynie do 10% wynagrodzenia.

Wskazać przy tym należy, że w przypadku usług objętych przedmiotem zamówienia współdziałanie Zamawiającego jest bardzo istotną kwestią, jego brak w znaczący sposób może wpływać na możliwość należytego i terminowego wykonania usług przez wykonawcę. Zatem limit odpowiedzialności Zamawiającego powinien być adekwatny do konsekwencji jakie wiążą się z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy przez Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Zmianę pkt 10.12 Wzoru umowy poprzez określenie łącznej odpowiedzialności Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy, w tym w przypadku zwłoki wierzycielskiej do minimum 30% całkowitego wynagrodzenia określonego w umowie.

Odpowiedź na pytanie nr 145

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 146.

Pkt 14.2.2 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.2 Wzoru umowy wskazał:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w całości lub w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.2 trzykrotnego, na przestrzeni kolejnych dwunastu miesięcy obowiązywania Umowy, osiągnięcia Niezadawalającego poziomu jakości przez daną grupę Usług;”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający określił bardzo rygorystyczne kryteria w zakresie Niezadawalającego poziomu jakości w treści załączników do wzoru umowy, co prowadzi do sytuacji, w której trzykrotne osiągnięcie tego poziomu w zakresie danej usługi prowadzi do wypowiedzenia umowy. Zdaniem Wykonawcy postanowienia te nakładają na wykonawcę nadmierne ryzyko związane z realizacją przedmiotu zamówienia i prowadzą do rażącej niewspółmierności odpowiedzialności wykonawcy związanej z realizacją umowy. Również biorąc pod uwagę kary umowne przewidziane z tytułu odpowiedzialności za wypowiedzenie umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Zmianę postanowienia w następujący sposób:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w całości lub w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.2 pięciokrotnego, na przestrzeni kolejnych dwunastu miesięcy obowiązywania Umowy, osiągnięcia Niezadawalającego poziomu jakości przez daną grupę Usług;”

Odpowiedź na pytanie nr 146

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 147.

Pkt 14.2.3 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.3 Wzoru umowy:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w całości lub w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.3. osiągnięcia w miesiącu Nieakceptowalnego poziomu jakości dla dowolnej Usługi w ramach dowolnej grupy Usług;"

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie jest dające Zamawiającemu możliwość wypowiedzenia nawet całej umowy w sytuacji osiągnięcia Nieakceptowanego poziomu usług w ramach tylko jednej z tych usług jest niewspółmierne do naruszenia umowy i prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem kontraktowym. Nadto postanowienie to stwarza pole do podejmowania arbitralnych, nieprzewidywalnych decyzji Zamawiającego, co wpływa również na kwestię zwiększenia kosztów świadczenia usług w związku z tym, że każdy z wykonawców musi uwzględnić powyższe ryzyko w cenie oferty.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zmianę postanowienia w następujący sposób:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.3. trzykrotnego osiągnięcia Nieakceptowalnego poziomu jakości dla dowolnej Usługi w ramach dowolnej grupy Usług w przeciągu 12 miesięcy świadczenia usług;"

Odpowiedź na pytanie nr 147

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 148.

Pkt 14.2.5. Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.5 Wzoru umowy wskazał:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.5. realizowania Usług w sposób sprzeczny z przepisami prawa lub uprzednio wskazanymi przez Zamawiającego wytycznymi (zarządzeniami, decyzjami itp.) organów sprawujących kontrolę lub nadzór nad działalnością Zamawiającego, wydanych wobec Zamawiającego orzeczeń, o których Zamawiający uprzednio poinformował Wykonawcę;"

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie daje Zamawiającemu możliwość wypowiedzenia umowy w sposób arbitralny, ze względu na ogólną konstrukcję postanowienia, która odnosi się do bliżej nieokreślonych wytycznych, które nie są znane w momencie zawarcia umowy przez wykonawcę. Powoduje to, że w momencie zawarcia umowy wykonawca nie ma świadomości co do możliwych wymagań określanych w tych wytycznych, które mogą okazać się niezwykle rygorystyczne.

Co więcej Zamawiający wskazuje *de facto*, że jakiegokolwiek sprzeczne z bliżej nieokreślonymi wytycznymi wykonanie usług daje możliwość wypowiedzenia umowy, co powoduje, że ryzyko wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego jest niewspółmierne do ewentualnego naruszenia tych wytycznych. Poza tym jedno tylko naruszenie tych wytycznych może mieć najdalej idące konsekwencje w postaci wypowiedzenia umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Usunięcie pkt 14.2.5 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 148

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 149.

Pkt 14.2.7 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.7 Wzoru umowy wskazał:

14.2.7 opóźnienia Wykonawcy w przekazaniu: Propozycji, Produktu lub Zlecenia Operacyjnego, trwającego dłużej niż 60 (sześćdziesiąt) Dni Roboczych w stosunku do terminu wynikającego z Umowy, ustalonego przez Strony w Zamówieniu lub harmonogramie. Zlecenia Operacyjnego, lub też odstąpienia Wykonawcy w całości od Zamówienia lub Zlecenia Operacyjnego z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego;"

Wykonawca wskazuje, że możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku opóźnienia w przekazaniu Propozycji, Produktu lub Zlecenia Operacyjnego, trwającego dłużej niż 60 (sześćdziesiąt) Dni Roboczych jest postanowieniem stojącym w sprzeczności z przepisami ustawy PZP. W art. 433 pkt 1) ustawy PZP ustawodawca wskazał jednoznacznie, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy z tytułu opóźnienia. Zatem projektowane postanowienie Wzoru umowy jest niezgodne ze wskazanym przepisem.

Wykonawca podkreśla ponadto, że odpowiedzialność za opóźnienie, zatem odpowiedzialność niezależna od działań czy zaniechań wykonawcy jest w tym przypadku zbyt daleko idąca, może bowiem okazać się, że wykonawca poniesie konsekwencje w postaci odstąpienia od umowy w przypadku zaistnienia okoliczności, na które nie miał wpływu.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zmianę pkt 14.2.7 Wzoru umowy poprzez zmianę terminu „opóźnienie” na „zwłoka”:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.3. trzykrotnego osiągnięcia Nieakceptowalnego poziomu jakości dla dowolnej Usługi w ramach dowolnej grupy Usług w przeciągu 12 miesięcy świadczenia usług;"

Odpowiedź na pytanie nr 149

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

W odniesieniu do pkt 14.2 i 14.2.3 Umowy Zamawiający udzielił odpowiedzi w odpowiedzi na pytanie nr 147.

Pytanie nr 150.

11. Pkt 14.2.8 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.8 Wzoru umowy wskazał:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.8. naruszenia przez Wykonawcę zasad bezpieczeństwa opisanych w załączonych regulaminach do Polityki bezpieczeństwa informacji w ARiMR stanowiącej załącznik do Zarządzenia Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr 78/2019 z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa informacji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z późn. zm. (Załącznik nr 14 do Umowy), naruszenia przez Wykonawcę zasad przetwarzania danych osobowych lub zobowiązania do ochrony Informacji wrażliwych;”

Wykonawca wskazuje, że przewidziana przez Zamawiającego możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku nawet jednokrotnego naruszenia zasad bezpieczeństwa, o których mowa w postanowieniu jest niewspółmierna do możliwego naruszenia tych zasad. Wskazać bowiem należy, że niezależnie od stopnia naruszenia zasad bezpieczeństwa czy wagi tego naruszenia Zamawiającemu przysługiwać będzie prawo do podjęcia decyzji najdalej idących w postaci wypowiedzenia umowy.

Wykonawca wskazuje, że powyższe mogłoby skutkować ewentualnie możliwością naliczenia kary umownej jednak trudno uznać za właściwe konsekwencje w postaci wypowiedzenia umowy, tym bardziej, że pojęcie naruszenia zasad bezpieczeństwa jest bardzo pojemne i może stanowić jakiegokolwiek naruszenie, nawet nieistotne z punktu widzenia realizacji przedmiotu umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.2.8 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 150

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Zagadnienia bezpieczeństwa informacji, w tym przetwarzania danych osobowych beneficjentów, mają dla publicznego zamawiającego dystrybuującego środki finansowe ogromne znaczenie, dlatego też zastrzega możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku naruszenia przez wykonawcę tychże zasad opisanych w odpowiednich załącznikach do Polityki bezpieczeństwa ARiMR, które stanowią integralną część umowy jako załącznik nr 14 (Załączniki nr 5, nr 8 i nr 11 i nr 12 do Polityki bezpieczeństwa informacji w ARiMR stanowiącej załącznik do Zarządzenia Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa nr 78/2019 z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa informacji w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z późn. zm.)

Pytanie nr 151.

Pkt 14.2.9 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.9. Wzoru umowy wskazał:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.9. naruszenia przez Wykonawcę praw własności intelektualnej przysługujących Zamawiającemu;” Wykonawca wskazuje, że przewidziana przez Zamawiającego możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku nawet jednokrotnego naruszenia przez Wykonawcę praw własności intelektualnej, wskazać przy tym należy, że trudno określić w jakiej postaci mogłoby nastąpić naruszenie praw własności intelektualnej przez Wykonawcę.

Podkreślić przy tym należy, że konsekwencje w postaci wypowiedzenia umowy są zbyt daleko idące i w sposób istotny naruszają równowagę stron umowy w Postępowaniu. Dla zapewnienia należytego wykonania umowy i zagwarantowania bezpieczeństwa Zamawiającego w zakresie praw własności intelektualnej wystarczającym byłoby przewidzenie kar umownych za tego typu naruszenie. Zaznaczyć przy tym należy, że wykonawca w żaden sposób, bez naruszenia obowiązujących przepisów prawa niemógłby wykorzystać praw własności intelektualnej Zamawiającego, zatem wskazane postanowienie jest nadmierne i winno zostać usunięte.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.2.9 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 151

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 152.

Pkt 14.2.12 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.2.12 Wzoru umowy wskazał:

„14.2. Zamawiający ma prawo wypowiedzieć Umowę, w odniesieniu do poszczególnych grup Usług lub Usługi Zleceń Operacyjnych, w przypadku:

14.2.12. innego istotnego naruszenia przez Wykonawcę warunków Umowy, jeżeli Wykonawca nie zaprzestanie lub nie naprawi naruszenia po upływie 14 dni od dnia wezwania przez Zamawiającego;” Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie jest nieprecyzyjne i daje możliwość Zamawiającemu do podejmowania arbitralnych decyzji, chociażby w kwestii ustalenia, co oznacza istotne naruszenie postanowień umowy, w konsekwencji Zamawiający ma wręcz nieograniczoną możliwość do wypowiedzenia umowy.

Tego typu postanowienie w sposób istotny narusza równowagę stron stosunku zobowiązaniowego i przenosi na wykonawcę ryzyko związane z realizacją umowy. Wskazać również trzeba, że w postanowieniach umowy został określony szeroki zakres możliwych podstaw do jej wypowiedzenia, zatem całkowicie nieuzasadnione jest stosowanie tak ogólnych i niedoprecyzowanych podstaw do odstąpienia od umowy.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.2.12 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 152

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 153.

Pkt 14.3 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.3 Wzoru umowy wskazał:

„Niezależnie od powyższego, Zamawiający ma prawo wypowiedzenia Umowy w całości lub w części, np. w zakresie każdej z Grup Usług, poszczególnych Usług oraz w zakresie świadczenia którejkolwiek z Usług w odniesieniu do wskazanej Aplikacji, nie wcześniej jednak niż po upływie 9 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia Usług. W celu usunięcia wątpliwości Strony ustalają, że wskazany w zdaniu pierwszym termin oznacza minimalny termin na osiągnięcie skutku wypowiedzenia (czas, w którym można skutecznie rozwiązać umowę), a nie minimalny termin na złożenie przez Zamawiającego oświadczenia woli o wypowiedzeniu.”

Powyższe postanowienie zdaniem Wykonawcy daje Zamawiającemu niczym nieograniczoną swobodę w wypowiedzeniu świadczenia usług w ramach przedmiotu zamówienia. Tego typu konstrukcja postanowienia niezależna od wystąpienia określonych okoliczności, bez podania jakichkolwiek jej przyczyn w sposób istotny narusza równowagę stron umowy.

Powyższe prowadzi do sytuacji, w której Wykonawca nie może mieć pewności w jakim zakresie będzie w rzeczywistości świadczył usługi na rzecz Zamawiającego, może okazać się bowiem wobec innych postanowień umowy, że usług w niektórych grupach nie będzie świadczył w ogóle. Prowadzi to w konsekwencji do znacznych trudności związanych z kalkulacją treści oferty.

Poza tym postanowienie to budzi wątpliwości w kontekście chociażby naliczania kar umownych, bowiem może okazać się, że będą one naliczane od wartości usług, z których świadczenia, arbitralną decyzją Zamawiający zrezygnuje, co powoduje, że postanowienie to jest nadużyciem pozycji przez Zamawiającego i prowadzi do naruszenia zasad swobody umów w zakresie zasad współzycia społecznego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.3 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 153

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 154.

Pkt 14.13.2 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.13.2 Wzoru umowy wskazał:

„14.13. Zamawiający, w terminie 90 dni od daty przekazania Zamawiającemu ostatniego Produktu, która została określona w Harmonogramie Zamówienia lub Zlecenia Operacyjnego, może odstąpić od jego realizacji, jeżeli:

14.13.2. Wykonawca opóźnia się z realizacją Zamówienia.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający po raz kolejny w treści Wzoru umowy stosuje postanowienia niezgodne z art. 433 pkt 1) ustawy PZP, w którym ustawodawca wskazał jednoznacznie, że postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy z tytułu opóźnienia.

Ponadto Zamawiający nie określił ile dni opóźnienia może skutkować odstąpieniem od realizacji Zamówienia lub Zlecenia Operacyjnego, co powoduje znaczne ryzyko po stronie Wykonawcy. Zamawiający ma termin na odstąpienie 90 dni od przekazania ostatniego produktu, zatem Zamawiający ma możliwość odstąpienia od Zlecenia nawet w sytuacji jego wykonania, co w stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami prawa cywilnego i powoduje, że nawet nieznaczne, niezawinione przez Wykonawcę niedotrzymanie terminu skutkować może odstąpieniem od zlecenia już wykonanego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.13.2 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 154

Zamawiający nie wprowadza zmiany w zakresie usunięcia pkt 14.13.2 Umowy .

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021r. wprowadził zmianę do SWZ.

Pytanie nr 155.

Pkt 14.13.3 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.13.3 Wzoru umowy wskazał:

„14.13. Zamawiający, w terminie 90 dni od daty przekazania Zamawiającemu ostatniego Produktu, która została określona w Harmonogramie Zamówienia lub Zlecenia Operacyjnego, może odstąpić od jego realizacji, jeżeli:

14.13.3. Po trzecim zgłoszeniu uwag do AOM przez Zamawiającego, AOM wciąż nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację lub Zamówieniu.”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający po raz kolejny ukształtował postanowienia Wzoru umowy w sposób naruszający równowagę stron umowy. Możliwość odstąpienia od Zamówienia lub zlecenia operacyjnego w przypadku trzech zgłoszeń uwag do AOM stwarza znaczne ryzyko dla Wykonawcy, bowiem poniesie on koszty oraz nakłady związane z przygotowaniem propozycji, której finalnie Zamawiający może nie zrealizować, jeżeli trzykrotnie zgłosi uwagi. Zamawiający nie wskazał przy tym, że kolejne uwagi dotyczyć będą tylko zmian wprowadzonych zgodnie ze wcześniejszymi uwagami, co oznacza, że Zamawiający dowolnie może zgłaszać kolejne uwagi i finalnie odstąpić od Zamówienia lub Zlecenia operacyjnego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

- 1) Usunięcie pkt 14.13.3 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 155

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. Dodatkowo Zamawiający przypomina, że procedura odbioru produktów w tym AOM jest szczegółowo opisana w Załączniku nr 18 – Procedura odbioru.

Pytanie nr 156.

Pkt 14.13.4 Wzoru umowy

Zamawiający w pkt 14.13.4 Wzoru umowy wskazał:

„14.13. Zamawiający, w terminie 90 dni od daty przekazania Zamawiającemu ostatniego Produktu, która została określona w Harmonogramie Zamówienia lub Zlecenia Operacyjnego, może odstąpić od jego realizacji, jeżeli:

14.13.4. Po trzecim zgłoszeniu uwag do Dokumentacji Modyfikacji przez Zamawiającego, Dokumentacja Modyfikacji wciąż nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w Zgłoszeniu Zapotrzebowania na Modyfikację lub Zamówieniu;”

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający po raz kolejny ukształtował postanowienia Wzoru umowy w sposób naruszający równowagę stron umowy. Możliwość odstąpienia od Zamówienia lub zlecenia operacyjnego w przypadku trzech zgłoszeń uwag do Dokumentacji Modyfikacji stwarza znaczne ryzyko dla Wykonawcy, bowiem poniesie on koszty oraz nakłady związane z przygotowaniem propozycji, której finalnie Zamawiający może nie zrealizować, jeżeli trzykrotnie zgłosi uwagi. Zamawiający nie wskazał przy tym, że kolejne uwagi dotyczyć będą tylko zmian wprowadzonych zgodnie ze wcześniejszymi uwagami, co oznacza, że Zamawiający dowolnie może zgłaszać kolejne uwagi i finalnie odstąpić od Zamówienia lub Zlecenia operacyjnego.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Usunięcie pkt 14.13.4 Wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 156

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 157.

Pkt 2.1.4 Wzoru umowy – definicja Błędu Krytycznego

Zamawiający w pkt 2.1.4 Wzoru umowy następująco określił Błąd Krytyczny:

„2.1.4 Błąd Krytyczny – oznacza działanie lub brak działania funkcji użytkownika, które uniemożliwia co najmniej jednemu użytkownikowi Systemu Informatycznego realizację przynajmniej jednej funkcjonalności opisanej w analitycznym opisie Systemu Informatycznego lub minimum 2-krotne przekroczenie czasu odpowiedzi jednej z funkcji w stosunku do parametrów nefunkcjonalnych ustalonych dla tej funkcji;”

Wykonawca wskazuje, że powyższa definicja może być rozumiana bardzo szeroko nawet jako brak działania jednej dowolnej funkcji u tylko jednego użytkownika. Oznacza to, że zakres objęty definicją jest bardzo rygorystyczny, w szczególności mając na względzie doniosłość znaczenia błędu krytycznego oraz SLA na poziomach określonych w załączniku nr 11 do Wzoru umowy.

Definicja Błędu krytycznego w takim kształcie narusza przepis art. 99 ust. 1 Ustawy PZP w zakresie stwierdzenia, że Błędem krytycznym jest już ograniczenie funkcji u jednego użytkownika, przy czym ograniczenia takie nie wpływają na proces obsługi systemu jako całości, zatem określenie tak daleko idącej definicji w związku z konsekwencjami z SLA jest nadmierne i niczym nieuzasadnione.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zmianę pkt 2.1.4 Wzoru umowy i dostosowanie w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i usług świadczonych w ramach umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 157

Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ

Pytanie nr 158.

19. Załącznik nr 11 do Wzoru umowy

Zamawiający w załączniku nr 11 do Wzoru umowy wskazał:

„Ilekroć poniższe postanowienia postępują się pojęciem:

4.2.1. „MW” – należy przez to rozumieć miesięczne wynagrodzenie brutto, należne Wykonawcy za świadczenie poszczególnych Usług, określone zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy

4.2.2. „MWG” – należy rozumieć miesięczne wynagrodzenie brutto, należne Wykonawcy za świadczenie poszczególnych grup Usług, określone zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy.”

Natomiast zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 11 do Wzoru umowy:

„Zamawiający uprawniony jest do naliczenia i dochodzenia następujący kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania określonych poniżej zobowiązań dla wszystkich grup Usług: 4.4.1. 0,1% MW (w przypadku Usługi Integracji i Certyfikacji – 0,1% wynagrodzenia dla Certyfikacji, której dotyczy zwłoka, ustalonego na zasadach określonych w Załączniku nr 2C1 do Umowy) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dotrzymaniu Czasu Reakcji, jednak nie mniej niż 200 zł za każdą godzinę;

4.4.2. 0,2% MW (w przypadku Usługi Integracji i Certyfikacji – 0,2% wynagrodzenia dla Certyfikacji, której dotyczy zwłoka, ustalonego na zasadach określonych w Załączniku nr 2C1 do Umowy) za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w dotrzymaniu Czasu Realizacji, jednak nie mniej niż 500 zł za każdą godzinę.”

Powyższe postanowienie zakłada kary umowne w odniesieniu dla wszystkich grup Usług przewidziane za godzinę zwłoki w dotrzymaniu Czasu Reakcji w wysokości minimum 200zł, a w dotrzymaniu Czasu Realizacji minimum 500zł.

Jednocześnie, w pkt 1.5. Załącznika nr 11 do Wzoru umowy Zamawiający wskazał:

„Jeżeli Wykonawca dopuści się zwłoki w dotrzymaniu któregokolwiek z Czasów Reakcji lub Realizacji wynikającego z SLA określonego dla poszczególnych Usług w punkcie 2 niniejszego Załącznika, kara umowna przysługująca z tytułu zwłoki jest naliczana niezależnie od Okien dostępności Usług ustalonych w Umowie dla poszczególnych Usług (naliczana jest na zasadach określonych w Umowie od chwili upływu Czasu Reakcji lub Czasu Realizacji do momentu faktycznej realizacji danego Zgłoszenia)”

Powyższe wskazuje, że kary umowne za zwłokę będą naliczane w odniesieniu do godzin zegarowych zwłoki, nie zaś w odniesieniu do godzin zwłoki w ramach Okna dostępności Usług, czyli w czasie jakim wykonawca zobowiązany jest świadczyć daną usługę i przyjmować zgłoszenia w jej ramach.

Zatem, kara umowna za jeden dzień zwłoki - 24 godziny zwłoki w świadczeniu danej Usługi w zakresie dotrzymania czasu Reakcji wynosić będzie minimum 4 800 złotych netto, a w zakresie dotrzymania czasu Realizacji – minimum 12 000 złotych netto. Kary umowne na wskazanym poziomie znacznie przekraczają wartość wynagrodzenia jakie w ramach świadczenia usługi może uzyskać Wykonawca i są niewspółmierne do zakresu naruszenia SLA.

Mając na względzie powyższe Wykonawca wnosi o:

1) Zmianę pkt 4.4.1 i 4.4.2 Wzoru umowy i dostosowanie w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i usług świadczonych w ramach umowy poprzez obniżenie poziomu kar umownych do 1/3 ich obecnej wysokości.

Odpowiedź na pytanie nr 158

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 159.

W kontekście zapisów wzoru Umowy o treści: "Intencją Stron jest, aby Wykonawca w trakcie Okresu Przejściowego współpracował z wykonawcą, który bezpośrednio przed Wykonawcą zajmował się utrzymaniem Systemu Informatycznego, aby uzyskać niezbędne informacje o Systemie Informatycznym, które będą mu potrzebne do prawidłowego świadczenia Usług określonych w Umowie" prosimy o określenie co Zamawiający rozumie przez pojęcie "współpracy". W szczególności prosimy o enumeratywne wskazanie zakresu oczekiwanej współpracy.

Odpowiedź na pytanie nr 159

Zamawiający wyjaśnia, że zakres oczekiwanej współpracy opisany został w pkt 15. Umowy „Przekazanie Usług”.

Pytanie nr 160.

W kontekście zapisów wzoru Umowy o treści "Intencją Stron jest, aby Wykonawca z chwilą rozpoczęcia świadczenia Usług przejął odpowiedzialność za prawidłowe działanie Systemu Informatycznego i jakość Dokumentacji, niezależnie od faktu, czy poszczególne elementy SI lub Dokumentacji zostały wytworzone przez Wykonawcę, czy przez któregoś z jego poprzedników". Czy posiadana przez Zamawiającego Dokumentacja spełnia kryteria jakościowe (jakość Dokumentacji jest na poziomie satysfakcjonującym Zamawiającego)?

Odpowiedź na pytanie nr 160

Produkty Modyfikacji tj. Oprogramowanie oraz Dokumentacja były odbierane z zachowaniem procedur określonych w obowiązujących umowach.

Pytanie nr 161.

W odniesieniu do pkt 6.5.1 Wzoru Umowy prosimy o podanie w jakim terminie od zgłoszenia żądania Wykonawcy, Zamawiający przekaże aktualną kopię kodu Systemu Informatycznego wraz z Dokumentacją?

Odpowiedź na pytanie nr 161

Zamawiający wyjaśnia, że przekaże niezwłocznie po spełnieniu wymogów formalnych związanych z zawarciem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. W trakcie Okresu Przejściowego Zamawiający będzie uaktualniał kody źródłowe i Dokumentację po ich odbiorze.

Pytanie nr 162.

W odniesieniu do punktu 6.5.2 Wzoru Umowy, prosimy o podanie w jakim terminie od otrzymania modyfikacji przez Zamawiającego będą one przekazywane Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 162

Zamawiający wyjaśnia, że modyfikację SI oraz dokumentacja takich modyfikacji będą przekazywane na bieżąco po ich odbiorze.

Pytanie nr 163.

W odniesieniu do punktu 6.5.3 Wzoru Umowy, prosimy o podanie w jakim terminie od otrzymania poprawki Błędu przez Zamawiającego będą one przekazywane Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 163

Zamawiający wyjaśnia, że będą przekazywane na bieżąco po uzyskaniu praw autorskich przez Zamawiającego.

Pytanie nr 164

W odniesieniu do punktu 6.5.4 Wzoru Umowy, prosimy o podanie w jakim terminie od otrzymania dokonania zmian konfiguracyjnych, parametryzacyjnych, etc będą one przekazywane Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 164

Zamawiający wyjaśnia, że będą przekazywane na bieżąco.

Pytanie nr 165.

W odniesieniu do punktu 6.5.5 Wzoru Umowy w związku z pkt 6.14 Wzoru Umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca w okresie przejściowym będzie miał prawo uczestnictwa w testach wszelkich poprawek wprowadzanych do środowiska produkcyjnego systemu w celu weryfikacji, czy przejmowany przez niego System Informatyczny nie posiada wad?

Odpowiedź na pytanie nr 165

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy opis zakresu prac przypisanych do Okresu Przejściowego zostały dokładnie opisane w Załączniku Nr 7 do Umowy. Zamawiający nie przewiduje zmiany zakresu czynności przewidzianych na ten okres. Zamawiający wyjaśnia również, że nie podejmuje zobowiązania przedstawionego w pytaniu. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zasady realizacji Okresu Przejściowego opisuje pkt 6 Umowy oraz szczegółowo Załącznik nr 7 do Umowy.

Pytanie nr 166.

W odniesieniu do pkt 6.14 Wzoru Umowy prosimy o wyjaśnienie czy w okresie przejściowym Wykonawca będzie miał prawo certyfikowania scenariuszy testowych służących upewnieniu się, czy poprawki wprowadzane na środowisko produkcyjne przed przejściem systemu do utrzymania, nie spowodują jego niestabilnej pracy?

Odpowiedź na pytanie nr 166

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy opis zakresu prac przypisanych do Okresu Przejściowego zostały dokładnie opisane w Załączniku Nr 7 do Umowy. Zamawiający nie przewiduje zmiany zakresu czynności przewidzianych na ten okres. Zamawiający wyjaśnia również, że nie podejmuje zobowiązania przedstawionego w pytaniu. Dodatkowo Zamawiający informuje, że zasady realizacji Okresu Przejściowego opisuje pkt 6 Umowy oraz szczegółowo Załącznik nr 7 do Umowy.

Pytanie nr 167. W odniesieniu do pkt 6.14 Wzoru Umowy prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma świadczyć usługę w przypadku gdyby wady systemu, które pomimo zgłoszenia nie zostaną naprawione przez dotychczasowego Wykonawcę, były niemożliwe do naprawienia? Takie sformułowanie warunków umowy może prowadzić do świadczenia niemożliwego.

Odpowiedź na pytanie nr 167

Zamawiający wyjaśnia, iż w ocenie Zamawiającego, zapisy pkt 6.14 Umowy definiują jednoznacznie jakie kroki powinny zostać wykonane, aby wskazane przez Wykonawcę wady usunąć, bądź informacje pozyskać. Przekazana wykonawcom dokumentacja systemu oraz posiadane doświadczenie w zakresie usług podobnych powinno umożliwić wykonawcom prawidłowe oszacowanie ryzyka związanego z zaistnieniem wad, które nie zostaną usunięte w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 168.

Prosimy o wyjaśnienie, czy wszelkie wady systemu ujawnione już po przejściu systemu do utrzymania przez nowego wykonawcę, a wynikające z nieprawidłowej implementacji dokonanej przez poprzedniego wykonawcę, będą usuwane w systemie przez dotychczasowego wykonawcę na zasadach gwarancji czy też będą skierowane do naprawy do Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 168

Zamawiający wyjaśnia, że w dniu rozpoczęcia świadczenia Usług z Grup Usług G1-G4 nowy wykonawca przejmuje pełną odpowiedzialność za SI. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że decyzja o sposobie naprawy wykrytych Wad, po zakończeniu dotychczasowej umowy, podejmowana będzie indywidualnie do każdego powstałego błędu.

Pytanie nr 169.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada i przekaze wykonawcy przed uruchomieniem usług utrzymania bazę wiedzy zawierającą opisy dotychczas zgłaszanych w systemie błędów wraz ze sposobami ich standardowego rozwiązywania wraz z powiązаныmi z nimi poprawkami / skryptami aplikowanymi dotąd na System Informatyczny?

Odpowiedź na pytanie nr 169

Zamawiający wyjaśnia, że SOZ stanowi bazę wiedzy. Zamawiający udostępni wszystkie informacje w tym zakresie, co do których będzie miał pełne prawa.

Pytanie nr 170.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku Incydentów spowodowanych nieprawidłowym działaniem systemu wynika z kondycji infrastruktury (np. brak aktualnego oprogramowania, używanie oprogramowania bez wsparcia pro-

ducenta, brak monitoringu infrastruktury, przestarzały sprzęt, pojedyncze punkty awarii), za którą Wykonawca nie odpowiada, nie będzie on związany wymaganiami SLA z tytułu zgłoszeń takich Incydentów i nie będzie w związku z tym odpowiadał z tytułu kar za ewentualne opóźnienia w ich usunięciu.

Odpowiedź na pytanie nr 170

Zamawiający wyjaśnia, że pojęcie „Incydent” nie zostało zdefiniowane w projektowanych postanowieniach umowy. Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy proces obsługi zgłoszeń w zakresie zawieszenia czasu obsługi został opisany w SWZ w Załączniku nr 9 do Umowy.

Pytanie nr 171.

Prosimy o potwierdzenie, że w trakcie Okresu przejściowego Zamawiający wspólnie z nowym i dotychczasowym wykonawcą zweryfikują poprawność przekazanych haseł i procedur dostępowych do systemu celem upewnienia się, że przekazane informacje są poprawne i umożliwiając przystąpienie do świadczenia usług utrzymaniowych.

Odpowiedź na pytanie nr 171

Zamawiający wyjaśnia, że szczegółowy opis zakresu prac przypisanych do Okresu Przejściowego zostały dokładnie opisane w Załączniku Nr 7 do Umowy. Zamawiający nie przewiduje zmiany zakresu czynności przewidzianych na ten okres. Szczegółowa procedura przekazania SI uzgadniana będzie w trakcie Okresu Przejściowego.

Pytanie nr 172.

Prosimy o potwierdzenie, że w okresie przejściowym wszelkie rekonfiguracje infrastruktury systemu będą dokonywane za wiedzą i przy udziale przedstawicieli Wykonawcy, celem zapewnienia, że stan systemu, który zostanie przejęty do utrzymania będzie wystarczająco stabilny i żadne działania nie spowodują nieprzewidzianych komplikacji po przejęciu systemu do utrzymania przez nowego wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 172

Zamawiający wyjaśnia, że w trakcie Okresu Przejściowego Wykonawca będzie otrzymywał wszystkie niezbędne informacje potrzebne do przygotowania się do świadczenia usług. Dodatkowo informuje, że to Zamawiający decyduje o specyfikacji infrastruktury SI i jeżeli będzie to konieczne to będzie dokonywał niezbędnych zmian.

Pytanie nr 173.

Czy Zamawiający zobowiąże się, że:

- W Okresie Przejściowym nie dokona instalacji żadnej modyfikacji systemu w stosunku do stanu Systemu z dnia podpisania Umowy?
- W przypadku odpowiedzi negatywnej na pyt. a. – czy wszystkie modyfikacje dokonywane przez dotychczasowego wykonawcę będą przetestowane przez Zamawiającego, który będzie gwarantował ich prawidłowość i że Zamawiający nie będzie stosował domniemań prawidłowości wykonania modyfikacji przez dotychczasowego wykonawcę?
- W przypadku odpowiedzi negatywnej na pyt. a. – czy w takim przypadku Zamawiający zwolni Wykonawcę z odpowiedzialności, w tym z tytułu kar umownych, za naruszenie SLA dotyczącego usuwania Wad będących skutkiem modyfikacji systemu zainstalowanych w Okresie Przejściowym?
- W przypadku odpowiedzi negatywnej na pyt. b. – czy w takim przypadku Zamawiający zwolni Wykonawcę z odpowiedzialności, w tym z tytułu kar umownych, za naruszenie SLA dotyczącego usuwania Wad będących skutkiem modyfikacji, które nie zostały przetestowane przez Zamawiającego lub co do których zastosowano domniemanie poprawności wykonania modyfikacji przez dotychczasowego wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 173

Zamawiający wyjaśnia, że:

- a. nie podejmuje takiego zobowiązania: System informatyczny podlega ciągłym zmianom wynikającym m.in. z legislacji krajowej, i unijnej. Należy przyjąć że w Okresie Przejściowym będą wykonywane wdrożenia Modyfikacji. W trakcie Okresu Przejściowego, Zamawiający planuje przekazywać Wykonawcy odebrane Produkty Modyfikacji.
- b. nie podejmuje takiego zobowiązania, Zamawiający w ramach aktualnej Umowy na etapie uzgadniania Propozycji ma prawo zrezygnować z testów odbiorowych i dokonać odbioru Produktu Oprogramowania na podstawie RTW. Należy jednak podkreślić, że Zamawiający stosuje tą procedurę rzadko, w szczególności ma ona zastosowanie w przypadku pilnych Zmian do Propozycji o niewielkiej pracochłonności bądź Modyfikacji niezwiązanych z obsługą wniosków o dopłaty bezpośrednie tzw. pozakampanijnych.
- c. Zamawiający nie podejmuje takiego zobowiązania.
- d. Zamawiający nie podejmuje takiego zobowiązania.

Pytanie nr 174.

Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie Wykonawca otrzyma od dotychczasowego Wykonawcy lub Zamawiającego dostęp do Systemu Informatycznego w trybie read-only (do umożliwienia tego dostępu obecny wykonawca jest zobowiązany podpisać przez siebie umowę w ramach "usług związanych z przekazaniem usług")?

Odpowiedź na pytanie nr 174

Dostęp zostanie nadany w terminie zgodnym z pkt 15.4.1 Umowy. Szczegóły dostępu zostaną uzgodnione w Okresie Przejściowym

Pytanie nr 175.

Obecny wykonawca w ramach „usług związanych z przekazaniem usług” posiada w podpisanej przez siebie umowie zapis zobowiązujący go do przekazania całej dokumentacji jaka jest związana ze świadczeniem usług, prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie dokumentacja ta zostanie przekazana nowemu Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 175

Dostęp zostanie nadany w terminie zgodnym z pkt 15.4.3 Umowy. Szczegóły dostępu zostaną uzgodnione w okresie przejściowym

Pytanie nr 176.

Obecny wykonawca w ramach "usług związanych z przekazaniem usług" posiada w podpisanej przez siebie umowie zapis, zgodnie z którym udzieli Zamawiającemu niezbędnego wsparcia w zakresie przekazywania nowemu wykonawcy Modyfikacji, Poprawek oraz dokumentacji ich dotyczącej, jak również wszelkich informacji o konfiguracji i parametryzacji SI, ustawieniach, które zapewniają optymalne działanie - prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie zostanie udzielone to Wsparcie i czy nowy Wykonawca będzie mógł z niego skorzystać?

Odpowiedź na pytanie nr 176

Zamawiający wyjaśnia, że intencją Zamawiającego jest rozpoczęcie współpracy zgodnie z pkt 15.4.5 Umowy.

Pytanie nr 177.

Obecny wykonawca w ramach "usług związanych z przekazaniem usług" posiada w podpisanej przez siebie umowie zapis, zgodnie z którym przekaże Zamawiającemu dane kontaktowe osób trzecich, w szczególności dostawców Oprogramowania Wspierającego, z którymi aktualnie prowadzi komunikację związaną z SI, jak również informacje o stanie poszczególnych zgłoszeń do dostawców Oprogramowania Wspierającego lub innego relewantnego oprogramowania lub infrastruktury - prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie zostaną przekazane te dane kontaktowe i czy nowy Wykonawca będzie mógł z nich skorzystać?

Odpowiedź na pytanie nr 177

Zamawiający wyjaśnia, że zostanie to uzgodnione w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 178

Dot. Zał. 6 do umowy

Prosimy o informacje:

- a. którzy Operatorzy Telekomunikacyjni posiadają infrastrukturę umożliwiającą zaterminowanie wymaganego dedykowanego łącza w lokalizacji, w której będzie to konieczne? Prosimy o wymienienie nazw Operatorów. Jest to konieczne w celu przeprowadzenia oceny Warunków Technicznych możliwości zestawienia łącza typu punkt-punkt z siedzibą Wykonawcy.
- b. czy Zamawiający zapewni ze swojej strony rozwiązanie umożliwiające terminację tunelu VPN IPSec po swojej stronie? Prosimy o podanie producenta/modelu tego rozwiązania.
- c. prosimy o estymację minimalnej przepustowości łącza, polegając na dotychczasowych doświadczeniach Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 178

- a. Zamawiający korzysta z następujących operatorów: T-Systems (Piaseczno), Equinix (Warszawa)
- b. Tak, Zamawiający zapewni ze swojej strony rozwiązanie umożliwiające terminację na urządzeniu PaloAlto PA-5250 lub Cisco ISRG1 3945
- c. Minimalna, estymowana przepustowość łącza to Ethernet 10 Mbps.

Pytanie nr 179.

Dot. Zał. 7 do umowy, pkt. 3.1.7

- a. Prosimy o doprecyzowanie, jaki system monitorowania obecnie eksploatuje Zamawiający, oraz czy Zamawiający udostępni to środowisko Wykonawcy, alternatywnie, czy Wykonawca będzie musiał zbudować System Monitoringu od podstaw?
- b. Czy Zamawiający posiada wystarczającą ilość licencji Systemu Monitorowania, na potrzeby realizacji punktów 3.1.7.1 oraz 3.1.7.2? Jeśli nie, to po czyjej stronie leżeć będzie dostarczenie brakujących licencji?

Odpowiedź na pytanie nr 179

- a. Zamawiający do monitoringu wykorzystuje system Zabbix. Wykonawca powinien wykorzystać istniejący system.
- b. Zamawiający posiada wystarczającą ilość licencji.

Pytanie nr 180.

Dot. Zał. 10 do umowy

Prosimy o podanie:

- a. dla każdej wykazanej w tabelach maszyny wirtualnej w ramach każdej aplikacji oraz bazy danych, ilości i rodzaju wykorzystywanej przestrzeni dyskowej.
- b. jakie oprogramowanie do backupu jest wykorzystywane w środowisku Zamawiającego, jaka jest obecna polityka backupu dla aplikacji oraz baz danych.

Odpowiedź na pytanie nr 180

- a. Zamawiający przedstawia poniżej tabele z danymi dotyczącymi przydzielonych zasobów.

ZSZiK	censsa01	25.8589 GB
	censsa02	38.58 GB
	censsa03	34.7416 GB
	conpsa01	180.646 GB
	conpsa02	22.0493 GB
	conpsa03	46.992 GB
	sia-db02c	45831.6 GB
	sia-db05r	41048.6 GB
GIS i PZSIPplus	lids-dc01v	41.3692 GB
	lids-as01c	385.148 GB
	lids-as02c	703.952 GB
	lids-as03c	947.673 GB
	lids-as04r	942.619 GB
	lids-as05r	156.328 GB
	lids-as06r	549.076 GB
	lids-ps01r	7244.833 GB
	lids-ps04c	7248.321 GB
	wnsperprod	6608.35 GB
	sia-db01c	11009 GB
PA	pa-as01c	49.9713 GB
	pa-as02c	14.7196 GB
	pa-as03c	15.8863 GB
	pa-as04c	177.511 GB
	pa-as05r	12.7676 GB
	pa-as06r	11.4373 GB
	pa-as07r	11.3621 GB
	pa-as08r	123.293 GB

	cencsw251	6.0067 GB
	conrsw251	6.91121 GB
	sia-db02c	45833.3 GB
	sia-db04r	15789.2 GB
SIZ	sia-db05r	41049.9 GB
IACSplus	iacs-dc01v	35.8037 GB
	iacs-as01c	547.46 GB
	iacs-as02r	362.94 GB
	iacs-as03c	437.437 GB
	iacs-as04r	520.655 GB
	iacs-as05c	130.743 GB
	iacs-as06c	152.238 GB
	iacs-as07r	109.931 GB
	iacs-as08r	158.358 GB
	iacsmq-as01	3.67295 GB
	sia-db04r	15789.2 GB
eWniosekplus, IRZplus oraz eWop	revp-www01c	883.972 GB
	revp-www03r	1349.44 GB
	ew-db01c	5604.8 GB
	ew-db04r	229.217 GB
	os-as01c	13.0186 GB
	os-as02c	11.1672 GB
	os-as03c	32.6346 GB
	os-as04c	12.929 GB
	os-as13r	10.1788 GB
	os-as14r	8.41224 GB
	os-as15r	9.25234 GB
	os-as16r	9.74773 GB
	ewnfs-as01	9285.41 GB
	ewosm-as01	48.762 GB
	ewelkpe-as01	6.49729 GB
	ewelkpe-as02	7.06955 GB
	ewelkpk-as01	6.50611 GB
	ewell-as01	20.293 GB
	ewmq-as01	6.3574 GB
	ewelkne-as01	16.0493 GB
ewelkne-as02	6.68 GB	

	ewelkne-as03	8.54797 GB
	ewelknk-as01	6.766 GB
	csso-dc01v	4.58752 GB
	ewkeycl-as01	6.77186 GB
	ewkeycl-as02	9.1747 GB
	ewkeycl-as03	9.18932 GB
	ewkeycl-as04	8.40413 GB
	ew-db05	43.4509 GB
	ewnfs-as02	180.917 GB
	ewatr-as01	14.2684 GB
	ewatr-as02	8.02943 GB
	ewatr-as03	8.08403 GB
	ewatr-as04	8.11292 GB
	eirzmq-as02	7.45249 GB
	ewopmq-as01	4.3177 GB
	ewopetl-as01	16.7881 GB

- b. Zamawiający do wykonywania kopii zapasowych wykorzystuje oprogramowanie DellEMC NetWorker w wersji 19.5. Obecna polityka kopii zapasowych to GFS, który zakłada:
- i. backup dzienny utrzymywany przez 6 dni
 - ii. backup tygodniowy utrzymywany przez 27 dni
 - iii. backup miesięczny utrzymywany przez 89 dni

Pytanie nr 181.

Jaka jest obecnie zajętość przestrzeni dyskowej przeznaczonej na backup, dla każdej z aplikacji?

Odpowiedź na pytanie nr 181

Poniższe tabele zawierają dane wg stanu na styczeń 2022 r.

Zamawiający nie posiada przestrzeni dyskowej dedykowanej na kopie zapasowe danej Aplikacji. Przestrzeń dyskowa dedykowana jest na kopie zapasowe baz danych Aplikacji.

Bazy Oracle	CBD	12,5 TB
	IACSP	8,7 TB
	LIDS	8,3 TB
	MINIDB	4,2 TB
	OID	75 GB
	OSBDBW	20 GB
	OWB	24 GB
	PA	135 GB
	SIZ	11 TB
Bazy postgress	Ewop	350 MB
	Powiadomienia	1631 MB

	geokettle	20 MB
	ep	11 GB
	migracja	117 GB
	rozbieznosci	7331 MB
	ew	2577 GB
	administracja	20 MB
	ed	215 GB
	irzplusportal	2240 GB

Pytanie nr 182.

Czy Zamawiający posiada i może udostępnić diagramy pokazujące architekturę poszczególnych aplikacji, z uwzględnieniem relacji między poszczególnymi komponentami, modelu dostępności (gdzie konieczne jest HA i na jakim poziomie).

Odpowiedź na pytanie nr 182

Zamawiający wyjaśnia, że informacje zawarte są w Dokumentacji Administratora (DA) i Dokumentacji Technicznej (DT) poszczególnych aplikacji SI.

Pytanie nr 183.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 7, przygotowanie własnych środowisk.
Zamawiający wymaga utworzenie przez Wykonawcę własnych środowisk, w tym testowych.
Prosimy o informację jakie środowiska inne niż testowe ma utworzyć wykonawca.

Odpowiedź na pytanie nr 183

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca na podstawie Dokumentacji Administratora i Dokumentacji Technicznej przygotowuje własne środowiska, w tym testowe dla wszystkich Aplikacji. Zamawiający nie narzuca jakie środowiska, poza testowymi, ma Wykonawca utworzyć w celu należytej realizacji Umowy.

Pytanie nr 184

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 7, przygotowanie własnych środowisk.
Prosimy o opis/zwymiarowanie środowisk własnych utworzonych przez Wykonawcę świadczącego obecnie przedmiotową umowę.

Odpowiedź na pytanie nr 184

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien na podstawie DT i DA zestawić Środowiska, które muszą spełniać warunki określone w Załączniku nr 7 do Umowy, służące do weryfikacji z pkt 3.1.5 i 3.1.6 tegoż Załącznika oraz które będą wystarczające do świadczenia usług na rzecz Zamawiającego.

Pytanie nr 185.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dla wszystkich licencji komercyjnych posiada wykupione wsparcie producenta i zapewni takie wsparcie przez cały okres umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 185

Zamawiający posiada komercyjne wsparcie w zakresie grup oprogramowania. Dla części oprogramowania Zamawiający nie posiada wsparcia.

Pytanie nr 186.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.
Prosimy o określenie wersji i edycji używanego przez Zamawiającego oprogramowania w zakresie wykorzystywanym przez aplikacje, jak na przykład: systemy operacyjne, serwery aplikacji, oprogramowanie bazodanowe, itp.

Odpowiedź na pytanie nr 186

Zamawiający wyjaśnia, że informacje zawarte są w Dokumentacji Administratora i Dokumentacji Technicznej poszczególnych aplikacji SI.

Pytanie nr 187.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.

Prosimy o informację czy wymienione przez Zamawiającego maszyny są to serwery fizyczne czy wirtualne, a jeżeli wirtualne to z jakiego wirtualizatora korzysta Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie nr 187

Zamawiający wyjaśnia, że informacje te zawarte są w Dokumentacji Administratora i Dokumentacji Technicznej poszczególnych Aplikacji SI. W przypadku serwerów wirtualnych istotny jest system operacyjny, na którym posadowiona jest Aplikacja. Przykładowe wirtualizatory to: oVirt, VMware.

Pytanie nr 188.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.

Prosimy o informację w jakiej formie Zamawiający będzie udostępniał dane poszczególnych maszyn danej aplikacji Wykonawcy (np. pliki maszyny wirtualnej, kopia zapasowa pełna, przyrostowa itp.)

Odpowiedź na pytanie nr 188

Zamawiający będzie udostępniał niezbędne dane na nośnikach taśmowych.

Pytanie nr 189

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.

Prosimy o informację w jakim formacie i typie tworzone są kopie zapasowe baz danych poszczególnych systemów, które udostępniane będą Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 189

Kopie zapasowe tworzone są w formacie i typie właściwym dla oprogramowania DellEMC NetWorker w wersji 19.5 i będą udostępniane na nośnikach taśmowych.

Pytanie nr 190.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 10, opis środowisk.

Prosimy o określenie dla każdej z aplikacji, wykorzystywanej przestrzeni dyskowej:

- serwerów wchodzących w skład danej aplikacji
- bazy danych danej aplikacji
- kopii zapasowej danej aplikacji
- kopii zapasowej bazy danych danej aplikacji

Odpowiedź na pytanie nr 190

Przekazane dane są wg stanu na początek stycznia 2022 r.

- serwerów wchodzących w skład danej aplikacji Środowisko Produkcyjne Aplikacji

ZSiK	censsa01	25.8589 GB
	censsa02	38.58 GB
	censsa03	34.7416 GB
	conpsa01	180.646 GB
	conpsa02	22.0493 GB
	conpsa03	46.992 GB
	sia-db02c	45831.6 GB
	sia-db05r	41048.6 GB
GIS i PZSiPplus	lids-dc01v	41.3692 GB
	lids-as01c	385.148 GB
	lids-as02c	703.952 GB
	lids-as03c	947.673 GB
	lids-as04r	942.619 GB
	lids-as05r	156.328 GB
	lids-as06r	549.076 GB

	lids-ps01r	7244.833 GB
	lids-ps04c	7248.321 GB
	wnsperprod	6608.35 GB
	sia-db01c	11009 GB
PA	pa-as01c	49.9713 GB
	pa-as02c	14.7196 GB
	pa-as03c	15.8863 GB
	pa-as04c	177.511 GB
	pa-as05r	12.7676 GB
	pa-as06r	11.4373 GB
	pa-as07r	11.3621 GB
	pa-as08r	123.293 GB
	cencsw251	6.0067 GB
	conrsw251	6.91121 GB
	sia-db02c	45833.3 GB
	sia-db04r	15789.2 GB
	SIZ	sia-db05r
IAC\$plus	iacs-dc01v	35.8037 GB
	iacs-as01c	547.46 GB
	iacs-as02r	362.94 GB
	iacs-as03c	437.437 GB
	iacs-as04r	520.655 GB
	iacs-as05c	130.743 GB
	iacs-as06c	152.238 GB
	iacs-as07r	109.931 GB
	iacs-as08r	158.358 GB
	iacsmq-as01	3.67295 GB
	sia-db04r	15789.2 GB
eWniose kplus, IRZplus oraz eWoP	revp-www01c	883.972 GB
	revp-www03r	1349.44 GB
	ew-db01c	5604.8 GB
	ew-db04r	229.217 GB
	os-as01c	13.0186 GB
	os-as02c	11.1672 GB
	os-as03c	32.6346 GB
	os-as04c	12.929 GB
	os-as13r	10.1788 GB

os-as14r	8.41224 GB
os-as15r	9.25234 GB
os-as16r	9.74773 GB
ewnfs-as01	9285.41 GB
ewosm-as01	48.762 GB
ewelkpe-as01	6.49729 GB
ewelkpe-as02	7.06955 GB
ewelkpk-as01	6.50611 GB
ewetl-as01	20,293 GB
ewmq-as01	6.3574 GB
ewelkne-as01	16.0493 GB
ewelkne-as02	6.68 GB
ewelkne-as03	8.54797 GB
ewelknk-as01	6.766 GB
csso-dc01v	4.58752 GB
ewkeycl-as01	6.77186 GB
ewkeycl-as02	9.1747 GB
ewkeycl-as03	9.18932 GB
ewkeycl-as04	8.40413 GB
ew-db05	43.4509 GB
ewnfs-as02	180.917 GB
ewatr-as01	14.2684 GB
ewatr-as02	8.02943 GB
ewatr-as03	8.08403 GB
ewatr-as04	8.11292 GB
eirzmq-as02	7.45249 GB
ewopmq-as01	4.3177 GB
ewopetl-as01	16.7881 GB

– bazy danych danej aplikacji:

Bazy Oracle	CBD	12,5 TB
	IACSP	8,7 TB
	LIDS	8,3 TB
	MINIDB	4,2 TB
	OID	75 GB

	OSBDBW	20 GB
	OWB	24 GB
	PA	135 GB
	SIZ	11 TB
Bazy postgress	Ewop	350 MB
	Powiadomienia	1631 MB
	geokettle	20 MB
	ep	11 GB
	migracja	117 GB
	rozbieznosci	7331 MB
	ew	2577 GB
	administracja	20 MB
	ed	215 GB
	irzplusportal	2240 GB

- kopii zapasowej danej aplikacji

Zamawiający nie posiada przestrzeni dyskowej dedykowanej na kopie zapasowe danej aplikacji.

- kopii zapasowej bazy danych danej aplikacji

Bazy Oracle	CBD	37,5 TB
	IACSP	26,1 TB
	LIDS	24,9 TB
	MINIDB	12,6 TB
	OID	225 GB
	OSBDBW	60 GB
	OWB	72 GB
	PA	405 GB
	SIZ	33 TB
	Bazy postgress	Ewop
Powiadomienia		3262 MB
geokettle		40 MB
ep		22 GB
migracja		234 GB
rozbieznosci		14662 MB
ew		5154 GB
administracja		40 MB
ed		430 GB

	irzplusporta	4480 GB
--	--------------	---------

Pytanie nr 191.

Dotyczy OPZ, Załącznik nr 7, przygotowanie własnych środowisk. Załącznik nr 10, opis środowisk. Zamawiający wymaga utworzenie przez Wykonawcę własnych środowisk, w tym testowych. Prosimy o informację, które składowe danych aplikacji skonfigurowane są w klastrze oraz informację czy Zamawiający wymaga możliwości utworzenia/zasymulowania klastrów w środowisku Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 191

Konfiguracja aplikacji, w tym zakresie klastrów, opisana jest w DA i DT. Zamawiający oczekuje realizacji usług na poziomie definiowanym zapisami umowy, konfiguracje klastrów na środowisku Wykonawcy pozostawia w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 192.

Dotyczy "Podręcznika wyceny oprogramowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa v.3.1.7" - prosimy o wyjaśnienie uzasadnienia do wprowadzenia własnej tabeli do wyznaczenia Współczynnika wpływu dla zmienianego Elementarnego Procesu, niezgodnej ze standardową tabelą NESMA, pomimo zawartej informacji o stosowaniu metodyki NESMA (pkt 4.4 str 181): „Rozmiar Funkcjonalny zmiany oprogramowania (RF(□O)) określa się na podstawie w/w rozmiarów Plików Danych i Elementarnych Procesów oraz tzw. współczynników wpływu, których sposób wyznaczenia opisują zasady NESMA." Wartości przedstawione przez ARiMR są niekorzystne dla Wykonawcy i w znaczący sposób zmniejszają wycenę modyfikacji.

Odpowiedź na pytanie nr 192

Zamawiający wyjaśnia, że we Wstępie Podręcznika jednoznacznie wskazano, że w pewnych obszarach Podręcznik może zmieniać zapisy Dokumentów Bazowych czyli metodyki IFPUG i NESMA. Zmiany te mają na celu optymalizację procesu wyceny pod kątem wymagań występujących w dotychczasowych umowach. Powyższe należy uwzględnić w kalkulacji oferty.

Pytanie nr 193.

Czy Zamawiający szacując budżet uwzględnił wpływ poniższego zapisu (który znacząco zmniejsza wycenę nawet do 80%) na wartość Punktu Funkcyjnego?

Zmodyfikowany zapis w podręczniku ARiMR pkt 4.4.2 Wylizanie współczynnika wpływu dla zmienianych Elementarnych Procesów str. 183:

„Elementarny Proces jest uznawany za zmieniony, jeśli w wyniku zmiany zachodzi co najmniej jeden z poniższych warunków:

- dodano, usunięto lub zmodyfikowano jego DETy,
- dodano, usunięto lub zmodyfikowano jego FTRy.

Uwaga: Chociaż zmiana Pliku Danych pociąga za sobą często zmianę FTR Elementarnych Procesów, to nie zawsze się tak dzieje. Zmiana Pliku Danych nie musi zmieniać zakresu odczytywanych lub zapisywanych przez EP danych ze zmienionego Pliku Danych, a wtedy EP nie jest uznawany za zmieniony."

Tymczasem analogiczny zapis wg. metody punktów funkcyjnych NESMA brzmi :

„Elementarny proces jest uznawany za zmieniony, jeśli zachodzi jeden z poniższych warunków:

- jest dodany, ujęty lub zmodyfikowany atrybut Elementarnego procesu,
- jest zmodyfikowany Plik danych wykorzystywany przez Elementarny proces, Elementarny proces zaczął korzystać z nowego Pliku danych lub Elementarny proces przestał korzystać z Pliku danych
- jest zmodyfikowany interfejs użytkownika
- zmieniona jest logika biznesowa Elementarnego procesu
- dokonano widocznej zmiany kosmetycznej"

Prosimy o wyjaśnienie wprowadzenia odstępstwa dotyczącego zmiany procesów elementarnych względem metodyki NESMA.

Odpowiedź na pytanie nr 193

Zamawiający wyjaśnia, że szacując budżet uwzględnił wpływ powyższego zapisu na wartość Punktu Funkcyjnego. Zamawiający wyjaśnia, że we Wstępie Podręcznika jednoznacznie wskazano, że w pewnych obszarach Podręcznik może zmieniać zapisy Dokumentów Bazowych czyli metodyki IFPUG i NESMA. Zmiany te mają na celu optymalizację procesu wyceny pod kątem wymagań występujących w dotychczasowych umowach. Zamawiający zwraca także uwagę, że inne reguły Podręcznika, które precyzują, że zmiana DET lub FTR procesu może wynikać ze zmiany logiki biznesowej lub interfejsu użytkownika, sprawiają, że w zasadzie reguły te są równoważne tym opisanym w metodzie NESMA.

Pytanie nr 194.

Dotyczy "Podręcznika wyceny oprogramowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa v.3.1.7". Na jakiej podstawie wyłączono z metody punktów funkcyjnych współczynnik VAF ?

Współczynnik VAF (Value Adjustment Factor) w założeniu twórców metody PF IFPUG ma odzwierciedlać złożoność wymagań niefunkcjonalnych. Współczynnik ten jest konstruowany w oparciu o 14 parametrów opisujących Globalną Charakterystykę Systemu (GSC, Global System Characteristic), które mogą wpłynąć na zwiększenie stopnia skomplikowania systemu.

Czy oznacza to że wartość VAF została rzetelnie wyliczona na podstawie powyższych parametrów i osiągnięta wartość 1?

Odpowiedź na pytanie nr 194

Zamawiający wyjaśnia, że we Wstępie Podręcznika jednoznacznie wskazano, że w pewnych obszarach Podręcznik może zmieniać zapisy Dokumentów Bazowych czyli metodyki IFPUG i NESMA. Zmiany te mają na celu optymalizację procesu wyceny pod kątem wymagań występujących w dotychczasowych umowach. Zamawiający zwraca także uwagę, że stosowanie współczynnika VAF, nie jest elementem ani normy ISO/IEC 14143 definiującej metody funkcjonalne ani normy ISO/IEC 20926:2009, definiującej metodę IFPUG, ze względu na stosunkowo niską korelację z kosztami realizacji. Wartość VAF nie była wyliczana dla Aplikacji SIA w aktualnie realizowanej umowie i nie jest ona znana Zamawiającemu.

Pytanie nr 195.

Dotyczy "Podręcznika wyceny oprogramowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa v.3.1.7". W kontekście zapisu zawartego w Podręczniku str.182: „Rozmiar Funkcjonalny zmiany oprogramowania (RF(\square O)) określa się na podstawie w/w rozmiarów Plików Danych i Elementarnych Procesów oraz tzw. współczynników wpływu, których sposób wyznaczenia opisują zasady NESMA. W przypadku usuwanych Plików Danych i Elementarnych Procesów współczynnik wpływu jest stały i wynosi 0,4; w przypadku modyfikowanych Plików Danych i Elementarnych Procesów współczynnik wpływu jest wyznaczany indywidualnie.

Uwaga: Powyższych zasad nie stosuje się w przypadku usunięcia całej funkcjonalności będącej w granicach oprogramowania (np. wyłączenia całej aplikacji).

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika taki zapis i o uszczegółowienie, co rozumieją Państwo jako „cała funkcjonalność będąca w granicach oprogramowania.” W jaki sposób można dokonać rozróżnienia dla których funkcjonalności można stosować metodykę IFPUG a dla których nie, i jaki sposób wyceny ma być zastosowany dla takich przypadków.

Odpowiedź na pytanie nr 195

Zamawiający wyjaśnia, że we Wstępie Podręcznika jednoznacznie wskazano, że w pewnych obszarach Podręcznik może zmieniać zapisy Dokumentów Bazowych czyli metodyki IFPUG i NESMA. Zmiany te mają na celu optymalizację procesu wyceny pod kątem wymagań występujących w dotychczasowych umowach. „Cała funkcjonalność będąca w granicach oprogramowania” oznacza całą Aplikację, zatem mowa tu jest o wyłączeniu całej Aplikacji.

Pytanie nr 196.

Dotyczy "Podręcznika wyceny oprogramowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa v.3.1.7"

W kontekście zapisu zawartego w Podręczniku str.182: „Rozmiar Funkcjonalny zmiany oprogramowania (RF(Δ O)) określa się na podstawie w/w rozmiarów Plików Danych i Elementarnych Procesów oraz tzw. współczynników wpływu, których sposób wyznaczenia opisują zasady NESMA. W przypadku usuwanych Plików Danych i Elementarnych Procesów współczynnik wpływu jest stały i wynosi 0,4; w przypadku modyfikowanych Plików Danych i Elementarnych Procesów współczynnik wpływu jest wyznaczany indywidualnie.

Uwaga: Powyższych zasad nie stosuje się w przypadku usunięcia całej funkcjonalności będącej w granicach oprogramowania (np. wyłączenia całej aplikacji)."

Prosimy o wyjaśnienie z czego wynika taki zapis i o uszczegółowienie, co Zamawiający rozumie jako „cała funkcjonalność będąca w granicach oprogramowania.” W jaki sposób można dokonać rozróżnienia dla których funkcjonalności można stosować metodykę IFPUG a dla których nie, i jaki sposób wyceny ma być zastosowany dla takich przypadków.

Odpowiedź na pytanie nr 196

Odpowiedź taka sama jak na pytanie nr 195.

Pytanie nr 197.

Dotyczy "Podręcznika wyceny oprogramowania Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa v.3.1.7" Prosimy o potwierdzenie czy w reguła IFPUG009: Dane definiujące logikę biznesową odnosi się do danych typu Code Data?

Odpowiedź na pytanie nr 197

Z punktu widzenia Elementarnych Procesów, które opierają swoją logikę o te dane, są to dane typu Code Data, jednakże współczesne systemy do których należą także Aplikacje SIA często posiadają funkcjonalność, która pozwala na zarządzanie tego typu danymi i z ich punktu widzenia nie są to dane typu Code Data. Te odmienne znaczenie tych samych danych w zależności od kontekstu funkcjonalności mogą prowadzić do rozbieżnych interpretacji metody IFPUG. Reguła IFPUG009 wprowadza dodatkowe kryteria, w przypadku zaistnienia tego typu przypadków, aby uniknąć w/w rozbieżności.

Pytanie nr 198.

Prosimy o wskazanie kompletnej listy wszystkich licencji niezbędnych do utworzenia przez Wykonawcę własnych środowisk testowych odwzorowujących środowisko produkcyjne.

Odpowiedź na pytanie nr 198

Wykaz użytych licencji elementów stosu technologicznego zdefiniowano w Dokumentacji Technicznej (udostępnionej Wykonawcom w tym postępowaniu) oraz w Załączniku nr 10 do Umowy.

Pytanie nr 199.

W odniesieniu do pkt 3.6.5 załącznika 18 do umowy prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy Wykonawca będzie świadczył usługi z grupy G2 ale nie będzie świadczył usług z grupy G1 to zostanie mu udostępnione Środowisko Pomocnicze?

Odpowiedź na pytanie nr 199

Zamawiający wyjaśnia, że Środowiska Pomocnicze będą udostępniane Wykonawcy na potrzeby realizacji Modyfikacji, co każdorazowo będzie określone w Zamówieniu.

Pytanie nr 200.

W odniesieniu do pkt 4.13 Wzoru Umowy prosimy o wyjaśnienie czy pkt 4.13.1-4.13.3 należy rozumieć jako alternatywy czy też dokumenty te będą wymagane łącznie?

Odpowiedź na pytanie nr 200

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią pkt 4.13 Umowy wykonawca będzie składał Zamawiającemu oświadczenie o sposobie zatrudnienia osób oraz podania wykonywanych przez nie czynności, o których mowa w pkt 4.11. Dokumenty, o których mowa w pkt 4.13.1 - 4.13.3 służą weryfikacji niniejszych oświadczeń i Zamawiający może żądać ich wg własnego uznania – wszystkich łącznie lub niektórych z wymienionych.

Pytanie nr 201.

Zgodnie z pkt 5.3.3 Umowy Zamawiający będzie zobowiązany do stosowania się do zasad bezpieczeństwa Wykonawcy w ciągu 14 dni od ich przekazania, jednak zgodnie z pkt 5.3.2 jest uprawniony do przeprowadzenia Audytu już 2 Dni Robocze od zgłoszenia, prosimy o wyjaśnienie jakich zasad bezpieczeństwa będzie przestrzegał Zamawiający w przypadku prowadzenia Audytu w terminie przed upływem 14 dni od doręczenia regulacji bezpieczeństwa Zamawiającemu?

Odpowiedź na pytanie nr 201

Zamawiający wyjaśnia, że będzie stosował zasady obowiązujące zgodnie z pkt. 5.3.3. Umowy .

Pytanie nr 202.

Prosimy o wyjaśnienie jakie są zobowiązania umowne dotychczasowego wykonawcy związane z udzielaniem wyjaśnień i przekazywaniem informacji nowemu Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 202

Zamawiający wyjaśnia, że zostało to opisane w pkt 6 i pkt 15 Umowy.

Pytanie nr 203.

Prosimy o przedstawienie zestawienia liczby wszystkich błędów do liczby błędów, które wymagały wytworzenia poprawek, na podstawie testów poszczególnych produktów w ramach aktualnie trwającej umowy na utrzymanie i rozwój Systemu.

Odpowiedź na pytanie nr 203

Zamawiający wyjaśnia, że nie posiada takich statystyk.

Pytanie nr 204.

W kontekście zapisów SWZ dotyczących doświadczenia w roli Programisty Camunda oraz Administratora Camunda prosimy o podanie, w których aplikacjach SIA oraz w jakim zakresie Zamawiający wykorzystuje powyższe oprogramowanie.

Odpowiedź na pytanie nr 204

Zamawiający wyjaśnia, że Camunda BPM jest komponentem wytwarzanej obecnie Aplikacji IRZPlus odpowiedzialnym za zarządzanie stanami procesów biznesowych, frameworkiem programistycznym w zakresie sterowania procesami biznesowymi. W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, iż wykonawca będzie dysponował personelem mającym doświadczenie w zakresie produktu Camunda BPM niezbędnym do świadczenia wysokiej jakości Usług Modyfikacji oraz Usług Utrzymania.

Pytanie nr 205.

Prosimy o podanie informacji czy w ramach obecnej umowy Wykonawcy utrzymującemu i rozwijającemu systemy były naliczane kary umowne? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o podanie wysokości naliczonych kar z podziałem na usługi oraz miesiące.

Odpowiedź na pytanie nr 205

Zmawiający nie udziela odpowiedzi na to pytanie bowiem pytanie nie dotyczy przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 206.

Prosimy o informację, jakie rozwiązania (w tym oprogramowanie) są obecnie wykorzystywane przez Zamawiającego do zarządzania bazą konfiguracji dla Systemów Informatycznych ARiMR.

Odpowiedź na pytanie nr 206

Zamawiający wyjaśnia, że do zarządzania bazą konfiguracji Systemów Informatycznych ARiMR są używane m.in. narzędzia: CMDBuild, Ansible.

Pytanie nr 207.

Prosimy o informację, jaką liczbę środowisk Pomocniczych obejmie swoim zakresem Usługa G1U1 Administracja Środowiskami.

Odpowiedź na pytanie nr 207

Zamawiający wyjaśnia, że Usługa G1U1 Administracja Środowiskami obejmuje obecnie swoim zakresem 6 Środowisk Pomocniczych.

Pytanie nr 208.

W kontekście zapisów Załącznika nr 13, 2.1.9. - Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy oprogramowanie umożliwiające odtworzenie środowisk z taśm przekazanych Wykonawcy przez Zamawiającego? Jeśli nie, to czy Zamawiający udostępni Wykonawcy licencję na takie oprogramowanie? Prosimy o podanie nazwy i wersji wykorzystywanego oprogramowania.

Odpowiedź na pytanie nr 208

Zamawiający nie udostępni Wykonawcy oprogramowania do odtwarzania kopii środowisk przekazywanych na taśmach.

Pytanie nr 209.

Umowa Główna, 4.1.3. Czy Wykonawca w momencie podpisywania umowy będzie dysponował Dokumentacją, kodami aktualnymi na moment rozpoczęcia świadczenia usług na rzecz ARiMR?

Odpowiedź na pytanie nr 209

Zamawiający potwierdza. Zamawiający wyjaśnia, że w trakcie Okresu Przejściowego będzie na bieżąco przekazywał Wykonawcy wszystkie odebrane Produkty Modyfikacji.

Pytanie nr 210.

Umowa Główna, 6.14. Czy wykonawca na potrzeby realizacji pkt. 6.14 otrzyma od Zamawiającego:

- dostęp do środowiska produkcyjnego
- aktualną na dzień rozpoczęcia świadczenia usług Dokumentację,
- zostanie zapewniony transfer wiedzy od poprzedniego wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 210

Zamawiający wyjaśnia, że nie jest zobligowany do zapewnienia dostępu i przekazania informacji, o których mowa w pytaniu. Wykonawca otrzyma wszystkie niezbędne w danym zakresie informacje posiadane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 211.

Umowa Główna, 6.14. Czy nieusunięcie wad lub niedostarczenie informacji, o których mowa w punkcie 6.14, nie zwalnia Wykonawcy z zobowiązania do należytego świadczenia Usług ale ze względu iż działania takowe mogą być działaniami umyślnymi obecnego wykonawcy utrudniającymi przejęcie świadczeń to Czy zamawiający zgodzi się aby takie zgłoszenia które skutkują nieusunięciem wad lub niedostarczeniem informacji przez obecnego wykonawcę były co do terminu i zakresu usunięcia indywidualnie na drodze negocjacji ustalane pomiędzy Zamawiającym a nowym wykonawcą?"

Odpowiedź na pytanie nr 211

Zamawiający wyjaśnia, iż w ocenie Zamawiającego, zapisy punktu 6.14 Umowy definiują jednoznacznie jakie kroki powinny zostać wykonane, aby wskazane przez Wykonawcę wady usunąć, bądź informacje pozyskać. Przekazana wykonawcom dokumentacja systemu oraz posiadane doświadczenie w zakresie usług podobnych powinno umożliwić wykonawcom prawidłowe oszacowanie ryzyka związanego z zaistnieniem wad, które nie zostaną usunięte w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 212.

"Umowa Główna, 15.4.1. Czy Wykonawca ma obowiązek umożliwić nowemu wykonawcy również dostęp do danych zawierających aktualne hasła do SI?"

Odpowiedź na pytanie nr 212

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie ma obowiązku przekazywania nowemu wykonawcy dostępu do danych zawierających aktualne hasła.

Pytanie nr 213.

Załącznik 1 A, 2.1.1.15. Prosimy o przedstawienie obowiązującej procedury zarządzania Zmianą w SI ARiMR? Jak wygląda proces akceptacji i opiniowania Zmian w SI ARiMR? Jaki jest w tym udział Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 213

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z Załącznikiem 1A, 2.1.1.15., te rekomendacje dotyczące rekonfiguracji Środowisk, które nie wynikają ze Zgłoszeń Zamawiającego, przed ich wprowadzeniem, wymagają uprzedniego zatwierdzenia przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest również do udzielenia niezbędnych wyjaśnień na pytania Zamawiającego dotyczące przedstawionej rekomendacji przez Wykonawcę.

Pytanie nr 214.

Załącznik 1A, 2.1.1.25. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie jako zapewnienie zgodności Środowisk Pomocniczych ze Środowiskiem Produkcyjnymi?

Odpowiedź na pytanie nr 214

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o zapewnienie zgodności pod kątem konfiguracji, optymalizacji, parametryzacji i aktualizacji danych Środowisk Pomocniczych ze Środowiskiem Produkcyjnym.

Pytanie nr 215.

Załącznik 1A, 2.1.1.27. Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, kiedy dwa podmioty (Wykonawcy) na podstawie tego zapisu posiadają uprawnienia administracyjne do SI?

Czy nadanie takich uprawnień zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności za działanie SI?

Czy to są uprawnienia tymczasowe nadawane na wypadek, np. Awarii?

Odpowiedź na pytanie nr 215

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, kiedy dwa podmioty (Wykonawcy) mają uprawnienia administracyjne do SI.

Wykonawca nie będzie zwolniony z odpowiedzialności za działanie SI. Uprawnienia są nadawane Zamawiającemu na potrzeby świadczenia usług infrastrukturalnych.

Uprawnienia nadawane na wypadek awarii opisane są w Załączniku nr 1A, w pkt 2.1.1.28.

Pytanie nr 216.

Załącznik 1A, 2.1.1.29.2. Kto odpowiada za zakupy licencji na potrzeby SI? Czy Wykonawca bierze czynny udział przy negocjacjach zakupu z dostawcami licencji oprogramowania wspierającego i ma wpływ na wybór najkorzystniejszego wariantu z punktu widzenia SI? Jakie są kryteria optymalizacji, np. wydajnościowe, kosztowe itd. prosimy o określenie?

Odpowiedź na pytanie nr 216

Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający odpowiada za licencje wyłącznie na swoich środowiskach, a Wykonawca nie bierze udziału w powyższych negocjacjach. Wykonawca jest zobowiązany do udzielenia niezbędnych informacji w celu ustalenia ilości wykorzystywanych/niezbędnych do zakupu licencji. Zamawiający nie wskazuje kryterium optymalizacji wykorzystania licencji Oprogramowania Wspierającego. Zgodnie z zapisem oczekuje od Wykonawcy przekazania rekomendacji w tym zakresie.

Pytanie nr 217.

Załącznik 1A, 2.1.1.29.2. Czy w okresie przejściowym Wykonawca otrzyma informacje nt. zakupionych i używanych licencji Oprogramowania Wspierającego oraz ich kosztów?

Odpowiedź na pytanie nr 217

Zamawiający wyjaśnia, że udzieli informacji dotyczących licencji w zakresie niezbędnym do świadczenia usług, natomiast informacje dotyczące kosztów zakupionych licencji są informacjami nadmiarowymi dla świadczenia Usług.

Pytanie nr 218.

Załącznik 1A, 2.1.1.29.2. Czy Zamawiający jest odpowiedzialny za ważność licencji Oprogramowania Wspierającego w SI?

Odpowiedź na pytanie nr 218

Zamawiający wyjaśnia, że posiada ważne licencje dla Oprogramowania Wspierającego. Zamawiający jest odpowiedzialny za termin obowiązywania/ważności licencji.

Pytanie nr 219.

Załącznik 1A, 2.1.1.29.3. Co Zamawiający rozumie przez przygotowanie SI do wykonania kopii bezpieczeństwa? Co ma być przedmiotem raportu?

Odpowiedź na pytanie nr 219

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma w obowiązku wsparcie np. w przygotowaniu i utrzymaniu skryptów (służących do wykonania backupów) na maszynach którymi zarządzać będzie Wykonawca. Również po odtworzeniu bazy danych Wykonawca będzie musiał wykonać czynności mające na celu jej poprawne uruchomienie.

W takich sytuacjach Wykonawca przedstawia raport z wykonanych czynności

Pytanie nr 220.

Załącznik A, 2.1.1.29.4. Czy plan zapewnienia ciągłości działania SI istnieje i Wykonawca otrzyma do niego dostęp w Okresie Przejściowym? Kto odpowiada za przygotowanie planu ciągłości działania w zakresie nie objętym SIWZ ?

Odpowiedź na pytanie nr 220

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie otrzyma dostępu do istniejącego planu zapewnienia ciągłości działania SI. Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie odpowiada za świadczenie usług w zakresie nie objętym SWZ.

Pytanie nr 221.

Kto odpowiada za przygotowanie planu ciągłości działania w zakresie nie objętym SIWZ? Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie jakie obowiązki nakłada ten pkt. na Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 221

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie odpowiada za świadczenie usług w zakresie nie objętym SWZ. Za przygotowanie planu ciągłości działania w zakresie nieobjętym SWZ odpowiada ARIMR.

Pytanie nr 222.

Załącznik 1A, 2.1.1.32. Czy Wykonawca ma obowiązek przekazania plików zawierających hasła oraz czy ich przekazanie zwalnia Wykonawcę z odpowiedzialności za SI?

Odpowiedź na pytanie nr 222

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma obowiązek przekazania wszystkich plików o jakie zapyta Zamawiający. Hasła mogą zostać zanonimizowane. Przekazanie plików nie zwalnia Wykonawcy w żadnym zakresie z odpowiedzialności za SI.

Pytanie nr 223.

Załącznik 1A, 2.1.1.33. Jakie narzędzie jest wykorzystywane przez Zamawiającego do prowadzenia bazy konfiguracji? Czy Wykonawca administruje narzędziem?

Odpowiedź na pytanie nr 223

Zamawiający wyjaśnia, że punkt 2.1.1.33 Załącznika nr 1A stanowi o bazie konfiguracji, a nie narzędziu. Obecnie wykorzystywane są m.in. narzędzia: CMDbuild, Ansible. W obowiązku Wykonawcy bez względu na formę bazy, jest przekazywanie wszystkich informacji na temat SI, w celu zapewnienia Zamawiającemu aktualności bazy konfiguracji. Zamawiający administruje narzędziami.

Pytanie nr 224.

Załącznik 1A, 2.1.1.34. Co rozumie Zamawiający poprzez "zabezpieczanie skryptów w repozytorium Zamawiającemu?"

Odpowiedź na pytanie nr 224

Zamawiający wyjaśnia, że zapis brzmi „bieżąca optymalizacja i automatyzacja procesu administracji Środowiskami oraz zabezpieczanie skryptów już istniejących i wytwarzanych w ramach utrzymania Środowisk w repozytorium Zamawiającemu” zatem rezultatem świadczenia usługi w zakresie powyższego zapisu powinny być skrypty „wkomitowane” do repozytorium Zamawiającego.

Pytanie nr 225.

Załącznik 1A, 2.1.2.3. Czy Zamawiający posiada system gromadzenia logów SI, jeżeli tak to jakie narzędzie jest wykorzystywane oraz jak długo Zamawiający przechowuje logi SI? Kto administruje systemem przechowywania logów?

Odpowiedź na pytanie nr 225

Zamawiający wyjaśnia, że logi gromadzone są w systemie ELK dla niektórych Aplikacji SI. Wykonawca administruje systemem przechowywania logów w ramach grup usług definiowanych w Umowie. Logi powinny być przechowywane przez okres wskazany przez Zamawiającego z możliwością dostępu do nich przez Zamawiającego w dowolnym czasie.

Pytanie nr 226.

Załącznik 1A, 2.1.2.3. Co Zamawiający rozumie jako "wymagane informacje"? Kto będzie odpowiedzialny za wyodrębnienie informacji z logów?

Odpowiedź na pytanie nr 226

Zamawiający wyjaśnia, że informacje wymagane przez Zamawiającego wskazane będą w Zgłoszeniu. Wykonawca będzie odpowiedzialny za wyodrębnienie informacji z logów.

Pytanie nr 227.

Załącznik 1A, 3.3. Czy zawieszenie świadczenia Usługi G1 zmniejsza proporcjonalnie liczbę możliwych dni o które Kierownik Utrzymania Zamawiającego ma prawo wydłużyć Usługę? Czy Zamawiający zawieszając Usługę G1 na 11 miesięcy w roku, nadal ma prawo do wydłużenia Usługi o 30 dni w ramach pozostałego jednego miesiąca świadczenia Usługi przez Wykonawcę?

Odpowiedź na pytanie nr 227

Zamawiający wyjaśnia, że regulacja zawieszenia świadczenia Grupy Usług oraz regulacja zawarta w punkcie 3.3. Załącznika 1A są niezależne co oznacza, że zawieszenie świadczenia Grupy Usług nie wpływa na uprawnienie określone w punkcie 3.3 Załącznika 1A.

Pytanie nr 228.

Załącznik NR 4C , 20. Czy w ramach prac nad przygotowaniem pojedynczej modyfikacji Zamawiający oczekuje odtworzenie modeli dla całego SIA w ramach wynagrodzenia za daną Propozycję?

Odpowiedź na pytanie nr 228

Takie zobowiązanie nie wynika z pkt. 20 Załącznika nr 4C. W ramach poszczególnych Propozycji bądź Zamówień, Zamawiający oczekuje przekazania modelu IFPUG odpowiadającemu zakresowi realizowanej Modyfikacji.

Pytanie nr 229.

Załącznik 2B, 2.2. Jakie oprogramowania narzędziowe jest używane w środowisku budowy Zamawiającego? Czy Wykonawca będzie miał wpływ na sposób budowy aplikacji na środowisku budowy Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 229

Zamawiający wyjaśnia, że w systemie budowy ARiMR wykorzystywane jest oprogramowanie Jenkins i Wykonawca administruje systemem budowy. Zamawiający ma pełen wgląd w środowisko budowy na każdym etapie jego tworzenia i wykorzystywania. Sposób budowy aplikacji ma być zgodny z zapisami z DT. Wykonawca ma pełną odpowiedzialność za system budowy w zakresie jego budowy, działania, aktualności, rozwijania i utrzymywania oraz aktualizacji dokumentacji systemu budowy. Zamawiający będzie zarządzał systemami operacyjnymi systemu budowy, będzie miał możliwość odczytu i modyfikacji w każdym z elementów składowych systemu budowy.

Pytanie nr 230.

Załącznik 2B, 2.2. W jakim trybie Wykonawca może zgłaszać do Zamawiającego zmiany w zakresie rozbudowy systemu budowy działającego na infrastrukturze Zamawiającego? W jakim czasie Zamawiający rozbuduje system?

Odpowiedź na pytanie nr 230

Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający nie rozbudowuje systemu budowy (poza zakresem infrastrukturalnym), to Wykonawca ma pełną odpowiedzialność za system budowy w zakresie jego budowy, działania, aktualności, rozwijania i utrzymywania oraz aktualizacji dokumentacji systemu budowy. Zamawiający będzie zarządzał systemami operacyjnymi systemu budowy, będzie miał możliwość odczytu i modyfikacji w każdym z elementów składowych systemu budowy. Zmiany w zakresie budowy bądź rozwoju systemów SI, powinny mieć odzwierciedlenie w zmianach w systemie budowy i powinny być wykonywane przez Wykonawcę.

Pytanie nr 231.

Załącznik 2B, 2.2. Prosimy o wskazanie poziomu odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie zarządzania systemem budowy aplikacji Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 231

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca ma pełną odpowiedzialność za system budowy, przy czym Zamawiający będzie zarządzał systemami operacyjnymi systemu budowy, będzie miał możliwość odczytu i modyfikacji w każdym z elementów składowych systemu budowy.

Pytanie nr 232.

Załącznik 2B, 2.1. Czy w Okresie Przejściowym Wykonawca uzyska nieprzerwany i ciągły dostęp do repozytorium kodu ARiMR zawierającego aktualne wersje SI w zakresie opisanym w pkt. 2.1.1 -2.1.4?

Odpowiedź na pytanie nr 232

Zamawiający wyjaśnia, że na bieżąco będzie przekazywał aktualne wersje SI opisane w pkt 2.1.1. – 2.1.4 Załącznika nr 2B, co do których ARiMR nabyła prawa autorskie.

Pytanie nr 233.

W odniesieniu do treści załącznika 2B do Wzoru Umowy (Opis Usługi Zarządzania Kodem i Dokumentacją), pkt 2.9.4 i 2.9.8 prosimy o wyjaśnienie:

a) czy środowisko budowy o którym mowa w pkt 2.9.4 (służące do tworzenia wersji instalacyjnych, do którego Zamawiający ma nieograniczony dostęp) jest tym samym środowiskiem co wymienione w pkt 2.9.8 (służące do budowy wersji binarnych zlokalizowane na infrastrukturze Zamawiającego), czy też są to różne środowiska jedno (wymienione w pkt 2.9.4) zlokalizowane po stronie Wykonawcy, a drugie (wymienione w pkt. 2.9.5) zlokalizowane po stronie Zamawiającego?

b) kto odpowiada za zapewnienie licencji dla oprogramowania niezbędnego do budowy wersji binarnych w przypadku systemu budowy na infrastrukturze Zamawiającego (o którym mowa w pkt 2.9.8)?

c) czy Wykonawca będzie miał zdalny dostęp do systemu budowy na infrastrukturze Zamawiającego (o którym mowa w pkt 2.9.8)?

d) na czym ma polegać różnica pomiędzy budową wersji instalacyjnych o której mowa w pkt. 2.9.4 i budową wersji binarnych o której mowa w pkt 2.9.8?

Odpowiedź na pytanie nr 233

Zamawiający wyjaśnia, że:

a) Wszystko budowane jest z jednego systemu budowy zlokalizowanego w infrastrukturze Zamawiającego

b) Za licencje na tym środowisku odpowiada Zamawiający. Konieczność wykorzystania konkretnych licencji wymaga zgody Zamawiającego.

c) Tak.

d) W punkcie 2.9.8 jest mowa o budowaniu aplikacji a w 2.9.4 o tworzeniu pakietu instalacyjnego, czyli zbudowanej aplikacji wraz z dodatkowymi artefaktami potrzebnymi do zainstalowania aplikacji.

Pytanie nr 234.

W odniesieniu do usługi GIU1 Administracja Środowiskami i zapisu (2.1.1.25) „zapewnienie zgodności Środowisk Pomocniczych ze Środowiskiem Produkcyjnym;” prosimy o wyjaśnienie:

a) Czy zapewnienie zgodności pomiędzy środowiskami pomocniczymi i środowiskiem produkcyjnym ma się odbywać na poziomie wersji zainstalowanych aplikacji, czy także na poziomie synchronizacji baz danych?

b) Z jaką częstotliwością ma być dokonywane takie zapewnienie zgodności?

Odpowiedź na pytanie nr 234

Zamawiający wyjaśnia, że:

a) W tym punkcie chodzi o zapewnienie zgodności na poziomie konfiguracji, optymalizacji, parametryzacji i aktualizacji danych Środowisk Pomocniczych ze Środowiskiem Produkcyjnym

b) Zgodność ma być ciągła, oczywiście z wyjątkiem zmian wprowadzonych na Środowisku Pomocniczym w związku z prowadzeniem testów modyfikacji.

Pytanie nr 235.

W odniesieniu do usługi GIU3 usługa instalacji prosimy o wyjaśnienie na podstawie danych historycznych jaka była liczba zainstalowanych nowych wersji aplikacji w ciągu ostatnich 24 miesięcy?

Odpowiedź na pytanie nr 235

Zamawiający wyjaśnia, że w ciągu ostatnich 24 miesięcy wdrażanych było 808 releasów.

Pytanie nr 236.

W kontekście zawartych w załączniku 11 do wzoru umowy czasów reakcji i realizacji poszczególnych usług, prosimy o wyjaśnienie czy zgłoszenia co do poszczególnych usług rozumiemy jako zgłoszenia jednostkowe? Przykładowo istnieje możliwość dokonania w systemie zgłoszeniowym zlecenie realizacji usługi w odniesieniu do wielkiej liczby obiektów, na przykład zostanie zgłoszona usługa nadania lub odebrania uprawnień dla wielu użytkowników jednocześnie, albo zgłoszenie dotyczące certyfikacji kilku użytkowników.

Odpowiedź na pytanie nr 236

Zamawiający wyjaśnia, że czasy reakcji i realizacji dotyczą pojedynczych zgłoszeń. Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt 1.2. Załącznika nr 11 do Umowy w uzasadnionych przypadkach może wyrazić zgodę na indywidualny tryb obsługi zgłoszeń.

Pytanie nr 237.

Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca w okresie przejściowym będzie na bieżąco, bez zbędnej zwłoki, otrzymywał kody źródłowe i dokumentację wszelkich poprawek wprowadzanych do środowiska produkcyjnego systemu, celem upewnienia się czy poprawki te nie spowodują niestabilności w działaniu przejmowanego systemu?

Odpowiedź na pytanie nr 237

Zamawiający wyjaśnia, że będzie na bieżąco przekazywał kody źródłowe i dokumentację, którymi będzie miał prawo dysponować.

Pytanie nr 238.

Czy Zamawiający posiada plany rozwoju systemu dotyczące zleceń modyfikacji i czy może udostępnić te plany? Pozwoliliby to oszacować możliwą wielkość i zakres prac po przejściu systemu po okresie przejściowym.

Odpowiedź na pytanie nr 238

Usługa Modyfikacji jest realizowana zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem (ZnM) Zamawiającego. Zamawiający przedstawia orientacyjne terminy wdrożenia Modyfikacji związanych z obsługą poszczególnych etapów obsługi wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich oraz obszarowych PROW.

Są to tzw. Modyfikacje kampanijne, które są wykonywane każdego roku:

Terminy na przykładzie kampanii 2023:

- Etap 1. Wprowadzanie wniosku przez Internet przez Rolników - 13.03.2023r.
- Etap 2. Wprowadzanie wniosku w IACSPPlus wraz z kontrolą kompletności - 13.03.2023r.
- Etap 3. Typowanie do Kontroli na miejscu - 13.03.2023r.
- Etap 4. Kontrola Administracyjna OB/ONW - 29.05.2023r.
- Etap 5. Import/Eksport danych z KnM - 29.05.2023r.
- Etap 5. Kontrola Administracyjna PROW - 24.07.2023r.
- Etap 6. Weryfikacja po Kontroli na Miejscu OB/ONW - 24.07.2023r.
- Etap 7. Weryfikacja po Kontroli na Miejscu PROW - 11.09.2023r.
- Etap 8. Zaliczki OB/ONW oraz wybrane działania PROW - 11.09.2023r.
- Etap 9. Naliczanie płatności końcowych OB/ONW oraz PROW - 20.11.2023r.

Powyższe terminy mogą ulec zmianie w przypadku wprowadzenia zmian legislacji krajowej bądź unijnej w zakresie płatności bezpośrednich (Direct Payments) oraz obszarowych PROW.

Pytanie nr 239.

Prosimy o wskazanie jaka liczba punktów funkcyjnych została wykorzystana na realizację modyfikacji w ramach dotychczasowej umowy? Prosimy o podanie listy zleceń wraz z liczbą punktów funkcyjnych na każde zlecenie.

Odpowiedź na pytanie nr 239

Wg stanu na dzień 21.01.2022r. w ramach Usługi Modyfikacji wykorzystano 97 997,95 Punktów Funkcyjnych.

Poniżej lista Propozycji zrealizowanych dla Kampanii 2021 wraz z przypisaną liczbą Punktów Funkcyjnych:

- Etap 1. Wprowadzanie wniosku przez Internet przez Rolników (Propozycja nr 021) - 2506,18 PF,
- Etap 2. Wprowadzanie wniosku w IACSPPlus wraz z kontrolą kompletności oraz Etap 3 Typowanie do Kontroli na miejscu (Propozycja nr 022) - 3225,94 PF,
- Etap 4. Kontrola Administracyjna OB/ONW (Propozycja nr 024) - 2324,57 PF,
- Etap 5. Import/Eksport danych z KnM (Propozycja nr 023) - 1169,6 PF,
- Etap 5. Kontrola Administracyjna PROW (Propozycja nr 027) - 4357,93 PF,
- Etap 6. Weryfikacja po Kontroli na Miejscu OB/ONW (Propozycja nr 028) - 216 PF,
- Etap 7. Weryfikacja po Kontroli na Miejscu PROW (Propozycja nr 030) - 1044,53 PF,
- Etap 8. Zaliczki OB/ONW oraz wybrane działania PROW (Propozycja nr 029) - 473 PF,
- Etap 9. Naliczanie płatności końcowych OB/ONW oraz PROW (Propozycja nr 031) - 11 521,92 PF.

Pytanie nr 240.

Prosimy o wyjaśnienie czy dla celów realizacji usługi monitorowania dostępności i wydajności istnieją już zaimplementowane funkcje monitorujące i czy będzie możliwość wykorzystania już zaimplementowanych funkcji?

Odpowiedź na pytanie nr 240

Zamawiający wyjaśnia, że istnieją już zaimplementowane funkcje monitorujące i będzie je można wykorzystać. Zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Umowy, pkt 3.1.7 Wykonawca uzgodni z Zamawiającym parametry podlegające monitorowaniu.

Pytanie nr 241.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający posiada i przekaze wykonawcy przed uruchomieniem usług utrzymania bazę wiedzy zawierającą opisy dotychczas zgłaszanych w systemie błędów wraz ze sposobami ich standardowego rozwiązywania wraz z powiązаныmi z nimi poprawkami / skryptami aplikowanymi dotąd na System Informatyczny?

Odpowiedź na pytanie nr 241

Zamawiający wyjaśnia, że SOZ stanowi bazę wiedzy. Zamawiający udostępni wszystkie informacje w tym zakresie, co do których będzie miał pełne prawa.

Pytanie nr 242.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku Incydentów spowodowanych nieprawidłowym działaniem systemu wynikłym z kondycji infrastruktury (np. brak aktualnego oprogramowania, używanie oprogramowania bez wsparcia producenta, brak monitoringu infrastruktury, przestarzały sprzęt, pojedyncze punkty awarii), za którą Wykonawca nie odpowiada, nie będzie on związany wymaganiami SLA z tytułu zgłoszeń takich Incydentów i nie będzie w związku z tym odpowiadał z tytułu kar za ewentualne opóźnienia w ich usunięciu.

Odpowiedź na pytanie nr 242

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 170.

Pytanie nr 243.

W związku z zapisem dotyczącym okresu przejściowego: „3.1.17 Rozbudowa przekazanego przez Zamawiającego systemu budowy kodu Aplikacji, osadzonego na infrastrukturze Zamawiającego, o obsługę budowy Aplikacji z kodów dla wszystkich Środowisk oraz przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu dokumentacji systemu budowy SI. Prace prowadzone będą z udziałem administratorów Zamawiającego, który będzie miał dostęp do odczytu systemu budowy w pełnym zakresie.” - prosimy o wyjaśnienie do czego ma służyć system budowy SI i kto będzie jego użytkownikiem? Czy Zamawiający zapewni niezbędne licencje do budowy systemu budowy SI?

Odpowiedź na pytanie nr 243

Zamawiający wyjaśnia, że system budowy SI ma służyć do budowy i realizacji procesu CI/CD na Środowiskach (instalacji, deploymentu, uruchomienia dla wszystkich składowych SI). Wykonawca ma pełną odpowiedzialność za system budowy, przy czym Zamawiający będzie zarządzał systemami operacyjnymi systemu budowy, będzie miał możliwość odczytu i modyfikacji w każdym z elementów składowych systemu budowy. Zamawiający oraz Wykonawca będą użytkownikami. Zamawiający zapewnia niezbędne licencje dla aktualnego systemu budowy.

Pytanie nr 244.

Jaka jest wolumetria poszczególnych baz systemów objętych postępowaniem?

Odpowiedź na pytanie nr 244

Odpowiedź została udzielona w odpowiedzi na pytanie nr 190.

Pytanie nr 245.

W związku z zapisem: „5.4.7 Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany priorytetu Zgłoszenia zgodnie z limitem wskazanym w opisie danej Usługi. Zmiana priorytetu rozpoczyna Czas Realizacji zgodnie z nowym priorytetem. Zmiana priorytetu następuje poprzez stosowną adnotację Zamawiającego w Zgłoszeniu w systemie SOZ.” Mając na uwadze przypadek w którym zmiana priorytetu może spowodować z automatu przekroczenie czasów SLA, prosimy o wyjaśnienie czy Czas Reakcji i Czas Realizacji dla zgłoszenia, w którym Zamawiający zmieni priorytet, będzie liczony na nowo od chwili zmiany priorytetu? W odniesieniu do definicji "Błędu Niekrytycznego" znajdującej się we Wzorze Umowy prosimy o wyjaśnienie:

- a) Czy zachowanie systemu, które nawet będąc uciążliwym jest jednak zgodne z dokumentacją systemu, jest Błędem Niekrytycznym czy nie?
- b) Czy zachowanie systemu, które ujawniało się już wcześniej, ale nie było przedmiotem zgłoszeń Zamawiającego będzie mogło być traktowane jako Błąd Niekrytyczny?
- c) Jak Zamawiający definiuje pojęcie „uciążliwość” w kontekście definicji Błędu niekrytycznego?
- d) Na jakiej podstawie ma być podejmowana decyzja czy dane działanie systemu jest uciążliwe czy nie?
- e) Czy Zamawiający potwierdza, że Błędem Niekrytycznym nie będzie działanie systemu które jest mimo uciążliwości dla Zamawiającego zgodne z dokumentacją systemu?
- f) Czy zachowanie systemu wynikające z nieprawidłowego funkcjonowania infrastruktury lub oprogramowania, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (np. systemy zewnętrzne względem Systemu Informatycznego, inne oprogramowanie, którego Wykonawca nie obsługuje w zakresie utrzymania) nie będzie traktowane jako Błąd Niekrytyczny?

Odpowiedź na pytanie nr 245

Zamawiający wyjaśnia, że:

- a. Tak, jest Błędem Niekrytycznym.
- b. Tak, może.
- c. Każda sytuacja, która będzie miała negatywny wpływ na prawidłowe wykonywanie czynności w SI.
- d. Będzie to podlegało ocenie Zgłaszającego i zostanie przekazane do analizy Wykonawcy.
- e. Nie, Zamawiający nie potwierdza.
- f. Nie będzie traktowane jako Błąd Niekrytyczny.

Pytanie nr 246.

Dotyczy: ust. 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.34. wzoru umowy. W definicji Awarii, Błędu Krytycznego, Błędu Niekrytycznego i Wady brak jest powiązania nieprawidłowego działania systemu z zawinieniem Wykonawcy. Prosimy o wprowadzenie takiego postanowienia.

Odpowiedź na pytanie nr 246

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Realizując umowę w zakresie usług utrzymania wykonawca odpowiada za różne zdarzenia związane z funkcjonowaniem systemu informatycznego i nie jest to zależne od zawinienia wykonawcy.

Pytanie nr 247.

Dotyczy: ust. 4.1.3. wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie zapisu. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z pełną dokumentacją, kodami źródłowymi systemu, skryptami itd. dopiero po rozpoczęciu realizacji umowy, w związku z tym nie może przed rozpoczęciem jej realizacji złożyć przedmiotowego oświadczenia.

Odpowiedź na pytanie nr 247

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ. W toku postępowania przetargowego zamawiający udostępniał podmiotom wnioskującym dokumenty, kody źródłowe i skrypty, a więc wykonawca mógł się zapoznać z dokumentacją i kodami i na tej podstawie powinien zdecydować czy jest w stanie świadczyć Usługi na zasadach określonych w umowie. Ponadto w Okresie Przejściowym Zamawiający będzie na bieżąco przekazywał kody źródłowe, Dokumentację oraz skrypty do których nabył prawa autorskie.

Pytanie nr 248.

Dotyczy: ust. 5.4. wzoru umowy, ust. 2.1.5. załącznika nr 9. Prosimy o wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi czas na realizację Zgłoszenia będzie ulegać zawieszeniu w przypadku gdy dokonane Zgłoszenie będzie niekompletne, nie będzie posiadać informacji umożliwiającej identyfikację i lokalizację błędu lub będzie wymagać określonego działania po stronie Zamawiającego. Nie zawsze dane wskazane w załączniku nr 9 będą wystarczające dla rozpoczęcia prac nad Zgłoszeniem.

Odpowiedź na pytanie nr 248

Zamawiający wyjaśnia, że powyższy przypadek został opisany w pkt 2.6 Załącznika nr 9 do Umowy.

Pytanie nr 249.

Dotyczy: ust. 5.4.8. wzoru umowy. Jedna Wada powinna być objęta jednym zgłoszeniem. W przeciwnym razie, Wykonawca będzie zobowiązany kilkakrotnie do naprawy tej samej Wady, co w przypadku zwłoki w jej naprawie może doprowadzić do naliczenia wykonawcy kilkakrotnie kar za tę samą okoliczność - niezgodnie z zasadami odpowiedzialności odszkodowawczej. Wnosimy o wyłączenie możliwości dokonaniem wielu Zgłoszeń w odniesieniu do jednej Wady.

Odpowiedź na pytanie nr 249

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 2.2.4.3 Załącznika nr 1A do Umowy, Wykonawca analizując Zgłoszenie ma obowiązek weryfikować, czy okoliczności wskazane w Zgłoszeniu dotyczą Wady, która jest objęta wcześniejszym Zgłoszeniem. Jeżeli taka sytuacja ma miejsce, Wykonawca ma obowiązek dołączyć Zgłoszenie do wcześniejszych Zgłoszeń dotyczących tej Wady (grupowanie Wad).

Pytanie nr 250.

Dotyczy: ust. 6.8., 6.11. wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie związany datą wskazaną przez Wykonawcę jako datą zakończenia Okresu Przejściowego. Z jednej strony, „zakończenie Okresu Przejściowego oraz rozpoczęcie świadczenia Usług nie wymaga sporządzenia protokołu lub podjęcia przez Zamawiającego czynności w tym zakresie” (ust. 11.), natomiast z drugiej strony, „Strony ustalą datę rozpoczęcia świadczenia Usług przez Wykonawcę, która nastąpi nie wcześniej niż termin wskazany przez Wykonawcę i nie później niż w dniu następującym po dniu zakończenia Okresu Przejściowego. Ustalenie daty rozpoczęcia świadczenia Usług zostanie udokumentowane w formie pisemnej przez Koordynatorów Umowy, w przeciwnym razie za datę rozpoczęcia świadczenia Usług Strony uznają datę zakończenia Okresu Przejściowego” (ust. 8.). Rola Zamawiającego w ustaleniu zakończenia Okresu Przejściowego jest niezrozumiała.

Odpowiedź na pytanie nr 250

Zamawiający zgodnie z pkt. 6.8. Umowy nie potwierdza, że jest związany datą wskazaną przez Wykonawcę. Zamawiający wyjaśnia, że Okres Przejściowy to okres, w trakcie którego Wykonawca ma obowiązek osiągnąć gotowość do rozpoczęcia wykonywania Usług. Maksymalna długość Okresu Przejściowego jest wyznaczona w pkt 6.1 (5 m-cy od dnia zawarcia umowy), zgodnie z treścią 6.8 to Wykonawca wskazuje kiedy będzie gotów do rozpoczęcia świadczenia Usług. W ocenie Zamawiającego zasadnym jest aby Zamawiający miał wpływ na datę rozpoczęcia świadczenia Usług m.in. ze względu na trwającą umowę z innym wykonawcą w celu zapewnienia ciągłości świadczenia Usług.

Pytanie nr 251.

Dotyczy: ust. 7.1 wzoru umowy. Przeniesienie praw autorskich powinno odbywać się w momencie odbioru przez Zamawiającego utworu wykonanego na podstawie Umowy, a nie w momencie jego wydania. Dopiero w tym momencie dochodzi bowiem do przyjęcia utworu. Przeniesienie praw autorskich do utworu z momentem jego przekazania, a nie odebrania prowadzi do tego, że Zamawiający nabywa prawa, za które nie jest zobowiązany zapłacić do momentu odbioru - co jest nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia i stanowi naruszenie równowagi kontraktowej stron. Wnosimy o dokonanie odpowiedniej zmiany umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 251

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 252.

Dotyczy: ust. 7.10. wzoru umowy. Prosimy o wprowadzenia postanowień, zgodnie z którymi w przypadku, gdy w ramach modyfikacji systemu Wykonawca będzie dostarczał rozwiązanie o charakterze standardowym, Wykonawca obowiązkowo będzie mógł udzielić Zamawiającemu licencji do takiego oprogramowania na warunkach Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 252

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 253.

Dotyczy: ust. 7.10. wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdyby w toku realizacji umowy koniecznym było dostarczenie licencji do oprogramowania systemowego, bazodanowego, narzędziowego i innych zewnętrznych oprogramowań mogą być udzielone na warunkach producentów (producenci powyżsi udzielają licencji na oprogramowanie na nienegocjowalnych warunkach i nie godzą się na przekazanie autorskich praw majątkowych).

Odpowiedź na pytanie nr 253

Zamawiający nie potwierdza powyższego. Pkt 7.10 ustanawia możliwość udzielenia licencji w miejsce przeniesienia praw autorskich do utworów powstałych na gruncie realizacji umowy.

Pytanie nr 254.

Dotyczy: ust. 8.23. wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie fakturowania za świadczenie Usług z grup Usług G1, G2 oraz G3., o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 4 Umowy i wypłaty wynagrodzenia z tego tytułu w oparciu o podpisane raporty i protokoły. Wskazujemy, że Usług z grup Usług G1, G2 oraz G3 są usługami o charakterze ciągłym. Zgodnie z zasadą ogólną wynikającą z art. 19a ust. 1 ustawy o VAT, obowiązek podatkowy powstaje w momencie dokonania dostawy towarów lub wykonania usługi. Zgodnie z art. 19a ust. 3 zd. 1 ustawy o VAT "Usługę, dla której w związku z jej świadczeniem ustalane są następujące po sobie terminy płatności lub rozliczeń, uznaje się za wykonaną z upływem każdego okresu, do którego odnoszą się te płatności lub rozliczenia, do momentu zakończenia świadczenia tej usługi.(...)". W związku z powyższym, w stosunku do usługi ciągłej, obowiązek podatkowy powstaje z nadejściem ostatniego dnia każdego kolejnego okresu rozliczeniowego. Płatność za takie usługi nie odbywa się na podstawie podpisanych potwierdzeń świadczenia usługi, albowiem obowiązek podatkowy powstaje w innym momencie. Wnosimy o usunięcie ww. zapisu jako podstawy do wystawienia faktury.

Odpowiedź na pytanie nr 254

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 255.

Dotyczy: ust. 8.31. wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie tego postanowienia. Przedmiotowe postanowienie jest rażąco niekorzystne dla Wykonawcy, a nadto przyznaje Zamawiającemu prawo do wypowiedzenia umowy z przyczyn niezwiązanych z jej realizacją. Zamawiający nie powinien karać wykonawcy w sytuacji, gdy żąda określonych wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny przez Zamawiającego, czy zmiany, o których mowa w pkt 8.24 mają wpływ na koszty wykonania Umowy przez Wykonawcę oraz w jakim stopniu zmiany tych kosztów uzasadniają zmianę wysokości wynagrodzenia, a następnie uznaje te wyjaśnienia za niewystarczające – i to za każdy dzień zwłoki. Takie wymaganie jest nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nadto, istnieje wysokie prawdopodobieństwo w arbitralnym naliczeniu kary, co wskazuje na brak prawidłowego określenia okoliczności objętych karą umowną.

Odpowiedź na pytanie nr 255

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 256.

Dotyczy: ust. 10.4. wzoru umowy. Należy wskazać, że regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności. Zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), zaś obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC). Wnosimy o wyłączenie możliwości kumulacji kar.

Odpowiedź na pytanie nr 256

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPiZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 257.

Dotyczy: ust. 10.6, 10.7., 10.8. wzoru umowy. Limitacja kar umownych została określona na bardzo wysokim poziomie, i to w odniesieniu do wynagrodzenia Wykonawcy brutto (co oznacza że właściwie kara umowna przewyższy rzeczywiście otrzymane przez Wykonawcę wynagrodzenie netto). Działanie Zamawiającego, polegające na ustanowieniu wysokiego pułapu limitacji kar umownych powoduje, że oferty Wykonawców będą o wiele droższe, niż przy wprowadzeniu niższego pułapu limitacji kar umownych. Takie działanie prowadzi do naruszenia zasady prowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny, a także zasady dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Maksymalny poziom kar umownych nie może być dowolny. Kwoty te muszą być osadzone w rzeczywistości, którą są potencjalne szkody Zamawiającego. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Praca wykonana, jeśli nie była świadczeniem pod tytułem darmym, wymaga wynagrodzenia. Sankcja w postaci pozbawienia wykonawcy zapłaty nie może być aprobowana Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie limitacji kar – do poziomu odpowiednio 50% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź na pytanie nr 257

Zamawiający wyjaśnia, że pismem znak: ZP.442.DPIZP.2610.19.2021.BS z dnia 30.12.2021 r. wprowadził w tym zakresie zmianę do SWZ.

Pytanie nr 258.

Dotyczy: ust. 10.9. wzoru umowy. Kara umowna za „nieprzekazanie wiedzy, Dokumentacji, haseł lub innych elementów” jest karą bardzo niewymierną, nieokreśloną, nieweryfikowalną, co rodzi ryzyko jej arbitralnego nakładania. Zobowiązanie do przekazania wiedzy jest zobowiązaniem starannego działania a nie rezultatu (zobowiązanie do „uczenia”, a nie „nauczenia”), co powoduje że nie sposób określić momentu w którym zobowiązanie to jest wykonywane nienależycie. Nadto, przedmiotowa kara wynosi aż 50% wynagrodzenia ryczałtowego brutto za świadczenie Usługi, której dotyczy przekazywana wiedza, maksymalnie zaś 60% łącznego wynagrodzenia miesięcznego brutto za Usługi z grup Usług G1, G2 oraz G3, zgodnie z Załącznikiem nr 8 do Umowy. Ww. karę umowną należy uznać za rażąco wygórowaną. Wskutek ustanowienia kar umownych na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Kara umowa za zwłokę w transferze wiedzy została już nadto określona w ust. 15.10. Wnosimy o usunięcie postanowienia, ewentualnie doprecyzowanie kiedy konkretnie kara będzie nakładana i o jej zmniejszenie.

Odpowiedź na pytanie nr 258

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 259.

Dotyczy: ust. 10.12. wzoru umowy. Wnosimy o potwierdzenie, że limitacja odpowiedzialności Zamawiającego nie dotyczy zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy. Nadto limit odpowiedzialności Zamawiającego został ustanowiony na drastycznie niskim poziomie. Jednocześnie umowa nie przewiduje odpowiedniej regulacji w zakresie limitacji odpowiedzialności Wykonawcy, co należy uznać za nadużycie pozycji dominującej Zamawiającego jako autora dokumentacji przetargowej i naruszenia zasady równowagi Stron. Wnosimy o zwiększenie limitacji odpowiedzialności Zamawiającego do 100% wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 259

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany do SWZ. Umowa zawiera kodeksowe zasady odpowiedzialności, a Wykonawca, jako profesjonalista, posiadający doświadczenie w realizacji analogicznych projektów, powinien być w stanie oszacować i uwzględnić w cenie ryzyko związane z realizacją niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 260.

Dotyczy: ust. 10.12. wzoru umowy. Do umowy nie została wprowadzona ogólna limitacja odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, co oznacza, że w przypadku dochodzenia odszkodowania, w tym odszkodowania uzupełniającego ponad zastrzeżone kary umowne, Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć zakresu swojej odpowiedzialności. Powyższe sprawia, że potencjalny Wykonawca nie jest w stanie oszacować prawidłowo ryzyko kontraktowych związanych z ofertą, co sprawia, że oferty Wykonawców będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o wprowadzenie limitacji odpowiedzialności Wykonawcy, w tym wprowadzenia odpowiedzialności z tytułu naruszenia zasad dotyczących ochrony danych osobowych, do wysokości 150% wynagrodzenia Wykonawcy brutto.

Odpowiedź na pytanie nr 260

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 261.

Dotyczy: ust. 14.2. wzoru umowy. Postanowienia dotyczące wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego są niesymetryczne w stosunku do uprawnień do wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę. Ponadto ww. przesłanki są bardzo rygorystyczne. Wnosimy o wydłużenie terminu zwłoki w rozpoczęciu lub zakończeniu działania – do co najmniej 30 dni. Wnosimy aby w ww. przypadkach, przed wypowiedzeniem Umowy Zamawiający zobowiązany był do udzielenia Wykonawcy dodatkowego odpowiedniego terminu na realizację zobowiązań, a wypowiedzenie Umowy mogło nastąpić po jego bezskutecznym upływie.

Odpowiedź na pytanie nr 261

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 262.

Dotyczy: ust. 14.13 wzoru umowy. Postanowienia dotyczące odstąpienia od realizacji Zamówienia/Zlecenia przez Zamawiającego są niesymetryczne w stosunku do uprawnień Wykonawcy do odstąpienia od realizacji Zamówienia/Zlecenia. Ponadto ww. przesłanki są bardzo rygorystyczne. Wnosimy aby w ww. przypadkach, przed odstąpieniem od realizacji Zamówienia/Zlecenia Zamawiający zobowiązany był do udzielenia Wykonawcy dodatkowego odpowiedniego terminu na realizację zobowiązań, a odstąpienia od realizacji Zamówienia/Zlecenia mogło nastąpić po jego bezskutecznym upływie. Wnosimy nadto o skrócenie terminu odstąpienia – z 90 dni na 30 dni. Wykonawca nie może pozostawać w niepewności, czy Zamawiający odstąpi od Zamówienia/Zlecenia czy nie.

Odpowiedź na pytanie nr 262

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 263.

Dotyczy: ust. 15.10. wzoru umowy głównej. Wnosimy o zmniejszenie kary umownej do wysokości 1000 złotych netto. Ww. kary umowne należy uznać za rażąco wygórowane. Wskutek ustanowienia kar umownych na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Nadto, Zamawiający już przewidział karę umowną za „nieprzekazanie wiedzy, Dokumentacji, haseł lub innych elementów” w ust. 10.9. Wnosimy o potwierdzenie, że kary te nie będą nakładane jednocześnie.

Odpowiedź na pytanie nr 263

Zamawiający nie wprowadza zmiany do SWZ.

Pytanie nr 264.

Dotyczy: ust. 17 wzoru umowy. Usługi Gwarancyjne oraz Usługi z grup Usług G1, G2 oraz G3 zostały określone bardzo szeroko. W związku z powyższym, nieproporcjonalne jest przystugiwanie Zamawiającemu równolegle uprawnień z tytułu rękojmi. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie. O wyłączeniu przez komentowany przepis stosowania przepisów Kodeksu Cywilnego o rękojmi świadczy przede wszystkim szeroka hipoteza normy kreowanej na jego podstawie (obejmująca zarówno usterki, jak i wady prawne) – co wskazuje na jego pozostawanie w stosunku *lex specialis* względem przepisów o odpowiedzialności za wady przedmiotu sprzedaży.

Wnosimy o wyłączenie stosowania rękojmi, ewentualnie o doprecyzowanie że obowiązki z rękojmi ograniczają się do Usług gwarancyjnych, ewentualnie do wymiany rzeczy na wolną od wad i usunięcia wady.

Odpowiedź na pytanie nr 264

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego wyłączenia. Twierdzenie wykonawcy oparte jest na założeniu, że do stworzenia programu komputerowego zastosowanie mają normy ustawy prawo autorskie. Zamawiający stoi na stanowisku podzielanym szeroko w doktrynie i orzecznictwie, że do umowy o stworzenie programu komputerowego zastosowanie mają regulacje umowy o dzieło zawarte w kodeksie cywilnym. W konsekwencji, do umowy regulującej stworzenie programu komputerowego zastosowanie będzie mieć rękojmia. Jednocześnie, uprawnienia z tytułu rękojmi i z tytułu gwarancji, które przysługują Zamawiającemu są odmienne. Intencją Zamawiającego jest uzyskanie możliwości skorzystania z tych uprawnień, co wykonawca powinien uwzględnić w ramach kalkulacji oferty cenowej.

Pytanie nr 265.

Dotyczy: ust. 19.2.3., 19.2.4. wzoru umowy. Prosimy aby w ww. przypadkach zmianie mógł ulec również zakresu lub sposób realizacji Usług oraz terminy określone w umowie, a w tym SLA.

Odpowiedź na pytanie nr 265

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 266.

Dotyczy: ust. 19.4. wzoru umowy. Zmiana zakresu prac lub konieczność wykonania prac dodatkowych powinna skutkować zmianą wynagrodzenia Wykonawcy bez konieczności wykazywania konieczności tej zmiany przez Wykonawcę. Wnosimy o usunięcie zdania: „Zwiększenie wynagrodzenia jest możliwe pod warunkiem, że Wykonawca wykaże, że w celu uwzględnienia zmiany Umowy musi ponieść koszty, których zawarcie w cenie oferty nie było możliwe w dniu jej składania i wyłącznie do wysokości niezbędnej do pokrycia tych kosztów, w zakresie w jakim nie znajdują one pokrycia w korzyściach, jakie Wykonawca osiągnie z prowadzonej zmiany.”.

Odpowiedź na pytanie nr 266

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 267.

Dotyczy: ust. 19.5 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że nie w każdym przypadku zmiana ww. parametrów będzie zmianą istotną; istotność zmiany należy badać w konkretnych przypadkach projektowanej zmiany. Wnosimy o usunięcie zapisu.

Odpowiedź na pytanie nr 267

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 268.

Dotyczy: ust. 4.1. załącznika nr 11. Należy wskazać, że regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności. Zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), zaś obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 3531 w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC). Wnosimy o wyłączenie możliwości kumulacji kar.

Odpowiedź na pytanie nr 268

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 269.

Dotyczy: ust. 4.4., 4.5., 4.7. załącznika nr 11. Ww. kary umowne należy uznać za rażąco wygórowane. Wskutek ustanowienia kar umownych na tak wysokim pułapie, zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością zastrzeżonej kary umownej. W takiej sytuacji wątpliwy zostaje także stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez Zamawiającego (brak szkody jest bowiem jedną z przesłanek miarkowania zastrzeżonych kar umownych). Wskazujemy, że zwyczajowo w kontraktach handlowych, w tym przede wszystkim kontraktach publicznych z zakresu branży IT, kary umowne za zwłokę w odniesieniu do terminów realizacji umowy są ustanawiane w stosunku do co najmniej setnych części procenta wynagrodzenia. Kara umowna w zastrzeżonej wysokości nie spełnia żadnej funkcji tego rodzaju zastrzeżenia umownego, poza ewentualnie istotnie wynaturzoną funkcją represyjną. Z pewnością zaś takie kary umowne ani nie służą zmotywowaniu wykonawcy, ani – tym bardziej – naprawieniu szkód, jakich doznać mógł Zamawiający. Nadto wykonawcy muszą odpowiednio rozważyć ryzyka związane z umową, zaś wysokie kary umowne powodują, że ich oferty będą odpowiednio droższe. W związku z powyższym, prosimy o obniżenie ww. kar umownych. Wnosimy także o naliczanie kar za dni robocze zwłoki, a nie godziny zwłoki.

Odpowiedź na pytanie nr 269

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 270.

Dotyczy: ust. 4.7.2., 4.8.2. Załącznika nr 11. Wnosimy o usunięcie kar umownych za wykonanie Zamówienia/Zlecenia Operacyjnego za każdą powyżej II tury Testów Akceptacyjnych ponieważ stanowi to de facto karę umowną za zwłokę w wykonaniu Zamówienia/Zlecenia Operacyjnego (która to okoliczność objęta jest już karą umowną), co doprowadzi do podwójnego ukarania Wykonawcy za tę samą okoliczność.

Odpowiedź na pytanie nr 270

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 271.

Dotyczy: ust. 4.9. Załącznika nr 11. Wnosimy o usunięcie kilkukrotnego zwiększenia wartości kar umownych w przypadku innych poziomów jakości Usług, jako kar rażąco wygórowanych.

Odpowiedź na pytanie nr 271

Zamawiający nie wprowadza zmian do SWZ.

Pytanie nr 272 .

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (wzór Formularza Ofertowego)

W Formularzu Ofertowym Pkt. I. „ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE” w Tabeli nr I „Utrzymanie w okresie 24 miesięcy (bez usługi integracji i certyfikacji)” w kolumnie c Zamawiający zawarł zapis:

„Usługa Administracji Środowiskami* na Środowisku Pomocniczym”

Prosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez zmianę na:

„Usługa Administracji Środowiskami* na jednym Środowisku Pomocniczym”

Odpowiedź na pytanie nr 272

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy zmienia:

- 1) Załącznik nr 1 do SWZ Formularz Ofertowy, w Pkt I Zamówienie Podstawowe, w Tabeli nr I dla Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1), w kol. c w następujący sposób:
 - a) Zapis o brzmieniu: „Usługa Administracji Środowiskami* na Środowisku Pomocniczym”
 - b) Otrzymuje brzmienie: „Usługa Administracji Środowiskami* na **jednym** Środowisku Pomocniczym”
- 2) w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ, w Załączniku nr 8, Wynagrodzenie, w Tabeli, w kolumnie „Grupa Usług” dla Usługi Utrzymania Środowisk:
 - a) Zapis o brzmieniu: „Usługa Administracji Środowiskami* na Środowisku Pomocniczym”
 - b) Otrzymuje brzmienie: „Usługa Administracji Środowiskami* na **jednym** Środowisku Pomocniczym”

Pytanie nr 273.

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (wzór Formularza Ofertowego)

W Formularzu Ofertowym Pkt. II. „ZAMÓWIENIE OPCJONALNE” Tabela nr 1

Prosimy o uzupełnienie opisu, jaką wartość należy wpisać w kolumnie c "Cena netto w zł"? Czy należy tam wpisać 75% z kolumny "h" wiersza "Łącznie" (ostatniego) Tabeli nr I dla zamówienia podstawowego?

Odpowiedź na pytanie nr 273

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest zgodnie z Rozdziałem X pkt 2 SWZ do wyciszenia ceny zgodnie z cenami dla zamówienia podstawowego za maksymalny okres opcji tj. 18 miesięcy.

Pytanie nr 274.

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (wzór Formularza Ofertowego)

W pkt. 11 Formularza Ofertowego, Wykonawca musi wskazać strony oferty, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Poniżej pkt. 11 Formularza Ofertowego Zamawiający informuje, że informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać odpowiednio oznaczone, a następnie umieszczone na platformie zakupowej w osobnym pliku w miejscu właściwym dla informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. W związku z tym, że oferta stanowić będzie kilka osobnych plików w postaci elektronicznej, wymagana jest modyfikacja Formularza Ofertowego. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów pkt. 11 Formularza Ofertowego z "Dokumenty wymienione od strony do strony stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) i nie mogą być ujawnione pozostałym uczestnikom postępowania." na „Dokumenty w plikach oznaczonych tajemnicą przedsiębiorstwa stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) i nie mogą być ujawnione pozostałym uczestnikom postępowania”.

Odpowiedź na pytanie nr 274

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy zmienia pkt 11 Formularza Ofertowego stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ w następujący sposób:

„11. Dokumenty wymienione:

11.1. od strony do strony w pliku [należy wpisać nazwę pliku],

11.2. od strony do strony w pliku [należy wpisać nazwę pliku],

11.3. [...].

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913) i nie mogą być ujawnione pozostałym uczestnikom postępowania.

UWAGA:

Zamawiający przypomina, że stosownie do treści:

- art. 18 ust. 3 ustawy Wykonawca winien nie później niż w terminie składania ofert wykazać, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa

- Rozdz. VIII.1. pkt 5 SWZ wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać odpowiednio oznaczone a następnie załączone na Platformie Zakupowej w osobnym pliku w miejscu właściwym dla informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa."

Pytanie nr 275.

Załącznik nr 1A – Opis Usługi Administracji Środowiskami

W punkcie 2.1.1.27 Zamawiający zawarł postanowienie:

"nadanie Zamawiającemu, na potrzeby świadczenia usług infrastrukturalnych, z których Zamawiający będzie korzystał na podstawie odrębnej umowy, dostępu do systemów operacyjnych serwerów fizycznych z uprawnieniami umożliwiającymi realizację tych usług;"

Prosimy o wyjaśnienie, o jaką odrębną umowę pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą chodzi?

Odpowiedź na pytanie nr 275

Zamawiający wyjaśnia, że chodzi o odrębną umowę pomiędzy Zamawiającym a podmiotem trzecim.

Pytanie nr 276.

Załącznik nr 1A – Opis Usługi Administracji Środowiskami

W punkcie 2.1.3 Zamawiający zawarł postanowienie:

"Wykonawca w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Usługi GIU1 w trakcie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) zgodnie z pkt 3.7.1 Umowy na potrzeby odbioru poszczególnych Modyfikacji ma obowiązek podejmować czynności na potrzeby Środowiska Pomocniczego dedykowanego do odbioru danej Modyfikacji opisane w pkt. 2.1.1. oraz pkt. 2.1.2. powyżej w okresie wskazanym w Zamówieniu."

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach tej Usługi należy wycenić realizację następujących punktów, które są zbędne dla celów Zamawiającego (nie są potrzebne do odbioru danej Modyfikacji):

"2.1.1.22. co najmniej raz na 6 miesięcy na własnych środowiskach testowych lub za zgodą Zamawiającego – na Środowiskach Pomocniczych, wykonanie testów pełnego odtworzenia SI na podstawie kopii zapasowych oraz Dokumentacji oraz przedstawienie Zamawiającemu raportu dokumentującego przebieg i wyniki testów;"

"2.1.1.23. co najmniej raz na 6 miesięcy przeprowadzanie, na własnych środowiskach testowych lub za zgodą Zamawiającego – na Środowiskach Pomocniczych, testów wydajnościowych skalowalnych do Środowiska Produkcyjnego oraz przedstawienie Zamawiającemu raportu dokumentującego przebieg i wyniki testów;"

"2.1.1.26. dostosowywanie czasu przeprowadzenia zmian w konfiguracji Środowisk do czasu Okna serwisowego Usług oraz czasu Okna dostępności Środowiska Produkcyjnego;"

"2.1.1.29. w cyklach 6-miesięcznych przedstawianie raportów, które podsumowują działania Wykonawcy podjęte w ramach następujących obowiązków Wykonawcy w obszarze GIU1: 2.1.1.29.1 [...] - 2.1.1.29.4 [...]"

"2.1.1.30. rejestrowanie podjętych działań (w systemie monitorowania SI Zamawiającego) na wszystkie komunikaty;"

"2.1.1.31. co najmniej raz na 12 miesięcy wykonanie testów SI na podstawie planów zapewnienia ciągłości działania;"

"2.1.2.5. instalacja uaktualnień Oprogramowania Wspierającego zgodnie z warunkami Umowy;"

"2.1.2.6. zestawianie Środowisk i udostępnianie Środowisk;"

"2.1.2.7. implementacja rekomendacji w zakresie Usługi GIU1 wynikających z raportów sporządzanych przez Wykonawcę na podstawie Umowy;"

Jeżeli te punkty nie są potrzebne do odbioru danej Modyfikacji, to prosimy o zmianę zapisu w punkcie 2.1.3 z "ma obowiązek podejmować czynności na potrzeby Środowiska Pomocniczego dedykowanego do odbioru danej Modyfikacji opisane w pkt. 2.1.1. oraz pkt. 2.1.2." na "ma obowiązek podejmować czynności na potrzeby Środowiska Pomocniczego dedykowanego do odbioru danej Modyfikacji opisane w pkt. 2.1.1. oraz pkt. 2.1.2. z wyłączeniem pkt 2.1.1.22., 2.1.1.23., 2.1.1.26., 2.1.1.29., 2.1.1.30., 2.1.1.31., 2.1.2.5., 2.1.2.6., 2.1.2.7."

Odpowiedź na pytanie nr 276

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 1A, Opis Usługi Administracji Środowiskami, w pkt 2.1.3.

zapis o treści:

„2.1.3. Wykonawca w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Usługi GIU1 w trakcie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) zgodnie z pkt 3.7.1 Umowy na potrzeby odbioru poszczególnych Modyfikacji ma obowiązek podejmować czynności na potrzeby Środowiska Pomocniczego dedykowanego do odbioru danej Modyfikacji opisane w pkt. 2.1.1. oraz pkt. 2.1.2. powyżej w okresie wskazanym w Zamówieniu.”

otrzymuje brzmienie:

„2.1.3. Wykonawca w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Usługi GIU1 w trakcie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) zgodnie z pkt 3.7.1 Umowy na potrzeby odbioru poszczególnych Modyfikacji ma obowiązek podejmować czynności na potrzeby Środowiska Pomocniczego dedykowanego do odbioru danej Modyfikacji opisane w pkt. 2.1.1. **z wyłączeniem pkt 2.1.1.22, 2.1.1.23, 2.1.1.26, 2.1.1.29, 2.1.1.30, 2.1.1.31** oraz pkt. 2.1.2. powyżej w okresie wskazanym w Zamówieniu.”

Pytanie nr 277.

Załącznik nr 1A – Opis Usługi Administracji Środowiskami

Zdaniem Wykonawcy punkty Załącznika nr 1A: pkt 2.2., 2.3., 3.2. i 3.3. nie mają zastosowania do opisu Usługi z punktu 2.1.3. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia z punktu 2.1.3 poprzez dodanie zapisu:

"Punkty 2.2., 2.3., 3.2. i 3.3. nie zawierają zakresu realizowanego w ramach Usługi."

Odpowiedź na pytanie nr 277

Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 278.

Załącznik nr 1A – Opis Usługi Administracji Środowiskami

W związku z zakresem Usługi z punktu 2.1.3 dla realizacji celów Zamawiającego wystarczające będą Zgłoszenia o priorytecie P3. Jednocześnie pozwoli to na zmniejszenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego. Prosimy o doprecyzowanie postanowienia z punktu 2.1.3 poprzez dodanie zapisu:

"Dla Usługi będą rejestrowane jedynie Zgłoszenia o priorytecie P3."

Odpowiedź na pytanie nr 278

Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ.

Pytanie nr 279.

Załącznik nr 1B – Opis Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności

W związku z faktem, iż sposób określania oczekiwanych parametrów dostępności opisanych w Załączniku 1B jest dość skomplikowany i daje możliwość niejednoznacznej interpretacji, zwracamy się z prośbą o przekazanie

- danych wejściowych;
- oraz wyliczonych wartości parametrów jakie powinny znaleźć się w Raporcie Grupy Usług Utrzymania Środowisk;

za dowolnie wybrany miesiąc 2021 roku.

Odpowiedź na pytanie nr 279

Zamawiający informuje, iż dane takie nie były wyluczane za rok 2021.

Pytanie nr 280.

Załącznik nr 4A – Opis Usługi Modyfikacji

W punkcie 5.2.2 Zamawiający zawarł postanowienie:

"Strony dopuszczają przekazanie Zapotrzebowania na Modyfikację drogą mailową lub za pośrednictwem SOZ. Za datę wpłynięcia uznaje się datę przestania e-maila zawierającego Zapotrzebowanie na Modyfikację do Wykonawcy lub datę wprowadzenia zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację do SOZ."

Prosimy o zmianę zapisu "lub datę wprowadzenia zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację do SOZ." na "lub datę przekazania zgłoszenia Zapotrzebowania na Modyfikację w SOZ do Wykonawcy."

Odpowiedź na pytanie nr 280

Zamawiający nie wprowadza zmian w SWZ. Szczegółowa procedura obsługi Zapotrzebowania na Modyfikacje zostanie ustalona w Okresie Przejściowym.

Pytanie nr 281.

Załącznik nr 4A – Opis Usługi Modyfikacji

W punkcie 5.4.8 Zamawiający zawarł postanowienie:

"Propozycje, w tym jej poprawione wersje, pisemne stanowisko, o którym mowa w pkt. 5.4.3, a także model IFPUG w przypadku odroczenia obowiązku jego złożenia, Wykonawca zobowiązany jest złożyć w Dni Robocze (w godzinach 7.30-15.30)."

Zwracamy uwagę, że postanowienie to jest niekorzystne dla Zamawiającego, ponieważ wyklucza możliwość wykonania drobnej korekty technicznej w tekście Propozycji i złożenia jej w danym dniu po godzinie 15.30. Zamiast tego dla skutecznego złożenia poprawionej wersji Propozycji będzie ona mogła zostać złożona dopiero w kolejnym Dniu Roboczym (w szczególności po weekendzie) wraz z naliczeniem kwoty przyspieszenia za kolejny dzień i zwiększeniem kosztów Zamawiającego. Wnosimy o wykreślenie postanowienia 5.4.8.

Odpowiedź na pytanie nr 281

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4A, Opis Usługi Modyfikacji wykreśla pkt 5.4.8. o treści:

„5.4.8. Propozycje, w tym jej poprawione wersje, pisemne stanowisko, o którym mowa w pkt. 5.4.3, a także model IFPUG w przypadku odroczenia obowiązku jego złożenia, Wykonawca zobowiązany jest złożyć w Dni Robocze (w godzinach 7.30-15.30)."

Pytanie nr 282.

Załącznik nr 4B – Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji

W punkcie 4.2 Załącznika 4B Zamawiający opisuje w jaki sposób ma być przygotowany prototyp oraz w jakim narzędziu ma być opracowany wskazując, iż ma to być "Enterprise Architect". Biorąc pod uwagę fakt, że obecnie istnieją inne narzędzia, które lepiej nadają się do prototypowania aplikacji, prosimy o zmianę brzmienia przywołanego punktu poprzez uszczegółowienie zdania: "Prototyp funkcjonalny przedstawiony w formie aplikacji interaktywnego modelu komponentów i ekranów w archiwum Enterprise Architect **lub innym narzędziu określonym w zatwierdzonej Propozycji** (nie zapisuje, nie drukuje i nie operuje na wprowadzanych danych)."

Odpowiedź na pytanie nr 282

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4B, Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji, w pkt 4.2

zapis o treści:

„4.2. Specyfikacja prototypu aplikacji (prototyp funkcjonalny) – prezentuje uproszczony sposób interakcji użytkownika z aplikacją. Prototyp funkcjonalny prezentuje wyłącznie sposób interakcji użytkownika z modułami Modyfikacji, określa wygląd, zakres informacyjny oraz logikę przejść pomiędzy poszczególnymi formularzami. Prototyp funkcjonalny uzupełnia opis funkcji użytkownika modułów Modyfikacji poprzez jej wizualizację, stanowi uproszczony widok docelowych modułów Modyfikacji niezawierających rzeczywistych danych. Prototyp funkcjonalny przedstawiony w formie aplikacji interaktywnego modelu komponentów i ekranów w archiwum Enterprise Architect (nie zapisuje, nie drukuje i nie operuje na wprowadzanych danych). W szczególnych przypadkach rolę prototypu funkcjonalnego pełnić może kolekcja zrzutów ekranowych ilustrująca wygląd docelowych formularzy, wraz z logiką przejść przedstawioną w postaci diagramów lub opisów formalnych;"

otrzymuje brzmienie:

„4.2. Specyfikacja prototypu aplikacji (prototyp funkcjonalny) – prezentuje uproszczony sposób interakcji użytkownika z aplikacją. Prototyp funkcjonalny prezentuje wyłącznie sposób interakcji użytkownika z modułami Modyfikacji, określa wygląd, zakres informacyjny oraz logikę przejść pomiędzy poszczególnymi formu-

larzami. Prototyp funkcjonalny uzupełnia opis funkcji użytkownika modułów Modyfikacji poprzez jej wizualizację, stanowi uproszczony widok docelowych modułów Modyfikacji niezawierających rzeczywistych danych. Prototyp funkcjonalny przedstawiony w formie aplikacji interaktywnego modelu komponentów i ekranów w archiwum Enterprise Architekt **lub innym narzędziu określonym w zatwierdzonej Propozycji dającym co najmniej takie same korzyści dla Zamawiającego po uprzednim wyrażeniu zgody przez Zamawiającego** (nie zapisuje, nie drukuje i nie operuje na wprowadzanych danych). W szczególnych przypadkach rolę prototypu funkcjonalnego pełnić może kolekcja zrzutów ekranowych ilustrująca wygląd docelowych formularzy, wraz z logiką przejść przedstawioną w postaci diagramów lub opisów formalnych;"

Pytanie nr 283.

Załącznik nr 4B – Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji

Czy Zamawiający potwierdza, że w Załączniku 4B - Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji punkt 4.3.1 powinien mieć treść:

"4.3.1 specyfikacja przypadków użycia zawierająca:

a) opis realizowanych przez użytkownika i system akcji (przebiegi, reguły) w postaci:

- diagramów aktywności w notacji UML i/lub
- opisów funkcji użytkownika w postaci tekstowej i/lub
- opisów funkcji systemowych w postaci tekstowej

b) tabele / drzewa decyzje opisujące warunki związane z określonymi działaniami oraz ograniczenia na związane z nimi zachowania"

Odpowiedź na pytanie nr 283

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 4B, Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji, w pkt 4.3.1

zapis o treści:

„4.3.1. diagramy przypadków użycia;

a) diagramy aktywności prezentują:

- funkcje użytkownika – opis realizowanych akcji przez użytkownika i system (przebiegi, reguły),
- funkcje systemowe - opis realizowanych akcji przez system (przebiegi, reguły),

b) tabele / drzewa decyzyjne opisując warunki związane z określonymi działaniami oraz ograniczenia na związane z nimi zachowania,"

otrzymuje brzmienie:

„4.3.1 specyfikacja przypadków użycia zawierająca:

a) opis realizowanych przez użytkownika i system akcji (przebiegi, reguły) w postaci:

- diagramów aktywności w notacji UML i/lub
- opisów funkcji użytkownika w postaci tekstowej i/lub
- opisów funkcji systemowych w postaci tekstowej

b) tabele / drzewa decyzyjne opisując warunki związane z określonymi działaniami oraz ograniczenia na związane z nimi zachowania,"

Pytanie nr 284 .

Załącznik nr 4B – Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji

Czy Zamawiający potwierdza, że w Załączniku 4B - Zakres Analitycznego Opisu Modyfikacji punkt 4.3.9 powinien mieć treść:

"4.3.9 Dla nowych funkcjonalności aplikacji - inicjalną propozycję mapowania uprawnień na role oraz na tą funkcjonalność, której to potem uwzględnianie oraz zarządzanie nią po wdrożeniu tej funkcjonalności leży w zakresie prac Zamawiającego."

Odpowiedź na pytanie nr 284

Zamawiający wyjaśnia, że pkt 4.3.9 Załącznika nr 4B do Umowy ma treść:

"4.3.9 Mapowanie uprawnień na role oraz na daną funkcjonalność w Aplikacjach"

Pytanie nr 285.

Załącznik nr 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Czy Zamawiający potwierdza, że w Załączniku 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, rozdziale 5.2, reguła IFPUG301 w sekcji Opis reguły dotyczy sposobu identyfikacji elementów IFPUG dla wewnętrznej definicji sposobu interakcji funkcjonalności aplikacji z danym procesem biznesowym osadzonym w narzędziu BPMS, a nie identyfikacji elementów IFPUG dla zwymiarowania złożoności jego przebiegu w sensie przepływu sterowania, obiektów biznesowych, akcji, użytkowników, obszarów organizacji itp.?

Odpowiedź na pytanie nr 285

Zamawiający potwierdza, że reguła IFPUG301 określa sposób identyfikacji elementów IFPUG z punktu widzenia funkcjonalności aplikacji osadzonej/zintegrowanej z narzędziem BPMS.

Pytanie nr 286.

Załącznik nr 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Czy Zamawiający potwierdza, że w Załączniku 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, rozdział 5, reguła IFPUG006, w przypadku gdy wymagania określają, że funkcjonalność aplikacji ma korzystać z własnego serwera plików, to reguła ta nie ma zastosowania dla danych wymienianych z tym serwerem? Tym samym dotyczy jedynie lokalnych postaci plików na pojedynczej stacji roboczej pojedynczego użytkownika?

Odpowiedź na pytanie nr 286

Zamawiając potwierdza, że reguła IFPUG006 dotyczy jedynie lokalnych postaci plików na stacji roboczej użytkownika, nie dotyczy plików zarządzanych przez samo oprogramowanie czyli np. jeżeli oprogramowanie korzysta z serwera plików.

Pytanie nr 287.

Załącznik nr 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Czy Zamawiający potwierdza, że w Załączniku 4K - Podręcznik wyceny oprogramowania w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, rozdział 5, reguła IFPUG003, w przypadku gdy różne sposoby przechowywania wynikać będą z wymagań Zamawiającego - np. określających postać bazodanową oraz postać w systemie plików, to reguła ta nie ma zastosowania?

Odpowiedź na pytanie nr 287

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku kiedy z wymagań wynika, że dane odnoszące się do tego samego obiektu przechowywane jako różne, rozróżniane przez użytkownika zbiory danych (mające różne znaczenie z punktu widzenia wymagań np. jeden zbiór stanowi np. „obraz danych” drugiego zbioru i jest odmiennie przetwarzany) i będą miały one różną reprezentację techniczną to będą identyfikowane jako osobne Pliki Danych. Reguła IFPUG003 w takim przypadku nie spowoduje, że dane te będą traktowane jako jeden Plik Danych ponieważ rozstrzygające jest to, że pełnią one różne role z punktu widzenia wymagań użytkownika.

Pytanie nr 288.

Załącznik nr 18 – Procedura odbioru

W punkcie 1.5 Zamawiający zawarł postanowienie:

"Protokół Odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron."

Prosimy o dostosowanie zapisu do Protokołów podpisywanych elektronicznie, gdy nie występują dwa egzemplarze.

Odpowiedź na pytanie nr 288

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:

w Załączniku nr 18, Procedura Odbioru, w pkt 1.5

zapis o treści:

„1.5. Za datę odbioru uważa się datę podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru, chyba że inna data została wskazana w Protokole Odbioru. Protokół Odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron. Strony zgodnie oświadczają, że w stosunkach pomiędzy nimi niedopuszczalne są jednostronne Protokoły Odbioru podpisane przez Wykonawcę, a sporządzenie przez Wykonawcę takiego dokumentu nie wywołuje skutków zastrzeżonych dla Protokołu Odbioru na podstawie niniejszej Umowy."

otrzymuje brzmienie:

*„1.5. Za datę odbioru uważa się datę podpisania przez Zamawiającego Protokołu Odbioru, chyba że inna data została wskazana w Protokole Odbioru. Protokół Odbioru sporządzony zostanie w formie pisemnej, pod rygorem nieważności, w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze Stron **lub w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.** Strony zgodnie oświadczają, że w stosunkach pomiędzy nimi niedopuszczalne są jednostronne Protokoły Odbioru podpisane przez Wykonawcę, a sporządzenie przez Wykonawcę takiego dokumentu nie wywołuje skutków zastrzeżonych dla Protokołu Odbioru na podstawie niniejszej Umowy"*

Pytanie nr 289.

Załącznik nr 18 – Procedura odbioru

W punkcie 1.7 Zamawiający zawarł postanowienie:

"Dokumenty powinny być przekazywane do Biblioteki Projektu Wykonawcy drogą elektroniczną lub w formie faksu. Wykonawca przekaże dokumenty do Biblioteki Projektu Zamawiającego poprzez umieszczenie ich w repozytorium i

potwierdzenie faktu telefonicznie, drogą elektroniczną lub w formie faksu/pisemnej, lub prześle pocztą elektroniczną, jeżeli repozytorium nie działa."

Prosimy o usunięcie postanowień dotyczących faksu analogicznie, jak zostało to zrobione w Umowie w pkt 13.2 i 13.3

Odpowiedź na pytanie nr 289

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 290.

Czy umowa ramowa dotycząca jednego systemu na wykonywanie modyfikacji/rozwoju, na podstawie której w oparciu o umowy wykonawcze wykonano kilka modyfikacji realizuje wymaganie „dla usługi wskazanej w Rozdz. III.2. w pkt 1.1.1.1 SWZ, w ramach jednej usługi (umowy) na łączną kwotę 5 000 000,00 zł brutto, Zamawiający dopuszcza sumowanie wykonanych modyfikacji”?

Odpowiedź na pytanie nr 290

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach umowy ramowej dopuszcza sumowanie wykonanych modyfikacji.

Pytanie nr 291.

Zakres zamówienia - aplikacje

W związku z brakiem kodów do aplikacji IRZplus wnoskujemy o udostępnienie treści Propozycji na realizację IRZplus oraz wszystkich innych pozostałych propozycji, które są prowadzone. Ważne, z punktu widzenia przyszłego wykonawcy, jest poznanie zarówno zakresu merytorycznego wytwarzanej aplikacji IRZplus, założeń technologicznych, budowy aplikacji (kody) oraz harmonogramu wytworzenia poszczególnych produktów.

W przypadku braku przekazanie wszystkich kluczowych i wymaganych informacji o toczących się Propozycjach składanie oferty przez wszystkich oferentów poza Assceo Poland S.A. (obecnym wykonawcą) będzie obarczone znacznym ryzykiem i tym samym Zamawiający dopuści do zaburzenia zasad konkurencyjności dla prowadzonego Zamówienia Publicznego. Każdy potencjalny wykonawca musi mieć równy dostęp do wiedzy o aplikacji, która zgodnie z dokumentami przetargowymi, będzie stanowiła część SIA tak aby optymalnie przygotować ofertę dla przedmiotowego zamówienia.

Treść Propozycji (jednej albo wielu – w zależności od sposobu zamówienia IRZplus oraz pozostałych zmian systemu) ujawni plan dostarczania produktów, terminy ich planowej akceptacji, zakres merytoryczny (wymagania funkcjonalne) oraz specyficzne cechy (wymagania нефункционалне) jakie będzie spełniał wytwarzany produkt. Treść Propozycji ujawni też wpływ danej modyfikacji na pozostałe aplikacje SIA (np. ZSZK IRZ oraz Portal IRZ plus – zakres i harmonogram wyłączenia poszczególnych funkcji).

Poznanie wyceny PF IFPUG (w podziale na aplikacje, a najlepiej kompletne zestawienie) pozwoli określić złożoność wytwarzanej aplikacji IRZplus.

Odpowiedź na pytanie nr 291

Zamawiający wyjaśnia, że w Okresie Przejściowym Zamawiający będzie przekazywał na bieżąco odebrane Produkty.

Pytanie nr 292.

Zakres zamówienia - aplikacje

Prosimy, aby – poza treściami Propozycji wskazanych w Pytaniu powyżej – dla zainteresowanych przyszłych wykonawców możliwe szybko dostarczona była wszelka dokumentacja oraz kody IRZplus. Także w przypadku dostawy etapowej produktów w trakcie postępowania przetargowego na którymkolwiek z jego etapów

Odpowiedź na pytanie nr 292

Zamawiający wyjaśnia, że w trakcie Okresu Przejściowego będzie na bieżąco przekazywał kody źródłowe i dokumentację, którymi będzie miał prawo dysponować.

Pytanie nr 293.

Załącznik nr 9 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (Umowa, projektowe postanowienia umowy)

W punkcie 2.1.12 Zamawiający zawarł definicję:

"Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce; zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem;"

Prosimy o zmianę na definicję z innego postępowania ARiMR:

"Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce **oraz dni wolnych u Zamawiającego, wynikających z zarządzeń wewnętrznych Zamawiającego, o których Zamawiający poinformuje Wykonawcę**; zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem;"

Odpowiedź na pytanie nr 293.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:
w Umowie, w pkt 2.1.12.

zapis o treści:

„2.1.12. Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce; zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem;”

otrzymuje brzmienie:

„2.1.12. Dzień Roboczy – oznacza każdy dzień od poniedziałku do piątku równy 8 godzinom pracy Zamawiającego (na dzień zawarcia Umowy 7.30-15.30), z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce **oraz dni wolnych u Zamawiającego, wynikających z zarządzeń wewnętrznych Zamawiającego, o których Zamawiający poinformuje Wykonawcę;** zmiana godzin pracy wymaga pisemnego poinformowania Wykonawcy na minimum 3 Dni Robocze przed jej wprowadzeniem;”

Pytanie nr 294.

Załącznik nr 10 – Opis Środowisk

Jaki system backupu będzie używany przez Zamawiającego w trakcie realizacji Umowy, którym nagrywane będą kopie zapasowe produkcyjnej bazy danych przekazywane Wykonawcy w celu odświeżenia środowiska Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 294

Kopie zapasowe tworzone są w formacie i typie właściwym dla oprogramowania DellEMC NetWorker w wersji 19.5 i będą udostępniane na nośnikach taśmowych.

ZMIANA nr 1

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:
w Załączniku nr 19, Minimalne kompetencje zespołu Wykonawcy, w pkt 1.2.

zapis o treści

„1.2. Wszystkie osoby realizujące Umowę będą biegłe w posługiwaniu się językiem polskim w mowie i piśmie.”

otrzymuje brzmienie:

„1.2. **Wszystkie osoby realizujące Umowę będą posługiwały się językiem polskim w mowie i piśmie w stopniu umożliwiającym komunikację z Zamawiającym oraz zapewniającym możliwość sporządzania dokumentów w języku polskim.**”

ZMIANA nr 2

Zamawiający działając na podstawie przepisu art. 137 ust. 1 ustawy dokonuje zmiany w projektowanych postanowieniach umowy, stanowiącej Załącznik nr 9 do SWZ w następujący sposób:
w Umowie , w pkt 3.7.1.

zapis o treści:

„3.7.1. W przypadku zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Zamawiający uprawniony jest do korzystania z Usługi Administracji Środowiskami (G1U1) na wskazanym Środowisku Pomocniczym, na potrzeby przeprowadzenia odbioru Modyfikacji zamówionej w ramach Usługi Rozwoju. Zamiar skorzystania z Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) będzie każdorazowo wskazywany w Zapotrzebowaniu na Modyfikację. Za wskazany w Propozycji okres (liczbę dni) świadczenia Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Wykonawcy należne będzie wynagrodzenie, ustalone jako iloczyn liczby dni korzystania przez Zamawiającego z Usługi G1U1 wynikającej w zatwierdzonej Propozycji oraz 1/30 miesięcznej stawki za świadczenie Usługi G1U1 na jednym Środowisku Pomocniczym wskazanej w Załączniku nr 8 do Umowy. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie wcześniejszym niż przewidziany w Zamówieniu, wynagrodzenie za świadczenie Usługi G1U1 zmniejsza się proporcjonalnie do liczby dni faktycznego korzystania z tej Usługi przez Zamawiającego. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie późniejszym niż przewidziany w Zamówieniu z przyczyn innych niż wyłączna wina Zamawiającego, wynagrodzenie za świadczenie Usługi G1U1 nie ulega zmianie.”

otrzymuje brzmienie:

3.7.1. W przypadku zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Zamawiający uprawniony jest do korzystania z Usługi Administracji Środowiskami (G1U1) na wskazanym Środowisku Pomocniczym, na potrzeby przeprowadzenia odbioru Modyfikacji zamówionej w ramach Usługi Rozwoju. Zamiar skorzystania z Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) będzie każdorazowo wskazywany w Zapotrzebowaniu na Modyfikację. Za wskazany w Propozycji okres (liczbę dni) świadczenia Usługi G1U1 w okresie zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) Wykonawcy

nałężne będzie wynagrodzenie, ustalone jako iloczyn liczby dni korzystania przez Zamawiającego z Usługi GIU1 wynikającej w zatwierdzonej Propozycji oraz 1/30 miesięcznej stawki za świadczenie Usługi GIU1 na jednym Środowisku Pomocniczym wskazanym w Załączniku nr 8 do Umowy. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie wcześniejszym niż przewidziany w Zamówieniu, wynagrodzenie za świadczenie Usługi GIU1 zmniejsza się proporcjonalnie do liczby dni faktycznego korzystania z tej Usługi przez Zamawiającego. Jeżeli wdrożenie Modyfikacji nastąpi w terminie późniejszym niż przewidziany w Zamówieniu z przyczyn innych niż wyjątkowa wina Zamawiającego, wynagrodzenie za świadczenie Usługi GIU1 nie ulega zmianie. **Wykonawca nie jest uprawniony do pobierania wynagrodzenia za więcej niż jedną Modyfikację w tym samym okresie na tym samym Środowisku Pomocniczym.**

Załącznik nr 1 do pisma – aktualny wzór Formularza Ofertowego.

ZASTĘPCA PREZESA


Dariusz Olkiewicz

Formularz Ofertowy
DPIZP.2610.19.2021

Ja(my) niżej podpisany(-i)

Działając w imieniu i na rzecz

W odpowiedzi na ogłoszone postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usługi utrzymania i rozwoju aplikacji ZSZIK, IACS plus, GIS, SIZ, PZSIP plus, PA, eWniosek plus, eWoP oraz IRZplus”, zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia i projektowanych postanowieniach umowy wraz z załącznikami, oferując(-emy) realizację przedmiotu zamówienia, za cenę:

I. ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE:

Tabela nr 1. Utrzymanie w okresie 24 miesięcy (bez usługi Integracji i Certyfikacji).

a	b	c	d	e	f	g	h=e x g	Podatek VAT		Cena brutto w zł
								%	zł	
Przedmiot										
								i	j=hxl	k=h+j
Utrzymanie (bez usługi Integracji i Certyfikacji)	Grupa Usług Utrzymania Środowisk (G1)	ZSZIK / PROW	miesiąc			24				
		IRZplus	miesiąc			24				
		IACSplus	miesiąc			24				
		PA	miesiąc			24				
		eWniosekPlus	miesiąc			24				
		PZSIPplus	miesiąc			24				
		GIS	miesiąc			24				
		SIZ	miesiąc			24				
		eWoP	miesiąc			24				
		Środowisko Pomocnicze	miesiąc			24				
ZSZIK / PROW	miesiąc			24						
IRZplus	miesiąc			24						

Razem:			
Grupa Usług Administracji Systemem Informatycznym (G3)	Usługa Administracji Systemem Informatycznym (G3)	miesiąc	24
Razem:			
Łącznie:			
			X
			X
			X

* wskazany ryczałt miesięczny z tytułu świadczenia Usługi GIUI w sytuacji zawieszenia lub wypowiedzenia Grupy Usług Utrzymania Środowisk (G1) zgodnie z pkt 3.7.1 projektowanych postanowień umowy zawiera się w łącznej kwocie wynagrodzenia miesięcznego za świadczenie Usługi GIUI)

Tabela nr II. Usługa Integracji i Certyfikacji.

a	b Przedmiot	c Łączna cena netto w zł	Podatek VAT		d	e = c x d	f = c + e	g = d + f
			%	zł				
1	Usługa Integracji i Certyfikacji (G2U3)	8 251 588,43	23	1 897 865,34			10 149 453,77	

Tabela nr IIA. Usługi Okresu Przejściowego.

a	b Przedmiot	c	Łączna cena netto w zł		Podatek VAT		g = d + f
			d	e	%	zł	

1	Usługi Okresu Przejściowego	Wynagrodzenie płatne zgodnie z pkt 6.16. projektowanych postanowień umowy				
---	-----------------------------	---	--	--	--	--

Tabela nr IIB. Usługi związane w Przekazaniem Usług.

a	b	c	Łączna cena netto w zł	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł
				%	zł	
			d	e	f=dxe	g=d+f
1	Usługi Związane z Przekazaniem Usług	Wynagrodzenie płatne zgodnie z pkt 15.1. projektowanych postanowień umowy				

Tabela nr III. Zwiększenie ceny za Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności.

a	b	c	Łączna cena netto w zł	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł wynika z szacowanego wynagrodzenia jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację tej usługi za cały okres trwania umowy
				%	zł	
			d	e	f=dxe	g=d+f

1	Budżet na zwiększenie ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności	Wynagrodzenie płatne zgodnie z pkt 8.13. projektowanych postanowień umowy	463 419,00	23	106 586,37	570 005,37
---	--	---	------------	----	------------	------------

Tabela nr IV. Usługa Zleceń Operacyjnych.

a	b	c	Jednostka	Cena jednostkowa netto w zł	Ilość jednostek	Cena netto w zł	Podatek VAT		Cena brutto w zł
							%	zł	
1	Zlecenia Operacyjne	Wynagrodzenie płatne zgodnie z pkt 8.11. projektowanych postanowień umowy	Roboczdzień	e	f	$g=e \times f$	h	i=g×h	j=g+i
					3 613**				
Łącznie:									
							X		

(**) podano ilość „Roboczdni” tylko na potrzeby porównania ofert. Ilość ta nie może być traktowana jako jakiegokolwiek zobowiązanie Zamawiającego do zamówienia jej w ramach realizacji przedmiotu Umowy.

Tabela nr V. Usługa Rozwoju. (zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu (Seksja II.2.4) Wartość Usługi Modyfikacji musi stanowić minimum 62% ceny oferty zamówienia podstawowego)

a	b	c	Jednostka	Cena jednostkowa netto w zł	Ilość jednostek	Cena netto w zł	Podatek VAT		Cena brutto w zł
							%	zł	
1	Usługa Modyfikacji (G4)	Wynagrodzenie płatne zgodnie z pkt 8.10. projektowanych postanowień umowy	Punkt Funkcyjny	e	f	$g=e \times f$	h	i=g×h	j=g+i
					56 351**				
Łącznie:									
							X		

(**) podano ilość „Punktów Funkcyjnych” tylko na potrzeby porównania ofert. Ilość ta nie może być traktowana jako jakiegokolwiek zobowiązanie Zamawiającego do zamówienia jej w ramach realizacji przedmiotu Umowy

II. ZAMÓWIENIE OPCJONALNE

Tabela nr 1. Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.1. projektowanych postanowieniach umowy tj. wydłużenie okresu świadczenia poszczególnych Usług z grup G1-G3 o kolejny okres, nie dłuższy niż 18 miesięcy).

a	Przedmiot	Cena netto w zł	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł
			%	zł	
b		c	d	e = c x d	f = c + e
1	Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.1. projektowanych postanowieniach umowy tj. wydłużenie okresu świadczenia poszczególnych Usług z grup G1-G3 o kolejny okres, nie dłuższy niż 18 miesięcy - wyliczone zgodnie z Rozdziałem X pkt 2 SWZ	Wynagrodzenie zgodnie z pkt 8.1.1.1. projektowanych postanowieniach umowy płatne wg cen jednostkowych dla zamówienia podstawowego	23		

Tabela nr 2. Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.3. projektowanych postanowieniach umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Integracji i Certyfikacji.

a	Przedmiot	Cena netto w zł [75% x kolumna „c” Tabeli nr II dla zamówienia podstawowego]	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł
			%	zł	
b		c	d	e = c x d	f = c + e
1	Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.3. projektowanych postanowieniach Umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Integracji i Certyfikacji do 75% ceny określonej w Tabeli II dla zamówienia podstawowego.	Wynagrodzenie zgodnie z pkt 8.1.1.3. projektowanych postanowieniach umowy, płatne zgodnie z pkt 8.8. projektowanych postanowieniach umowy	23	1 423 399,00.	7 612 090,32

Tabela nr 3. Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.4. projektowanych postanowieniach umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Zleceń Operacyjnych.

Przedmiot		Cena netto w zł [75% x kolumna „g” Tabeli nr IV dla zamówienia podstawowego]	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł
			%	zł	
a	b	c	d	e = c x d	f = c + e
1	Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.4. projektowanych postanowień Umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Zleceń Operacyjnych do 75% ceny określonej w Tabeli IV dla zamówienia podstawowego	Wynagrodzenie zgodnie z pkt 8.1.1.4. projektowanych postanowień umowy płatne zgodnie z pkt 8.1.1. projektowanych postanowień umowy	23		

Tabela nr 4. Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.2. projektowanych postanowień umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Rozwoju.

Przedmiot		Cena netto w zł [75% x kolumna „g” Tabeli nr V dla zamówienia podstawowego]	Podatek VAT		Łączna cena brutto w zł
			%	zł	
a	b	c	d	e = c x d	f = c + e
1	Prawo opcji o którym mowa w pkt 20.1.2. projektowanych postanowień Umowy tj. zwiększenie łącznego wynagrodzenia z tytułu Usługi Rozwoju do 75% ceny określonej w Tabeli V dla zamówienia podstawowego	Wynagrodzenie zgodnie z pkt 8.1.1.2. projektowanych postanowień umowy płatne zgodnie z pkt 8.1.0. projektowanych postanowień umowy	23		

TABELA KOŃCOWA - Łączna cena oferty: zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne.

a	b	Przedmiot	Cena netto w zł		Podatek VAT		Cena brutto w zł
			c	d	e=cxd	f=c+e	
1		<p>Usługi Utrzymania (Cena netto z Tabeli nr I + Cena netto z Tabeli nr II + Cena netto z Tabeli nr IIA + Cena netto z Tabeli nr IIB + Cena netto z Tabeli nr III + Cena netto z Tabeli nr IV)</p>					
2		<p>Usługi Rozwoju (Modyfikacji) (Cena netto z Tabeli nr V)</p> <p>Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu (Sekcja II.2.4) Wartość Usługi Modyfikacji musi stanowić minimum 62% ceny oferty zamówienia podstawowego</p>					
3		<p>Usługi Utrzymania (Cena netto z Tabeli nr 1 + Cena netto z Tabeli nr 2 + Cena netto z Tabeli nr 3)</p>					
4		<p>Usługi Rozwoju (Modyfikacji) (Cena netto z Tabeli nr 4)</p>					
ŁĄCZNA CENA OFERTY (suma poz. 1 + 4 niniejszej Tabeli):						X	

** Podana przez Zamawiającego w Tabeli liczba jednostek – „Roboczo dni” oraz „Punktów Funkcyjnych” – stanowi wartości wyłącznie szacunkowe służące celowi porównania ofert.

Faktyczna ilość wykorzystania jednostek będzie wynikać z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

W Umowie (pkt. 8.1.1.2, 8.1.1.4 oraz 20.1.2 i 20.1.4 oraz w Załączniku nr 8) wskazane zostanie maksymalne wynagrodzenie łączne odrębnie dla Usług Rozwoju i Usług Zleceń Operacyjnych oraz wynagrodzenie dla Usługi Integracji i Certyfikacji zgodnie z tabelą nr II oraz Tabeli nr 2 i budżet na zwiększenie ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Srodowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności zgodnie z Tabelą nr III wynikające z ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia brutto a w części głównej umowy ceny jednostkowe Punktu Funkcyjnego i Roboczo dni wynikające z Formularza Ofertowego. Łączne wynagrodzenie z tytułu wykonania Umowy wyniesie nie więcej niż suma:

- wartości Grupy Usług Utrzymania Środowisk;
- wartości Grupy Usług Zapewnienia Jakości;
- wartości Grupy Usług Administracji Systemem Informatycznym;

wynikających z Formularza Ofertowego oraz

- łącznego wynagrodzenie za Usługi Zleceń Operacyjnych;
- łącznego wynagrodzenie za usługi Grupy Usług Rozwoju;
- łączne wynagrodzenie za usługi Integracji i Certyfikacji podane powyżej w Tabeli nr II i Tabeli nr 2;
- łączne wynagrodzenie za zwiększenie ryczałtu miesięcznego Usługi Administracji Środowiskami oraz Usługi Monitorowania Dostępności i Wydajności podane powyżej w tabeli III zgodnie ze zdaniem poprzednim.

Łączna cena netto oferty zł słownie:

Łączna cena brutto oferty zł słownie:

III. **Deklarowany Czas Realizacji Błędu Krytycznego**

Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany Czas Realizacji Błędu Krytycznego” (P_{CR}), o którym mowa w pkt 2 ppkt 2.2. wiersz 1 tabeli – Czas Realizacji – Priorytet P2 – Załącznika nr 11 projektowanych postanowień umowy, wynosi:¹⁾ godzin.

¹⁾ UWAGA:

1. Maksymalny Czas Realizacji Błędu Krytycznego w ramach Usługi Usuwania Wad wynosi 88 godzin.
2. W przypadku braku wskazania Czasu Realizacji Błędu Krytycznego w ramach Usługi Usuwania Wad, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował maksymalny Czas Realizacji, tj.: „88 godzin” i Wykonawca otrzyma 0 pkt.
3. W przypadku zadeklarowania Czasu Realizacji Błędu Krytycznego w ramach Usługi Usuwania Wad krótszego niż „72 godziny”, Zamawiający wpisze ten termin do projektowanych postanowień umowy natomiast do celów oceny ofert uzna, iż Wykonawca zaoferował minimalny Czas Realizacji, tj.: „72 godziny” i Wykonawca otrzyma 8 pkt.
4. W przypadku zadeklarowania Czasu Realizacji Błędu Krytycznego w ramach Usługi Usuwania Wad dłuższego niż „88 godzin”, oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

IV. **Deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych**

1	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P_{OM}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od 1 do 30 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
2	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P_{OM}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 30 do 100 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
3	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P_{OM}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 100 do 250 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
4	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P_{OM}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 250 do 600 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾

5	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P _{0M}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 600 do 1500 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
6	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P _{0M}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 1500 do 3000 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
7	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P _{0M}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 3000 do 5000 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
8	Zgodnie z kryterium oceny ofert „deklarowany czas przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych” (P _{0M}), o pracochłonności Oprogramowania Modyfikacji w IFPUG od powyżej 5000 do 8000 Punktów Funkcyjnych, wynosi: (w Dniach Roboczych) ²⁾
²⁾ UWAGA:	
1.	W przypadku braku wskazania deklarowanego czasu przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych, Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował maksymalny czas dla danej pracochłonności i Wykonawca otrzyma 0 pkt.
2.	W przypadku zadeklarowania czasu przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych krótszego niż minimalny czas, dla danej pracochłonności Zamawiający wpisze ten termin do projektowanych postanowień umowy natomiast do celów oceny ofert uzna, iż Wykonawca zaoferował minimalny czas dla danej pracochłonności i Wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów.
3.	W przypadku zadeklarowania czasu przekazania oprogramowania Modyfikacji do Testów Akceptacyjnych dłuższego niż maksymalny czas dla danej pracochłonności, oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oświadczamy, że:

1. Zapoznaliśmy się z treścią specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w tym projektowanych postanowień umowy i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w nich zawarte.
2. Realizację przedmiotu zamówienia wykonamy w terminach określonych w Rozdz. II SWZ oraz projektowanych postanowieniach umowy.
3. W cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia.
4. Uważamy się za związanych niniejszą ofertą do terminu określonego w SWZ.
5. Wadium w wysokości **1 900 000,00 zł** (słownie: jeden milion dziewięćset tysięcy złotych zero groszy) wnieśliśmy przed upływem terminu składania ofert.
6. Wadium wniesione w formie pieniądza należy zwrócić na rachunek bankowy nr prowadzony w banku
7. Oświadczenie o zwolnieniu wadium wniesionego w innej formie niż pieniądź należy przekazać gwarantowi/poręczycielowi na następujący adres e-mail
8. Zobowiązujemy się do wniesienia przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.
9. W przypadku udzielenia nam zamówienia, zobowiązujemy się do zawarcia umowy w miejscu i terminie wskazanym przez Zamawiającego.
9. Podwykonawcom zamierzamy powierzyć wykonanie następującej(-ych) części zamówienia (należy podać zakres prac oraz nazwę Podwykonawcy, jeśli jest już znany):
9.1.¹⁾

¹⁾ w przypadku niewypełnienia Zamawiający uzna, że Wykonawca nie zamierza powierzyć wykonania żadnej części zamówienia podwykonawcom.

UWAGA:

Zamawiający przypomina, że powyższy punkt Formularza Ofertowego należy wypełnić w każdym przypadku, jeśli Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom wykonanie części zamówienia, a także mając na uwadze treść art. 118 ust. 2 ustawy cyt.: „W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

Udział innego podmiotu w realizacji zamówienia w odniesieniu do warunków winien mieć charakter podwykonawstwa, w związku z czym wypełnieniu podlega pkt 9.1 Formularza Ofertowego.

10. Wszelką korespondencję w sprawie niniejszego postępowania należy kierować na poniższy adres e-mail:
Dane kontaktowe: imię i nazwisko, nr tel., adres e-mail:, adres e-mail:

11. Dokumenty wymienione:

- 11.1. od strony w pliku [należy wpisać nazwę pliku],
- 11.2. od strony w pliku [należy wpisać nazwę pliku],
- 11.3. [...]

stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913.) i nie mogą być ujawnione pozostałym uczestnikom postępowania.

UWAGA:

Zamawiający przypomina, że stosownie do treści:

- art. 18 ust. 3 ustawy Wykonawca winien nie później niż w terminie składania ofert **wykazując, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa**
- Rozdz. VIII.1. pkt 5 SWZ wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa **muszą zostać odpowiednio oznaczone a następnie załączone na Platformie Zakupowej w osobnym pliku w miejscu właściwym dla informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.**

12. Wypełniliśmy obowiązki informacyjne przewidziane w art. 13 lub art. 14 RODO² wobec osób fizycznych, od których dane osobowe bezpośrednio lub pośrednio pozyskałem w celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu.³

² rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2).

³ w przypadku, gdy Wykonawca nie przekazuje danych osobowych innych niż bezpośrednio jego dotyczących lub zachodzi wyłączenie stosowania obowiązku informacyjnego, stosownie do art. 13 ust. 4 lub art. 14 ust. 5 RODO treści oświadczenia Wykonawca nie ma obowiązku składać (w takim przypadku Wykonawca może usunąć treści oświadczenia np. przez jego wykreślenie, przekreślenie, itp.).

13. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 225 ust. 2 ustawy oświadczam, że wybór niniejszej oferty:

13.1. **nie będzie** prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego⁴

13.2. **będzie** prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatkach od towarów i usług, w związku z tym:⁵

13.2.1.⁵

⁴ Niepotrzebne skreślić. W przypadku nie skreślenia (nie wskazania) żadnej z ww. treści oświadczenia i niewypełnienia powyższego pola oznaczonego: „należy wskazać nazwę (rodzaj) towaru/usługi, których dostawa/świadczenie będzie prowadzić do jego powstania oraz ich wartość bez kwoty podatku od towarów i usług” – Zamawiający uzna, że wybór przedmiotowej oferty nie będzie prowadzić do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego.

⁵ W pkt. 13.2.1. należy wskazać: nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadzić do powstania obowiązku podatkowego, wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku, stawkę podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

14. Zgodnie z Rozdz. IV.1. SWZ do oferty zostają załączone dokumenty (wymienić):

- 14.1.
- 14.2.
- 14.3.
- 14.4.
- 14.5.

Świadom odpowiedzialności kamej oświadczam, że załączone do oferty dokumenty opisują stan prawny i faktyczny, aktualny na dzień złożenia oferty (art. 297 k.k.).