Gdańsk, dnia 4 sierpnia 2022 r.

D10.251.49.E.2022

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp pn.

"Dostawa gazów medycznych, niemedycznych i technicznych wraz z dzierżawą zbiorników, butli, wiązek oraz transportem do obiektów Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku."

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, zgodnie z poniższym wykazem:

CZĘŚĆ NR 1
Oferta nr 1 Wykonawcy: Temis Sp. z o. o., ul. Zakładowa 8, 89-620 Chojnice, za kwotę brutto: 1 503 860,22 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80 pkt, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia – 20%.
Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 2
Oferta nr 2 Wykonawcy: Linde Gaz Polska Sp. z o. o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków, za kwotę brutto: 106 524,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80 pkt, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia – 20%.
Złożono tylko ww. ofertę.

CZĘŚĆ NR 3
Oferta nr 2 Wykonawcy: Linde Gaz Polska Sp. z o. o., ul. Prof. Michała Życzkowskiego 17, 31-864 Kraków, za kwotę brutto: 55 200,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 90 pkt (cena 80 pkt, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia 10 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia – 20%.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 80%, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia – 20%:

Oferta nr 3 Wykonawcy: Gomi Mirosław Opiela, ul. Jabłoniecka 10, 34-600 Limanowa, gdzie przyznano łącznie punktów: 75,13 pkt (cena 55,13 pkt, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia 20 pkt), cena oferty brutto: 80 100,00 PLN.

CZĘŚĆ NR 4
Oferta nr 1 Wykonawcy: Temis Sp. z o. o., ul. Zakładowa 8, 89-620 Chojnice, za kwotę brutto: 3 597,75 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 80 pkt, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia 20 pkt) – przy kryterium oceny: cena – 80%, czas dostawy od chwili przyjęcia zamówienia – 20%.
Złożono tylko ww. ofertę.

Wybrane oferty uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w SWZ.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:
Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty :

- Ofertę nr 4 Wykonawcy Amagato Sp. z o. o., ul. Bydgoska 60, 86-061 Brzoza. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych, wskazanych w § VII SWZ. Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów w wyznaczonym terminie tj. do dnia 2 sierpnia 2022 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, w związku z powyższym, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,

- Ofertę nr 5 Wykonawcy Azot Ciekły Polska Sp. o. o., ul. Leśna 3, 46-024 Łubniany. Po dokonaniu weryfikacji podpisu Wykonawcy, z wykorzystaniem oprogramowania Szafir (KIR), jak również wykorzystując usługę sprawdzenia podpisu elektronicznego w serwisie www.gov.pl, Zamawiający dokonał ustalenia, prowadzącego do jednoznacznego wniosku, że oferta została opatrzona podpisem zaufanym, co rodzi skutek uznania oferty za nieopatrzoną odpowiednim podpisem, a zatem niespełniającą wymogu zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz wymogami określonymi w zapisach § XII Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy i nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a.

Z poważaniem

WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Ewa Dudziak – sekretarz komisji przetargowej