



Wrocław, dn. **28.05.2021r.**

**Sygnatura postępowania: ZZ-ZP-2375 - 22/20**

**Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu**

**Dot.: Sukcesywna dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku z podziałem na zadania dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA we Wrocławiu**

**ZAWIADOMIENIE/INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY 15**

Zamawiający-Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji we Wrocławiu, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 zwanej w dalszej części ustawą) informuje, że w niniejszym postępowaniu wybrana została oferta:

**ZADANIE 40**

Po otrzymaniu uzupełnienia dokumentów od Wykonawcy Zamawiający podtrzymuje wybór z dnia 06.05.2021

**AMED BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ANDRZEJ ABRAMCZYK UL. SŁOWIKOWSKIEGO 39, 05-090 RASZYN**

NUMER OFERTY	FIRMA (NAZWA/NAZWISKO) ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA	RAZEM PUNKTY
15	MEDILAB FIRMA WYTWÓRCZO-USŁUGOWA SP. Z O. O. UL. NIEDŹWIEDZIA 60, 15-531 BIAŁYSTOK	Wykonawca odmówił podpisania umowy	
40	AMED BIURO TECHNICZNO-HANDLOWE ANDRZEJ ABRAMCZYK UL. SŁOWIKOWSKIEGO 39, 05-090 RASZYN	100 PKT	100 PKT

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego **nie wcześniej** niż przed upływem 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

**ZADANIE 64**

w przedmiotowym zadaniu zostały złożone oferty o takiej samej cenie, tym samym Zamawiający w dniu 08.04.2021 wystąpił- na podst. art. 91 ust. 5 - do dwóch Wykonawców których oferty zostały najwyżej ocenione, tj.

1. POLMIL SP. Z O.O. SKA UL.PRZEMYSŁOWA 8B 85-758 BYDGOSZCZ

2. J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” SPÓŁKA JAWNA UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN

z wezwaniem do złożenia ofert dodatkowych w zakresie zadania 66.

W wyznaczonym terminie ofertę dodatkową złożył tylko jeden z Wykonawców- J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” SPÓŁKA JAWNA UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN utrzymując cenę z oferty pierwotnej.

Drugi z Wykonawców oferty nie złożył, tym samym w poniższym zestawieniu nie przyznaje się punktów Wykonawcy Polmil SP. Z O.O. SKA UL.PRZEMYSŁOWA 8B 85-758 BYDGOSZCZ

**J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” SPÓŁKA JAWNA UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN**

NUMER OFERTY	FIRMA (NAZWA/NAZWISKO) ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA	RAZEM PUNKTY
28	ZARYS International Group SP z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	80,43 pkt	80,43 pkt
47	POLMIL SP. Z O.O. SKA UL.PRZEMYSŁOWA 8B 85-758 BYDGOSZCZ	Nie złożono oferty dodatkowej	
50	J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” SPÓŁKA JAWNA UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN	100,00 pkt	100,00 pkt

<b>57</b>	BIALMED SP. Z O.O. ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	90,23 pkt	90,23 pkt
<b>58</b>	KD-MEDICAL POLSKA SP. Z O.O. UL. LEGIONÓW 192B, 43-502 CZECHOWICE-DZIEDZICE	Oferta odrzucona na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy	

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) może zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego **nie wcześniej** niż przed upływem 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

#### **ZADANIE 76**

**Po otrzymaniu wyjaśnień od Wykonawcy Zamawiający podtrzymuje wybór z dnia 29.04.2021**

**YVGON Polska Sp. z o.o. UL. FRANCUSKA 39/6, 03-905 WARSZAWA**

<b>NUMER OFERTY</b>	<b>FIRMA (NAZWA/NAZWISKO) ORAZ ADRES WYKONAWCY</b>	<b>CENA</b>	<b>RAZEM PUNKTY</b>
<b>36</b>	SKAMEX SP Z O.O. SP J. UL. CZĘSTOCHOWSKA 38/52, 93-121 ŁÓDŹ	100 PKT	100 PKT
<b>38</b>	PHU ANMAR SPÓŁKA Z O. O. SP. K. UL. STREFOWA 22, 43-100 TYCHY	92,42 PKT	92,420 PKT

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) może zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego **nie wcześniej** niż przed upływem 10 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

**UZASADNIENIE WYBORU: WYMIENIONE POWYŻEJ OFERTY PRZEDSTAWIAJĄ NAJKORZYSTNIEJSZĄ CENĘ, SPEŁNIAJĄ WYMAGANIA OKREŚLONE W SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

#### **UNIEWAŻNIENIE ZADANIE 66 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

#### **UZASADNIENIE**

W przedmiotowym zadaniu zostało złożonych 8 ofert.

W dniu 29.03.2021 r Zamawiający wystąpił do Wykonawcy (Zarys) , którego oferta została najwyżej oceniona, do wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Wykonawca udzielił odpowiedzi po terminie, ponadto w wyjaśnieniach napisał cyt. „w pakiecie nr (...) 66, (...) w wyniku błędnej kalkulacji wystąpiła rażąco niska cena.

Tym samym Zamawiający w dniu 13.04. 2021 działając na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy odrzucił ofertę Wykonawcy

W dniu 12.05.2021 Zamawiający – działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy wezwał kolejnego Wykonawcę (Integros), którego oferta została najwyżej oceniona, do uzupełnienia oferty .

Ponieważ Wykonawca w wyznaczonym, terminie ( tj. do dnia 15.05.2021) nie złożył brakujących dokumentów Zamawiający w dniu 18.05.2021 wykluczył Wykonawcę na podst. art. 24 ust. 12 tym samym odrzucając ofertę Wykonawcy odrzucił ofertę Wykonawcy na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 5

W dniu 18.05.2021 Zamawiający wystąpił- na podst. art. 91 ust. 5 - do dwóch Wykonawców których oferty zostały najwyżej ocenione, tj.

1. POLMIL SP. Z O.O. SKA UL.PRZEMYSŁOWA 8B 85-758 BYDGOSZCZ
2. J.CHODACKI, A.MISZTAŁ „MEDICA” SPÓŁKA JAWNA UL.PRZEMYSŁOWA 4A, 59-300 LUBIN

z wezwaniem do złożenia ofert dodatkowych w zakresie zadania 66.

W wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego żaden z Wykonawców nie złożył oferty dodatkowej.

Ze względu na niezłożenie ofert dodatkowych przez żadnego z wezwanych do tego wykonawców, nie jest możliwe wyłonienie oferty najkorzystniejszej.

Problem ten potencjalnie może zostać rozwiązany na dwa różne sposoby:

- poprzez ponowne wezwanie wykonawców do złożenia ofert dodatkowych
- albo unieważnienie postępowania.

Rozważając, które ze wskazanych rozwiązań jest zgodne z ustawą , należy odwołać się do art. 93 ust. 1 pkt 5

ustawy nakazującego unieważnić postępowanie, jeżeli po wezwaniu do złożenia ofert dodatkowych (art. 91 ust. 5 ustawy) zostały złożone oferty o takiej samej cenie. Pomimo że wskazany przepis nie znajduje zastosowania do analizowanej sytuacji faktycznej, to wywieść można z niego zasadę jednokrotności wzywania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych.

W przypadku nieotrzymania ofert dodatkowych zasadne zatem jest unieważnienie postępowania. Podstawą prawną podjęcia takiego działania jest art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Renata Kolpenicka  
Kierownik Działu Organizacyjno- Prawnego