



PUZ-2380-115-003-115/2024/ML

Wrocław, 16.10.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informuję, iż wybrano oferty najkorzystniejsze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa opału stałego do celów grzewczych do obiektów służbowych Policji na terenie województwa dolnośląskiego, sprawa nr PUZ-2380-115-003-115/2024/ML.

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

- w części 1 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: AGRO – MAX Krystian Homoncik, ul. 1 Maja 50/11, 55-080 Kąty Wrocławskie, NIP: 6951322864, cena oferty brutto: 39 600,00 zł.
- w części 2 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 4: Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469, cena oferty brutto: 31 948,02 zł.
- w części 3 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 1 RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901, cena oferty brutto: 89 027,40 zł.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	42 754,80 zł.
2	AGRO – MAX Krystian Homoncik, ul. 1 Maja 50/11, 55-080 Kąty Wrocławskie, NIP: 6951322864	39 600,00 zł.
3	Handel Artykułami Przemysłowymi Usługi Transportowe ANKAS K. Getinger & A. Getinger Sp.j., 48-388 Kamiennik , Lipniki, NIP: 8871543475	39 778,20 zł.
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	40 508,82 zł.
5	„Węglopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441	48 437,40 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Nie wymagano również składnia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wszystkich Wykonawców, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowane przez nich ceny zostały prawidłowo skalkulowane i nie są

rażąco niskie.

Zamawiający po zbadaniu przesłanek do odrzucenia ofert odrzucił z części 1 postępowania ofertę oznaczoną numerem 5 złożoną przez Węgłopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441. Wykonawca nie podał wymaganej stałej stawki marży dla poszczególnych rodzajów opału co jest niezgodne z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ oraz w Projektowanych postanowieniach umowy. W związku z wypełnieniem przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 5.

Pozostałe oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
2	AGRO – MAX Krystian Homoncik, ul. 1 Maja 50/11, 55-080 Kąty Wrocławskie, NIP: 6951322864	39 600,00 zł.
3	Handel Artykułami Przemysłowymi Usługi Transportowe ANKAS K. Getinger & A. Getinger Sp.j., 48-388 Kamiennik , Lipniki, NIP: 8871543475	39 778,20 zł.
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	40 508,82 zł.
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	42 754,80 zł.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez AGRO – MAX Krystian Homoncik, ul. 1 Maja 50/11, 55-080 Kąty Wrocławskie, NIP: 6951322864.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 22.10.2024; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 02.11.2024 r.

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	33 259,20 zł.
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	31 948,02 zł.
5	„Węgłopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441	40 614,60 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Nie wymagano również składnia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wszystkich Wykonawców, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli

wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowane przez nich ceny zostały prawidłowo skalkulowane i nie są rażąco niskie.

Zamawiający po zbadaniu przesłanek do odrzucenia ofert odrzucił z części 2 postępowania ofertę oznaczoną numerem 5 złożoną przez Węgłopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441. Wykonawca nie podał wymaganej stałej stawki marży dla poszczególnych rodzajów opału co jest niezgodne z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ oraz w Projektowanych postanowieniach umowy. W związku z wypełnieniem przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 5.

Pozostałe oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	31 948,02 zł.
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	33 259,20 zł.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 4 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 4 złożoną przez Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 22.10.2024; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 02.11.2024 r.

Część 3 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	89 027,40 zł.
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	94 425,87 zł.
5	„Węgłopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441	108 916,50 zł.

Warunków udziału w postępowaniu nie opisano.

Wykonawcy przedstawili wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. Nie wymagano również składnia podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wszystkich Wykonawców, do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowane przez nich ceny zostały prawidłowo skalkulowane i nie są rażąco niskie.

Zamawiający po zbadaniu przesłanek do odrzucenia ofert odrzucił z części 2 postępowania ofertę oznaczoną numerem 5 złożoną przez Węgłopasz” Sp. z o.o., ul. Piątkowska 149/6, 60-648 Poznań, NIP: 7811898441. Wykonawca nie podał wymaganej stałej stawki marży dla poszczególnych

rodzajów opału co jest niezgodne z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ oraz w Projektowanych postanowieniach umowy. W związku z wypełnieniem przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzucił ofertę oznaczoną nr 5.

Pozostałe oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingi Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Zaoferowana cena
1	RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901	89 027,40 zł.
4	Ekosil Zdzisław Dzieciuch, ul. Handlowa 2c, 41-807 Zabrze, NIP: 6451638469	94 425,87 zł.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 1 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 1 złożoną przez RID Radosław Kapiczyński Daniel Kapiczyński Sp. Jawna, ul. Kiełczygłowska 26B, 98-170 Widawa, NIP: 8311600901.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 22.10.2024 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 02.11.2024 r.

podpisał
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
Pani Małgorzata Rosołowicz
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.