

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU  
ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie  
NIP: 6492318342, REGON: 385525891  
tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Zawiercie, dnia 28.06.2023 r.

Oznaczenie sprawy: SRZP261-0023/23

### Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawy Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.: „**Wykonanie ekspertyz dla siedmiu obiektów inżynierskich administrowanych przez Starostwo Powiatowe w Zawierciu - 7 zadań**”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.05.2023 r. pod nr 2023/BZP 00234784/01

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie Zadań nr: 1,2,3,4,6 i 7

W związku z rozstrzygnięciem przedmiotowego postępowania, Zamawiający - Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje o:

#### 1. Wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadań nr: 1,2,3,4,6 i 7:

W w/w postępowaniu jako najkorzystniejszą ofertę w zakresie poszczególnych Zadań wybrano:

| Numer Zadania | Wykonawca   | Cena oferty brutto w zł |
|---------------|---|-------------------------|
|               | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres   |                         |
| 1             | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce                                       | 13 530,00               |
| 2             | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice  | 7 072,50                |
| 3             | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice  | 7 072,50                |
| 4             | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce                                       | 13 530,00               |
| 6             | MOSTOLAND Pracownia Projektowa Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl. | 13 530,00               |
| 7             | MOSTOLAND Pracownia Projektowa Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl. | 13 530,00               |

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie poszczególnych Zadań:

Wyboru oferty w poszczególnych Zadaniach dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszym postępowaniu ww. ofertę najkorzystniejszą w zakresie poszczególnych Zadań wybrano zgodnie z zasadami zawartymi w ww. ustawie oraz specyfikacji warunków zamówienia, tj. na

**CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU**

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia wybrano ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny (waga: 60%) i drugiego kryterium - doświadczenia osoby wykonującej ekspertyzę (waga: 40%).

Wykonawcy w toku prowadzonego postępowania wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu.

**2. Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją:****1) w zakresie Zadania nr 1:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy  | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|--|---|--|------------------|
|              |  | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| <b>1</b>     | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice   | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| <b>2</b>     | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaśkowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice  | 34,74   | 40,00  | <b>74,74 pkt</b> |
| <b>3</b>     | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><u>Lider:</u> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><u>Partner:</u> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 55,46   | 40,00  | <b>95,46 pkt</b> |
| <b>4</b>     | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 55,00   | 40,00  | <b>95,00 pkt</b> |
| <b>5</b>     | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| <b>6</b>     | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe<br>KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom  | 30,00   | 30,00  | <b>60,00 pkt</b> |
| <b>7</b>     | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 60,00   | 40,00  | <b>100,0 pkt</b> |
| <b>8</b>     | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 29,60   | 40,00  | <b>69,60 pkt</b> |

**Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 odrzucono następujące oferty:

- **M.S.M PONTEX Sp. o.o.**  
**Plac Mieroszewskich 1**  
**41-400 Mysłowice**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

*kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: M.S.M PONTEX Sp. o.o. zaoferował cenę ofertową niższą o 69,83 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 62,59 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał pismo z wyjaśnieniami, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 1 przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i zakładają wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Stan przedmiotowego obiektu mostowego wymaga kompleksowej ekspertyzy konstrukcji obiektu, nawierzchni na obiekcie, jak również urządzeń bezpieczeństwa z podziałem m.in. na: nasypy i skarpy, dojazdy w obrębie skrzydeł, nawierzchnię jezdni, nawierzchnię chodników i krawężniki, balustrady, bariery ochronne i osłony, belki podporęczowe i gzymsy, urządzenia odwadniające, izolację pomostu, konstrukcję pomostu, konstrukcję dźwigarów głównych, łożyska, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, filary, koryto rzeki i przestrzeń podmostową, przeguby, konstrukcje oporowe i skrzydełka, urządzenia ochrony środowiska, zakotwienia cięgien, cięgna, urządzenia obce. Przedstawiona kalkulacja obejmuje tylko podstawowe składniki cenotwórcze nie uwzględniające kosztów prac geodezyjnych, laboratoryjnych, w tym badań materiałów wraz z określeniem charakterystyki betonu, stali oraz przyczyn korozji itp. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyslanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...)” Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę M.S.M PONTEX Sp. o.o. w zakresie Zadania nr 1 zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust.

## CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

1 Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu. Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz.2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty” (Prawo Zamówień Publicznych.

Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

**2) w zakresie Zadania nr 2:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy  | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|--|---|--|------------------|
|              |  | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| <b>1</b>     | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice   | 60,00   | 40,00  | <b>100 pkt</b>   |
| <b>2</b>     | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaśkowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice  | 28,75   | 40,00  | <b>68,75 pkt</b> |
| <b>3</b>     | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><u>Lider:</u> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><u>Partner:</u> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 43,67   | 40,00  | <b>83,67 pkt</b> |
| <b>4</b>     | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 31,36   | 40,00  | <b>71,36 pkt</b> |
| <b>5</b>     | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| <b>6</b>     | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe<br>KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom  | 28,75   | 30,00  | <b>58,75 pkt</b> |
| <b>7</b>     | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 41,07   | 40,00  | <b>81,07 pkt</b> |
| <b>8</b>     | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 13,53   | 40,00  | <b>53,53 pkt</b> |

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

**Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 2 odrzucono następującą ofertę:

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu. Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty)” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

**3) w zakresie Zadania nr 3:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy               | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|---|---|--|------------------|
|              |   | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| <b>1</b>     | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice          | 60,00   | 40,00  | <b>100 pkt</b>   |
| <b>2</b>     | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaśkowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice | 28,75   | 40,00  | <b>68,75 pkt</b> |

## CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

|   |  |                                  |       |                  |
|---|--|----------------------------------|-------|------------------|
| 3 | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><b>Lider:</b> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><b>Partner:</b> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 23,15                            | 40,00 | <b>63,15 pkt</b> |
| 4 | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 31,36                            | 40,00 | <b>71,36 pkt</b> |
| 5 | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i> |       | -                |
| 6 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe<br>KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom  | 28,75                            | 30,00 | <b>58,75 pkt</b> |
| 7 | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 31,36                            | 40,00 | <b>71,36 pkt</b> |
| 8 | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 15,68                            | 40,00 | <b>56,68 pkt</b> |

**Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 3 odrzucono następującą ofertę:

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c), który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuła, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu.

Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz.2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

*jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty” (Prawo Zamówień Publicznych.*

*Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).*

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

#### **4) w zakresie Zadania nr 4:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy  | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|--|---|--|------------------|
|              |  | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| <b>1</b>     | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice   | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| <b>2</b>     | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaśkowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice  | 55,00   | 40,00  | <b>95,00 pkt</b> |
| <b>3</b>     | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><u>Lider:</u> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><u>Partner:</u> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 44,30   | 40,00  | <b>84,30 pkt</b> |
| <b>4</b>     | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 55,00   | 40,00  | <b>95,00 pkt</b> |
| <b>5</b>     | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| <b>6</b>     | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe<br>KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom  | 55,00   | 30,00  | <b>85,00 pkt</b> |
| <b>7</b>     | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 60,00   | 40,00  | <b>100,0 pkt</b> |
| <b>8</b>     | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 40,99   | 40,00  | <b>80,99 pkt</b> |

#### **Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 4 odrzucono następujące oferty:

- **M.S.M PONTEX Sp. o.o.**  
**Plac Mieroszewskich 1**  
**41-400 Mysłowice**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi:

*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym*

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

*terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: M.S.M PONTEX Sp. o.o. zaoferował cenę ofertową niższą o 65,67 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 55,23 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał pismo z wyjaśnieniami, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 4 przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i zakładają wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Stan przedmiotowego obiektu mostowego wymaga kompleksowej ekspertyzy konstrukcji obiektu, nawierzchni na obiekcie, jak również urządzeń bezpieczeństwa z podziałem m.in. na: nasypy i skarpy, dojazdy w obrębie skrzydeł, nawierzchnię jezdni, nawierzchnię chodników i krawężniki, balustrady, bariery ochronne i osłony, belki podporęczowe i gzymsy, urządzenia odwadniające, izolację pomostu, konstrukcję pomostu, konstrukcję dźwigarów głównych, łożyska, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, filary, koryto rzeki i przestrzeń podmostową, przeguby, konstrukcje oporowe i skrzydełka, urządzenia ochrony środowiska, zakotwienia cięgien, cięgna, urządzenia obce. Przedstawiona kalkulacja obejmuje tylko podstawowe składniki cenotwórcze nie uwzględniające kosztów prac geodezyjnych, laboratoryjnych, w tym badań materiałów wraz z określeniem charakterystyki betonu, stali oraz przyczyn korozji itp. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...)” Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę M.S.M PONTEX Sp. o.o. w zakresie Zadania nr 1 zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej



## CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu. Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

**5) w zakresie Zadania nr 6:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy  | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|--|---|--|------------------|
|              |  | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| 1            | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice   | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| 2            | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaśkowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice  | 24,44   | 40,00  | <b>64,44 pkt</b> |
| 3            | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><u>Lider:</u> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><u>Partner:</u> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 13,47   | 40,00  | <b>53,47 pkt</b> |
| 4            | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 60,00   | 40,00  | <b>100 pkt</b>   |
| 5            | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| 6            | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom   | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| 7            | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 27,50   | 40,00  | <b>67,50 pkt</b> |
| 8            | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 28,09   | 40,00  | <b>68,09 pkt</b> |

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

**Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 6 odrzucono następujące oferty:

- **M.S.M PONTEX Sp. o.o.**  
**Plac Mieroszewskich 1**  
**41-400 Mysłowice**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: M.S.M PONTEX Sp. o.o. zaoferował cenę ofertową niższą o 74,82 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 75,50 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne. Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał pismo z wyjaśnieniami, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 6 przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i zakładają wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Obiekt wymaga znacznie większych nakładów - wiadukt wymaga prac na wysokości oraz w obszarze kolejowym. Ponadto stan przedmiotowego obiektu mostowego wymaga kompleksowej ekspertyzy konstrukcji obiektu, nawierzchni na obiekcie, jak również urządzeń bezpieczeństwa z podziałem m.in. na: nasypy i skarpy, dojazdy w obrębie skrzydeł, nawierzchnię jezdni, nawierzchnię chodników i krawężniki, balustrady, bariery ochronne i osłony, belki podporęczowe i gzymsy, urządzenia odwadniające, izolację pomostu, konstrukcję pomostu, konstrukcję dźwigarów głównych, łożyska, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, filary, koryto rzeki i przestrzeń podmostową, przeguby, konstrukcje oporowe i skrzydełka, urządzenia ochrony środowiska, zakotwienia cięgien, ciągna, urządzenia obce. Przedstawiona kalkulacja obejmuje tylko podstawowe składniki cenotwórcze nie uwzględniające kosztów prac geodezyjnych, laboratoryjnych, w tym badań materiałów wraz z określeniem charakterystyki betonu, stali oraz przyczyn korozji itp. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...)” Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę M.S.M PONTEX Sp. o.o. w zakresie Zadania nr 1 zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

*terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.*

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu. Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

- **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KANAD Michał Namysłowski**  
**ul. Kwiatowa 10**  
**41-902 Bytom**

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KANAD Michał Namysłowski zaoferował cenę ofertową niższą o 36,50 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 38,22 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

## CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 20.06.2023 r. nie odpowiedział na wezwanie – nie udzielił wyjaśnień oraz nie przekazał dowodów, z których wynikałoby, że złożona przez niego oferta w zakresie Zadania nr 6 nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając na względzie powyższe, uznać należy, iż oferta złożona przez w/w Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

**6) w zakresie Zadania nr 7:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) / imię i nazwisko<br>siedziba / adres Wykonawcy  | Kryterium 1:<br><b>cena ofertowa</b><br>(waga kryterium: 60%) | Kryterium 2:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b><br>(waga kryterium: 40%) | Punktacja łączna |
|--------------|--|---|--|------------------|
|              |  | Liczba punktów w kryterium:<br><b>cena ofertowa</b>           | Liczba punktów w kryterium:<br><b>doświadczenie osoby wykonującej ekspertyzę</b>           |                  |
| 1            | M.S.M PONTEX Sp. o.o.<br>Plac Mieroszewskich 1<br>41-400 Mysłowice   | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| 2            | RJ PROJEKT Robert Jaworski<br>ul. Jaškowice Legnickie 63<br>59 – 216 Kunice  | 24,44   | 40,00  | <b>64,44 pkt</b> |
| 3            | <b>Konsorcjum Firm:</b><br><u>Lider:</u> Usługi Kontroli Mostów Tomasz Wierzbicki<br>ul. Czołowa 38W<br>03-028 Warszawa<br><u>Partner:</u> DIAGNOSTYKA I NAPRAWY KONSTRUKCJI Tomasz Kordjak<br>ul. Staniewicka 1/22<br>03-310 Warszawa | 15,35   | 40,00  | <b>55,35 pkt</b> |
| 4            | MOSTOLAND Pracownia Projektowa<br>Arkadiusz Szczęsny<br>ul. M. Skłodowskiej-Curie 39/12<br>41-103 Siemianowice Śl.   | 60,00   | 40,00  | <b>100 pkt</b>   |
| 5            | Aspekt Laboratorium Sp. z o.o.<br>ul. Fryderyka Chopina 96<br>43-600 Jaworzno  | <i>oferta nie podlega ocenie</i>                              |  | -                |
| 6            | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe<br>KANAD Michał Namysłowski<br>ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom  | 33,85   | 30,00  | <b>63,85 pkt</b> |
| 7            | INŻYNIERIA MOSTOWA Andrzej Gałat<br>ul. F. Malskiej 8/13<br>25-435 Kielce  | 27,50   | 40,00  | <b>67,50 pkt</b> |
| 8            | PBW INŻYNIERIA SP. Z O.O.<br>ul. Strzegomska 142a<br>54-429 Wrocław  | 28,21   | 40,00  | <b>68,21 pkt</b> |

**Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

W niniejszym postępowaniu w zakresie Zadania nr 7 odrzucono następujące oferty:

- **M.S.M PONTEX Sp. o.o.**  
**Plac Mieroszewskich 1**  
**41-400 Mysłowice**

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona zostaje na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w brzmieniu: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

## CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca: M.S.M PONTEX Sp. o.o. zaoferował cenę ofertową niższą o 75,99 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz o 75,35 % niższą od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, w celu wykazania, że zaoferowana ryczałtowa cena ofertowa nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i istnieją realne możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Jak podkreśla się w przyjętym orzecznictwie, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie, że cena jest rażąco niska, natomiast rolą Wykonawcy jest takie wyjaśnienie ceny swojej oferty, aby Zamawiający miał pewność, że jego obawy były bezpodstawne.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przekazał pismo z wyjaśnieniami, jednakże w ocenie Zamawiającego, nie uzasadniły one skutecznie podanej w ofercie ceny. Przedłożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania nr 7 przez Wykonawcę, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i zakładają wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Obiekt wymaga znacznie większych nakładów - wiadukt wymaga prac na wysokości oraz w obszarze kolejowym. Ponadto stan przedmiotowego obiektu mostowego wymaga kompleksowej ekspertyzy konstrukcji obiektu, nawierzchni na obiekcie, jak również urządzeń bezpieczeństwa z podziałem m.in. na: nasypy i skarpy, dojazdy w obrębie skrzydeł, nawierzchnię jezdni, nawierzchnię chodników i krawężniki, balustrady, bariery ochronne i osłony, belki podporęczowe i gzymsy, urządzenia odwadniające, izolację pomostu, konstrukcję pomostu, konstrukcję dźwigarów głównych, łożyska, urządzenia dylatacyjne, przyczółki, filary, koryta rzeki i przestrzeń podmostową, przeguby, konstrukcje oporowe i skrzydełka, urządzenia ochrony środowiska, zakotwienia cięgien,ciągna, urządzenia obce. Przedstawiona kalkulacja obejmuje tylko podstawowe składniki cenotwórcze nie uwzględniające kosztów prac geodezyjnych, laboratoryjnych, w tym badań materiałów wraz z określeniem charakterystyki betonu, stali oraz przyczyn korozji itp.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21 października 2019 r. (sygn. akt 1880/19, KIO 1895/19) czytamy: „(...) nie jest rolą zamawiającego doszukiwanie się w wyjaśnieniach wykonawcy czy domyślanie się, jakie założenia przyjął w swoich kalkulacjach. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do wezwania wykonawcy, zaś ciężar dowodu wykazania realności zaoferowanej ceny spoczywa na wykonawcy. To, jakie to są okoliczności, winno być więc precyzyjnie i jasno wskazane i poparte dowodami w treści złożonych wyjaśnień(...)”

Mając na względzie powyższe, należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę M.S.M PONTEX Sp. o.o. w zakresie Zadania nr 1 zawiera rażąco niską cenę i zostaje odrzucona, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8), w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o.**  
**ul. Fryderyka Chopina 96**  
**43-600 Jaworzno**

### Uzasadnienie prawne:

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) który brzmi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”*, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) w brzmieniu: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”*.

### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca ASPEKT LABORATORIUM Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 został wezwany do złożenia prawidłowo podpisanego pełnomocnictwa. W toku badania ofert stwierdzono bowiem, iż załączone do oferty pełnomocnictwo, wystawione przez Prezesa Zarządu - Pana Marka Wazowskiego – uprawnionego do reprezentacji Spółki, dla osoby podpisującej ofertę - Pana Łukasza Karkuta, zostało przekazane w sposób uniemożliwiający pozytywną walidację podpisu przez wszystkie dostępne Zamawiającemu programy, służące do dokonywania tej czynności. W tych okolicznościach uznać należało, iż złożone pełnomocnictwo jest wadliwe i podlega uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganego w wezwaniu dokumentu. Zasady sporządzania i przekazywania informacji i dokumentów w postępowaniu o udzielenie

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH W ZAWIERCIU

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342, REGON: 385525891

tel. 32 671 07 65, fax. 32 67 107 70

zamówienia publicznego, zostały uregulowane w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. poz. 2452). Zgodnie z jego treścią pełnomocnictwo do złożenia oferty przekazuje się elektronicznie i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne.

Ponadto, nie ulega wątpliwości, iż „osoba, która podpisuje ofertę składaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, musi być właściwie umocowana do złożenia takiego oświadczenia woli. W przeciwnym razie złożenie oferty jest nieskuteczne (zgodnie z art.104 Kc jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, co w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego skutkuje odrzuceniem takiej oferty” (Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, red. H. Nowak, M. Winiarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

W związku z powyższym ofertę należało odrzucić na podstawie dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4).

3. Zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ww. ustawy umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie poszczególnych Zadań mogą zostać zawarta w terminie nie krótszym, niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Zatwierdził**

**Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu  
- Patrycja Kowalska**