

TWŁ.DP.241. 13. *1781* .2024

### **Wykonawcy**

uczestniczący w postępowaniu

Strona internetowa

prowadzonego postępowania

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na zakup okotowania sceny dla Teatru Wielkiego w Łodzi ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2024 roku pod numerem 2024/BZP 00567606/01, numer referencyjny sprawy: DP/TP/06/2024*

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm., dalej uPzp) Zamawiający informuje, iż postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt. 2 uPzp,

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający informuje, że z postępowania została odrzucona oferta złożona przez GERRIETS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (01-384) przy ulicy Cokołowej 39.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 3 uPzp, który stanowi, iż „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału 2 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) pkt. 3, ppkt. 3.1. żądał załączenia do oferty przedmiotowych środków dowodowych w postaci odpowiednich atestów, potwierdzających trudnopalność materiałów, z których wykonane zostanie okotowanie – na potwierdzenie spełnienia określonych przez Zamawiającego wymagań, cech lub kryteriów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Niezłożenie przez Wykonawcę wymaganych odpowiednich atestów, potwierdzających trudnopalność materiałów, z których wykonane zostanie okotowanie skutkuje odrzuceniem

oferty – składane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe miały służyć potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert dlatego dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, w Rozdziale 6, pkt. 20 SWZ Zamawiający zaznaczył, iż podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Zatem dokument i jego tłumaczenie stanowią nierozdzielalną całość i należało je składać łącznie.

Ewentualne uzupełnienie brakującego przedmiotowego środka dowodowego możliwe byłoby wyłącznie na wezwanie zamawiającego, jednak w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zastrzegł, iż dokumenty te nie będą podlegały uzupełnieniu. Dodatkowo Ustawodawca nie dopuszcza możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli ten jest błędny. Zasada ta wynika wprost z konstrukcji przepisów art. 107 ust. 2 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie. Jak wskazała Izba w wyroku dnia 28 marca 2023 r. (KIO 695/23): „*O ile bowiem art. 107 ust. 2 p.z.p. jest instrumentem dopuszczającym możliwość konwalidowania nieprawidłowego działania wykonawcy, to ustawodawca nie dopuścił szerokiego uzupełnienia dokumentów, tak jak dla podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p. zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy). Tryb uregulowany art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwnie do art. 128 ust. 1 p.z.p., dotyczy ograniczonego zakresu i nie dopuszcza się uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako wady merytoryczne.*”

W przedmiotowym postępowaniu, do oferty Wykonawca załączył wyłącznie tłumaczenia na język polski: Zatwierdzenie dla marki Trevira CS oraz Raport klasyfikacyjny nr 20150515/02.3, bez przedłożenia faktycznych certyfikatów.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Teatru Wielkiego w Łodzi  
prof. Marcin Nałęcz-Niesiołowski