

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na „**Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 194 z drogą powiatową nr 2407P w m. Kobylnica**”

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Dot. Poz. 120 kosztorysu drogowego.

Prosimy o informację, czy ilość i jednostka 1 szt. dotyczy jednego zaworu do regulacji, czy ryczałtowo wszystkich zaworów w obszarze całego zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że poz. 120 kosztorysu drogowego dotyczy 1 szt. zaworu do regulacji.

Pytanie 2:

Dot. Poz. 26 kosztorysu kanalizacja deszczowa.

Prosimy o informację, czy jednostka m² dla formowania nasypu jest prawidłowa i potwierdzenie jej, lub zamianę na m³.

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 3:

Dot. SSTWIOR 04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego.

Powyższa SSTWIOR nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego do mieszanek. Jednakże podstawowy dokument na który powołuje się SST, czyli WT-2 z 2014r. dopuszcza stosowanie granulatu. Prosimy o dopuszczenie stosowania granulatu zgodnie z dokumentem przywołanym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do mieszanek.

Pytanie 4:

Dot. SSTWIOR 04.07.01 Podbudowa z betonu asfaltowego

Powyższa SSTWIOR wskazuje na wykonanie podbudowy o uziarnieniu 0/16. Zwracamy się z prośbą o możliwość zastosowania podbudowy o uziarnieniu 0/22.

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie 5:

Dot. SSTWIOR 05.03.05b Warstwa wiążąca z betonu asfaltowego

Powyższa SSTWIOR nie dopuszcza stosowania granulatu asfaltowego do mieszanek. Jednakże podstawowy dokument na który powołuje się SST, czyli WT-2 z 2014 r. dopuszcza stosowanie granulatu. Prosimy o dopuszczenie stosowania granulatu zgodnie z dokumentem przywołanym.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do mieszanek.

Pytanie 6:

W celu przygotowania rzetelnej oferty, ze względu na wysokie skomplikowanie zadania oraz mając na uwadze fakt, iż termin na jej przygotowanie został znacznie skrócony przez wypadające w tym czasie święto Bożego Ciała, Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o tydzień.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu 16.06.2023 r. zmieniono termin składania ofert na 26.06.2023 r.

Pytanie 7:

W związku z dużym zakresem robót branżowych oraz ilością branż do skoordynowania prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do 27.06.2023. Zakres branżowy jest elementem decydującym jeżeli chodzi o wycenę całości oferty co wymaga dłuższego czasu na kalkulacje i przygotowanie rzetelnej wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany termin przedłużenia terminu składania ofert, jednocześnie informuje, że w dniu 16.06.2023 r. zmieniono termin składania ofert na 26.06.2023 r.

Pytanie 8:

Prosimy o podanie parametrów technicznych geomembrany przy budowie zbiornika retencyjnego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy zastosować geomembranę EPDM o grubości 2 mm.

Pytanie 9:

Dotyczy D.04.07.01, pkt 1.3. W specyfikacji technicznej wskazano wykonanie warstwy podbudowy z mieszanki AC16P. Czy mając na uwadze grubość warstwy, Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie mieszanki typu AC22P? Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczepności międzywarstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na zastosowanie mieszanki typu AC22P.

Pytanie 10:

Dotyczy D.05.03.13, pkt 5.2, tab.9. Jednym z wymaganych parametrów mieszanki SMA8 jest współczynnik luminancji. Zgodnie z aktualnym dokumentem technicznym w zakresie wykonania nawierzchni, tj. "WT2-2016-część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy zakres robót nie kwalifikuje się do

powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego współczynnika luminancji.

Odpowiedź:

Zapis został usunięty, zamieszczamy skorygowaną ST D.05.03.13.

Pytanie 11:

Dotyczy SST 07.01.01 Oznakowanie poziome. W poz. nr 90 mowa jest o „wykonaniu nawierzchni o podwyższonym współczynniku tarcia (koloru czerwonego) na bazie żywic epoksydowych z kruszywem boksytowym”, zaś SST mówi jedynie o oznakowaniu poziomym grubowarstwowym chemoutwardzalnym. Są to dwie całkiem inne technologie. W projekcie nie widnieje żadna informacja o nawierzchni o podwyższonym współczynniku tarcia. Prosimy o potwierdzenie, iż dotyczy to przejazdów dla rowerów w kolorze czerwonym. Jeśli tak, to prosimy o możliwość wykonania ich standardowo jako oznakowanie poziome grubowarstwowe chemoutwardzalne.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 12:

Dotyczy SST 07.01.01 Oznakowanie poziome. Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z SST wszystkie punktowe elementy odblaskowe mają być kotwione. Jednakże, zaznaczamy, iż koszt wykonania takich PEO jest dużo wyższy od standardowych naklejanych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza wykonanie PEO kotwionych.

Pytanie 13:

Prosimy o podanie powierzchni umocnienia wlotu i wylotu rowu krytego jaki należy przyjąć do wyceny (brak wymiarów w projekcie uniemożliwia wyliczenie powierzchni)?

Odpowiedź:

Należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową – specjalność instalacyjna, kanalizacja deszczowa.

Pytanie 14:

Prosimy o zamieszczenie decyzji środowiskowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dla przedmiotowego zadania nie jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 15:

Prosimy o informację, czy w związku z wycinką drzew zachodzi konieczność nasadzeń kompensacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie zachodzi konieczność nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie 16:

Prosimy o podanie, ile należy przyjąć tablic dla zadań finansowanych ze środków Województwa Wielkopolskiego wg załączonego wzoru w załączniku 2?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy przyjąć 2 szt. tablic informacyjnych do umieszczenia na początku i końcu inwestycji na drodze wojewódzkiej nr 194.

Pytanie 17:

Prosimy o wyjaśnienie czy rozebraną kostkę betonową - poz. 13 TER drogowy, należy ułożyć na paletach i odwieźć na składowisko Zamawiającego, czy zutylizować i odwieźć na składowisko wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że należy postąpić zgodnie z zapisami poz. 13 kosztorysu ofertowego.

Pytanie 18:

Dotyczy § 7 ust. 1 wzoru umowy. Wskazany ust. 1 mówi o możliwości zmiany wynagrodzenia w przypadku zmian cen asfaltu. Zapisy paragrafu 7 są jednak niepełne i pozostawiają wątpliwości co do warunków takich zmian. W związku z tym, prosimy o doprecyzowanie warunków zmiany wynagrodzenia, o której mowa w par. 7 poprzez określenie:

a) jaki wpływ będzie miała zmiana cen asfaltu na zmianę wynagrodzenia? Jaka część wynagrodzenia podlega waloryzacji? Czy zmiana cen asfaltu np. o 15%, będzie uprawniała do zmiany całego wynagrodzenia umownego, czy tylko za całość robót bitumicznych o połowę z 15%? Czy może zostanie wyliczona ilość asfaltu zawartego w układanej masie bitumicznej i tylko ten asfalt zostanie zwaloryzowany?

b) Czy zmianie będzie podlegało całe wynagrodzenie umowne określone w par. 5 ust. 1 Umowy, czy może tylko część wynagrodzenia nie odebrana przez Zamawiającego do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zgodnie z warunkami Umowy § 7 ust. 1 zmianie wynagrodzenia podlega wyłącznie cena asfaltu będąca składową robót bitumicznych. Z pierwszym wnioskiem o zmianę wynagrodzenia Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy. Podstawą wniosku o zmianę wynagrodzenia jest zmiana ceny materiału (asfaltów) o co najmniej 15%, niemniej jednak zmiana wynagrodzenia umownego brutto, o którym jest mowa w § 5 ust. 1 może ulec zmianie maksymalnie (+/-) 15%, które to strony pokryją po połowie. Zmianie wynagrodzenia podlegać będą jedynie roboty niewykonane do dnia złożenia wniosku.

Pytanie 19:

Dotyczy § 7 wzoru umowy. W związku z okresem realizacji zadania dłuższym niż 6 miesięcy, Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z Art. 439 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Ustawodawca nałożył na Zamawiających publicznych obowiązek zawarcia postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający natomiast w par. 7 wzoru umowy zawarł postanowienia dotyczące wprowadzania zmian wynagrodzenia uwzględniając jedynie "asfalt", czyli jedną, niewielką część przedmiotowego zamówienia. Zapisy wzoru umowy nie wypełniają więc zapisów ustawy PZP. Czy w związku z tym Zamawiający zmieni podstawę (zakres), której ceny będą brane pod uwagę do określenia, czy zachodzą okoliczności uprawniające do zmiany wynagrodzenia umownego? Zgodnie z sugestią Ustawodawcy zawartą w Art. 439 ust. 2 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP, Wykonawca proponuje np. wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszane przez Główny Urząd Statystyczny, przy jednoczesnym urealnieniu progu wejścia do 3% w stosunku do dnia złożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie narzuca Zamawiającemu ustalania zasad waloryzacji. Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp w umowie należy

wprowadzić zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy. Natomiast sam ustawodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje, iż ze względu na ogromne zróżnicowanie poszczególnych umów, z uwagi chociażby na wielkość, czy przedmiot zamówienia, przepis ustawowy nie może być nadmiernie kazuistyczny. W ramach tego obowiązku poszczególni zamawiający mają swobodę, oczywiście z poszanowaniem ustawowych zasad określających relacje między stronami, w ukształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej uwzględniającej specyfikę danego zamówienia.

Pytanie 20:

Dotyczy § 10 ust. 6 wzoru umowy. Prosimy o poprawę omyłki - korektę odnośników we wskazanym ustępie z „ust. 4” na „ust. 3”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 10 ust. 6 wzoru umowy w następujący sposób:

„Wykonawca złoży faktury rozliczeniowe do faktury zaliczkowej wraz z podpisanym protokołem odbioru robót budowlanych przez inspektorów Zamawiającego i Wykonawcę na kwotę nie niższą od udzielonej zaliczki na roboty budowlane. W przypadku nierozliczenia całości zaliczki, część niewykorzystanej kwoty Wykonawca zwraca na rachunek Zamawiającego w terminie określonym w ust. 3 pkt 1 i przedkłada Zamawiającemu potwierdzenie przelewu lub wniosek, o którym mowa w ust. 3 pkt 3.”

Pytanie 21:

Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie poziomu kary z 0,2% do 0,02%/ stawki kar przyjęte przez Zamawiającego w dokumentacji kontraktowej znacząco przewyższają stawki stosowane w standardowych umowach o roboty budowlane segmentu infrastrukturalnego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 22:

Umowa par. 22 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie maksymalnego limitu kar do wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Jednocześnie załączamy skorygowany Plan Organizacji Ruchu (rys. nr 3).

Z-ca Dyrektora

Kinga Hedrych

Załączniki:

1. Skorygowany kosztorys ofertowy
2. Skorygowane materiały pomocnicze
3. Skorygowany ST D.05.03.13
4. 3_Rys. 3 Plan organizacji ruchu

STARSZY SPECJALISTA

Herman
Zaneta Herman

NAJELNIK
Wydziału Zamówień Publicznych

Joanna Olejniczak

