

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17a, 02- 676 Warszawa**

**Odwołujący:**

**Praxima Krakpol Sp. z o. o.**

ul. Dworcowa 2; 32-540 Trzebinia

KRS: 0000008388 NIP: 6282003661

Numer telefonu: **510 013 511**

Adres poczty elektronicznej: **w.binkowski@impel.pl**

Przedstawiciel (imię i nazwisko): **Wojciech Binkowski**

**Zamawiający:**

**4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką**

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu**

Krajowy numer identyfikacyjny: 930090240

ul. R. Weigla 5; 50-981 Wrocław

E-mail: **zam.pub@4wsk.pl**

Strona www. **<https://platformazakupowa.pl/transakcja/625839>**

tel.: **+48 261 660 119**

**ODWOŁANIE**

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi pralniczej, znakowanie wytypowanego asortymentu za pomocą elektronicznego systemu RFID, transport brudnej i czystej bielizny oraz leasing pościeli i bielizny szpitalnej w latach 2022 – 2025 r.”

**Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):**

Nr ogłoszenia 2022/S 111-312387 z dnia 10 czerwca 2022 roku.

Świadczenie usługi pralniczej, znakowanie wytypowanego asortymentu za pomocą elektronicznego systemu RFID, transport brudnej i czystej bielizny oraz leasing pościeli i bielizny szpitalnej w latach 2022 – 2025 r.

Numer referencyjny: 4WSzKzP.SZP.2612.32.2022.

**Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 2) art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 112 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w SWZ,
- 4) art. 281 ust. 1 pkt. 17 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis kryterium oceny ofert przez Zamawiającego w SWZ.

**Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:**

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

**Wskazanie interesu Odwołującego:**

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

**UZASADNIENIE**

**Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.**

W dniu 10 czerwca 2022 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Na gruncie przepisu art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych Odwołujący zarzuca wadliwy opis przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, dotyczący nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 5 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”:

(1)

W pkt. II pkt 2 Zamawiający wskazuje, że pralnia w której będzie świadczona usługa musi być wyposażona w jeden tunel pralniczy zakończony prasą i jeden tunel pralniczy zakończony wirówką.

Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu, aby tunel był zakończony wirówką  
Ewentualnie Odwołujący wnosi, aby w miejsce tunelu zakończonego wirówką Zamawiający dopuścił możliwość stosowania pralnic wirówek barierowych

Na rynku usług będących przedmiotem zamówienia działa wiele podmiotów wykonujących usługę prania i dezynfekcji dla szpitali, których pralnie wykorzystują profesjonalne pralnie bębnowe (pralnic-wirówki) z barierą higieny dedykowane dla obsługi podmiotów leczniczych.

Oczywistym jest, że powyższe urządzenia oraz technologia prania asortymentu szpitalnego dokonywana zarówno w pralnicy tunelowej, jak i w specjalistycznych pralnic-wirówkach jest równoważna

Odwołujący podkreśla również, że stosowanie tuneli zakończonych prasą jest bezpieczniejsze dla tkanin, nie powoduje ich rozciągania, uszkodzenia mechanicznego jak w przypadku wirówek.

(2)

W pkt II. 9 Zamawiający wymaga dysponowania agregatem chemicznym.

Odwołujący wnosi o usunięcie takiego wymogu z uwagi na śladowe ilości asortymentu podlegającego procesowi czyszczenia chemicznego. Zamawiający wymaga od wykonawcy czyszczenia chemicznego tylko w przypadku gdy skład surowcowy pranego przedmiotu będzie wymagał takiego czyszczenia

Ewentualnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie technologii czyszczenia chemicznego bez konieczności posiadania agregatu.

Odwołujący wyjaśnia, że należyte i prawidłowe wykonanie czyszczenia chemicznego nie musi być realizowane w pralni wykonawcy. Czyszczenie to może być bez szkody dla usługi wykonane poza pralnią wykonawcy w wyspecjalizowanym zakładzie np. w zakładzie podwykonawcy. Tego rodzaju model usługi powszechnie występuje na rynku. Odwołujący wyjaśnia dalej, że podstawowymi elementami usługi prania, które dotyczą wszystkich pranych przedmiotów (pościeli, bielizny, koców, poduszek itd.) jest pranie i dezynfekcja. Odwołujący podkreśla również, że realizacja zamówienia przy udziale podwykonawcy jest dopuszczona przez Zamawiającego w SWZ. Tym samym bezzasadnym i nadmiernym - względem dozwolonych przez SWZ sposobów realizacji usługi - jest formułowanie wobec pralni wykonawcy wymogów, które nie są uzasadnione technologicznie i dotyczą zadań, które bez szkody dla jakości zamówienia i zgodnie z SWZ mogą być realizowane przez podwykonawcę.

(3)

W pkt II. 9 Zamawiający wymaga dysponowania komory dezynfekcyjną.

Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu posiadania w miejscu wykonywania usługi komory dezynfekcyjnej i dopuszczenie technologii stosowania dezynfekcji chemiczno-termicznej bez

konieczności posiadania komory dezynfekcyjnej lub potwierdzenie, iż wykonawca będzie mógł zlecić dezynfekcję w komorze dezynfekcyjnej wyspecjalizowanemu podmiotowi na zewnątrz.

Na rynku dostępne są profesjonalne pralnie bębnowe z barierą higieny (pralnice-wirówki) dedykowane do świadczenia usług na rzecz podmiotów leczniczych, które z powodzeniem wykonują dezynfekcję chemiczno – termiczną skażonego brudnego materiału. Technologia dezynfekcji asortymentu szpitalnego dokonywana zarówno w komorze dezynfekcyjnej, jak i w specjalistycznych pralnicach-wirówkach jest równoważna

Odwołujący wyjaśnia, że należyte i prawidłowe wykonanie dezynfekcji komorowej nie musi być realizowane w pralni wykonawcy. Dezynfekcja ta może być bez szkody dla usługi wykonane poza pralnią wykonawcy w wyspecjalizowanym zakładzie np. w zakładzie podwykonawcy. Tego rodzaju model usługi powszechnie występuje na rynku. Odwołujący wyjaśnia dalej, że podstawowymi elementami usługi prania, które dotyczą wszystkich pranych przedmiotów (pościeli, bielizny, koców, poduszek itd.) jest pranie i dezynfekcja. Odwołujący podkreśla również, że realizacja zamówienia przy udziale podwykonawcy jest dopuszczona przez Zamawiającego w SWZ. Tym samym bezzasadnym i nadmiernym - względem dozwolonych przez SWZ sposobów realizacji usługi - jest formułowanie wobec pralni wykonawcy wymogów, które nie są uzasadnione technologicznie i dotyczą zadań, które bez szkody dla jakości zamówienia i zgodnie z SWZ mogą być realizowane przez podwykonawcę.

W uzasadnieniu Odwołujący stwierdza, że tak opisany przez Zamawiającego przedmiot zamówienia ma charakter wadliwy, gdyż opisane przez Zamawiającego warunki nie są związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do jego wartości i celów, co narusza przepis art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Przepis art. 99 ustawy prawo zamówień publicznych stanowi:

*1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

*2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.*

2. Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 17.06.2022r. Zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w Rozdziale V pkt 1 pkkt 1) według następującego brzmienia:

*„a) Wymazy czystościowe wykonane z bielizny operacyjnej po cyklu prania i dezynfekcji w ilości **1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku** potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.*

*b) Wymazy czystościowe wykonane z materacy po dezynfekcji komorowej w pralni Wykonawcy w ilości **1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku** potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.*

*c) Wymazy czystościowe wykonane z bielizny po wszawicy po cyklu prania i dezynfekcji w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych*

*d) Wymazy z powierzchni ładunkowej samochodu przeznaczonego do transportu bielizny szpitalnej w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.*

*e) Wymazy z rąk pracowników w ilości 1 z 2021 roku i 1 z 2022 roku potwierdzone przez właściwą stację sanitarno epidemiologiczną lub akredytowane przez Polskie Centrum Akredytacji Laboratorium wpisane na listę Laboratoriów Badawczych.,,*

*Jednocześnie Zamawiający zmienia załącznik nr 6 do SWZ (w załączeniu do pobrania)”*

Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu przedstawiania przez Wykonawcę wszystkich badań z 2021 roku. W ocenie Odwołującego należy zauważyć, iż wymazy z 2021 r. mają charakter co najwyżej archiwalno-historyczny i w żaden sposób nie weryfikują parametrów jakości usługi obecnie na dzień składania ofert oraz na przyszłość.

Odwołujący podnosi że nie istnieją przepisy prawa nakładające na wykonawcę obowiązku dokonywania wymazów w określonych odstępach czasu, a w szczególności wobec konkretnych wskazanych przez Zamawiającego w SWZ elementów procesu prania i dezynfekcji. Zamawiający formułując powyższy zapis wskazuje konkretnie na wybranego wykonawcę który dokonał dokładnie takich wymazów nawet w styczniu 2021 roku, co nie powinno w żaden sposób faworyzować go wobec podmiotów które takie badania wykonały w roku bieżącym.

Odwołujący wskazuje, że Państwowy Inspektor Sanitarny lub akredytowane laboratoria pobierają próbki w sposób losowy bez wskazania przez Wykonawcę, z których miejsc należy pobrać próbkę lub które partie prania mają być badane. Wyłącznie takie postępowanie eliminuje możliwość przedstawiania do badań próbek przygotowanych przez Wykonawcę.

Odwołujący podnosi, że wymóg przystawienia przez wykonawcę badań z roku 2021 wykracza poza uprawnienia przysługujące Zamawiającemu na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych do tejsze jak też nie jest usprawiedliwione innymi przepisami prawa lub potrzebami Zamawiającego wynikającymi z przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazuje, że rodzaj dokumentów, których Zamawiający może żądać od wykonawcy szczegółowo określa Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń (...) (Dz.U. z 2020 poz. 2415). Rozporządzenie to reguluje swoim zakresem również kwestię terminów ważności dokumentów przedstawianych przez wykonawców jako podmiotowe środki dowodowe oraz treści i informacji zawartych w ww. dokumentach. W zakresie dotyczącym dokumentu badania mikrobiologiczne wskazane Rozporządzenie nie zawiera regulacji zezwalającej na formułowanie wymogów co do terminu ważności ww. jak i informacji zawartych w tychże dokumentach. Wobec powyższego Odwołujący podnosi, że zawarty w SWZ wymóg co do terminu ważności ww. dokumentu i jego treści jest niezgodny z Prawem zamówień publicznych. Odwołujący zaznacza ponadto, że wymóg do terminu ważności ww. dokumentu inie jest także usprawiedliwiony innymi przepisami prawa.

Odwołujący stwierdza, że tak opisany przez Zamawiającego warunek – jako warunek nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia - stanowi warunek dyskryminujący i jednoznacznie

narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganych od wykonawców uprawnień w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, czym bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu. Powyższe warunki udziału, nie znajdują usprawiedliwienia w realnych powodach (potrzebach zamawiającego), które stopień ograniczenia konkurencji mogą sankcjonować i uzasadniać (wyrok KIO 233/11).

Odwołujący podkreśla, że w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.” (KIO 1721/11).

Celem przepisu art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych jest umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom nie podlegającym wykluczeniu z postępowania, a posiadającym wymagane uprawnienia, potencjał, wiedzę i doświadczenie, którzy w przypadku uzyskania zamówienia publicznego zdolni będą do jego należytego wykonania.

Zgodnie z aktualną regulacją zawartą w art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Istotne w ocenie Odwołującego jest wskazanie, iż opis sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest w stosunku do niego proporcjonalny, narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z opinią UZP, wprowadzone do ustawy PZP sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, iż opis warunków powinien być dokonywany „przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia”. Opis warunków udziału w postępowaniu dokonany przez zamawiającego nie może zatem wykraczać poza ten cel.

Zamawiający dopuści się naruszenia art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych, jeżeli w postępowaniu wymagać będzie przykładowo dysponowania przez wykonawcę potencjałem, który

nie będzie niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia. Z kolei „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, iż „opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia”

Jak powszechnie wiadomo, zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności wynikają wprost z art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych i są fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek ich przestrzegania zarówno w fazie przygotowywania, jak i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także przy opracowywaniu specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający musi postępować tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i w przyszłości równo traktować wszystkich wykonawców.

Ponadto drugą równie istotną, co zachowanie uczciwej konkurencji, zasadą sprecyzowaną przez ustawodawcę w art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych, jest zasada przejrzystości i proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe oznacza, że Zamawiający zobligowany jest do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności Zamawiający zobowiązany jest do opracowania specyfikacji warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich Wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób który uniemożliwił będzie dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych.

Orzecznictwo KIO oraz Sądu Okręgowego w Warszawie potwierdza wyrażony wcześniej pogląd o możliwości określania kryteriów oceny spełniania warunków (opisu sposobu spełniania warunków), o ile sformułowane są one w sposób obiektywny nie naruszający zasad uczciwej konkurencji. Ustawa dopuszcza bowiem stawianie kryteriów obiektywnych, zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji, mających na względzie charakter i zakres udzielanego zamówienia, które prowadzą do obiektywnej weryfikacji zdolności wykonawców pod względem ich zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego.

### **ŻADANIE**

Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu przedstawiania przez Wykonawcę wszystkich badań z 2021 roku.

3.

Odwołujący podnosi zarzut naruszenia przepisu art. 281 ust. 1 pkt. 17 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis kryterium oceny ofert przez Zamawiającego w SWZ.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w pkt. XX opis kryteriów oceny ofert w pkt 1.4 SWZ wprowadził kryterium „wysokość kary umownej za opóźnienie w wykonaniu usługi za każdy dzień opóźnienia”.

W ppkt 5 Zamawiający opisał kryterium w następujący sposób:

*Punkty za wysokość kary umownej za opóźnienie w wykonaniu usługi za każdy dzień opóźnienia (z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy) - min. 0,5% ceny brutto gwarantowanej części umowy za dzień opóźnienia – max. 3% ceny brutto gwarantowanej części umowy za dzień opóźnienia) wyliczamy wg wzoru:*

*Wart. punktowa =  $Wx(Kn/Kmax)x100$  pkt*

*W – waga kryterium (%)*

*Kn – oferowany % kary umownej danej oferty*

*Kmax – maksymalny % kary umownej możliwy do zaoferowania (3%)*

*Zaoferowanie kary umownej poniżej 0,5% ceny brutto gwarantowanej części umowy, spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W przypadku zaoferowania kary umownej powyżej 3% ceny brutto gwarantowanej części umowy (np. 5%), do wzoru zostanie podstawiony max. % kary (3%), a do umowy ostatecznej zostanie wpisany faktycznie zaoferowany % kary umownej (np.5%).*

*W przypadku braku wpisu w Formularzu oferty kary umownej, zamawiający przyjmie do oceny i porównania ofert minimalną wysokość kary umownej wynoszącą 0,5% i przyzna odpowiednią ilość punktów. Do umowy ostatecznej zostanie wpisane 0,5%.*

Odwołujący stwierdza, że ww. kryterium stanowi kryterium wadliwe – bowiem, oczywistym jest, że Wykonawcy w celu uzyskania lepszej klasyfikacji swojej oferty wskażą wartość największej kary umownej jako najwyżej premiuwanej, co następnie zostanie przez tych wykonawców w ramach zwiększonego kosztu ryzyka kontraktu wliczone w cenę oferty. Dlatego też zastosowanie zawartego w postanowieniach SWZ kryterium oceny ofert jest pozorne – ponieważ kryterium ma istotne przełożenie na cenę, nie zaś na cechy związane z usługą świadczoną przez Wykonawcę.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27.08.2014 r w sprawie o sygn. akt KIO 1630/14 (teza nadal aktualna) podała: „W ramach kryterium innego niż cena, nie powinien się mieścić aspekt finansowy, samo kryterium pozacenowe, winno premiować wyłącznie cechę, decydującą o wyższej jakości przedmiotu zamówienia”. W omawianym przypadku Zamawiający w sposób pozorny zastosował kryterium pozacenowe – ponieważ w istocie ma ono charakter związany bezpośrednio z ceną oferty, co w konsekwencji stanowi naruszenie przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 712/15: „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny



i niepozostawiający swobody interpretacji.” Kryterium oceny ofert zastosowane przez Zamawiającego w postanowieniach SWZ nie wypełniają przywołanych we wskazanym orzeczeniu warunków.

### **ŻĄDANIE**

Odwołujący wnosi o usunięcie w/w kryterium.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.