

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Nazwa Zamawiającego: **Przedszkole Publiczne w Połańcu**

siedziba: **ul. Madalińskiego 1, 28-230 Połaniec**

telefon: **15 865 09 16**

Email: przedszkole.publiczne@poczta.polaniec.pl

<https://przedszkole-polaniec.bip.gov.pl>

TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Tryb podstawowy, art. 275 pkt 1 ustawy Pzp

NAZWA NADANA ZAMÓWIENIU PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO:

Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Przedszkola Publicznego w Połańcu

Działając na mocy art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia część 2, część 5 i część 6 w/w postępowania.

Uzasadnienie:

Przepis art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W części 2 zostały złożone dwie oferty które Zamawiający odrzucił, w związku z czym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w tej części.

Zamawiający odrzucił w części 2 ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu asortymentowo-cenowym nie uzupełnił kolumny „Producent, nazwa własna artykułu” mimo iż Zamawiający wymagał jej uzupełnienia. Oferta podlega więc odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił w części 2 ofertę Małopolskie Centrum Dystrybucji Armapol Ewa Przebinda i Sara Przebinda sp. Jawna, Poskwitów 136A, 32-095 Iwanowice, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z niską ceną w/w oferty Zamawiający powziął wątpliwości czy zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia i spełnia wszystkie wymagania wskazane w dokumentach zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, wyznaczając termin na ich złożenie. Wykonawca nie złożył wyjaśnień we wskazanym terminie, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu.

W części 5 zostały złożone trzy oferty które Zamawiający odrzucił, w związku z czym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w tej części.

Zamawiający odrzucił w części 5 ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PRIMA, ul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował pierogi, które nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego: nie są ręcznie robione i nie mają wskazanej przez Zamawiającego zawartości mięsa, owoców w farszu. Oferta podlega więc odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił w części 5 ofertę Wykonawcy IGLOMEN Sp. z o.o, Kokotów 812A, 32-002 Węgrzce Wielkie, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c oraz pkt 3 i 4 ustawy Pzp. Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie prawidłowego pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie do złożenia oferty. Złożone wraz ofertą pełnomocnictwo nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, mimo iż w pliku widnieje wizualizacja podpisu kwalifikowanego, co jest niezgodne z przepisami ustawy Pzp i nie potwierdza umocowania dla osoby, która podpisała ofertę.

Zamawiający odrzucił w części 5 ofertę Wykonawcy Małopolskie Centrum Dystrybucji Armapol Ewa Przebinda i Sara Przebinda sp. Jawna, Poskwitów 136A, 32-095 Iwanowice, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca zaoferował pierogi, które nie spełniają wymogów określonych przez Zamawiającego: nie są ręcznie robione i nie mają wskazanej przez Zamawiającego zawartości mięsa, owoców w farszu. Oferta podlega więc odrzuceniu.

W części 6 została złożona jedna oferta którą Zamawiający odrzucił, w związku z czym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w tej części.

Zamawiający odrzucił w części 6 ofertę Wykonawcy Firma Handlowo-Usługowa Andrzej Wójcik, Porąbki 105, 26-004 Bieliny, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w złożonym formularzu asortymentowo-cenowym nie uzupełnił kolumny „Producent, nazwa własna artykułu” mimo iż Zamawiający wymagał jej uzupełnienia. Oferta podlega więc odrzuceniu.

Dyrektor
Przedszkola Publicznego
w Połańcu
/.../ mgr Anna Kaniszewska