

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI 5, 6 I 7

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.34.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przeгляд, konserwacja i naprawa bram garażowych i szlabanów”.

Część 5 – Przeгляд i konserwacja w zakresie automatyki bram wjazdowych w kompleksach administrowanych przez SOI Katowice

Część 6 – Przeгляд i konserwacja w zakresie automatyki bram garażowych w obiektach administrowanych przez SOI w Katowicach

Część 7 – Przeгляд, konserwacja i naprawa bram garażowych, bram wjazdowych i szlabanów w obiektach administrowanych przez SOI w Opolu

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Części 5 – Przeгляд i konserwacja w zakresie automatyki bram wjazdowych w kompleksach administrowanych przez SOI Katowice wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry z kwotą 799,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 5	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
01	Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Ząbkowicki NIP: 5260013657	1 205,40 zł	oferta odrzucona
04	P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25-325 Kielce NIP: 6611950076	2 500,00 zł	31,98 pkt
05	Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6452536618	799,50 zł	100,00 pkt

W niniejszej części odrzucono oferty 04 i 05.

Części 6 – Przegląd i konserwacja w zakresie automatyki bram garażowych w obiektach administrowanych przez SOI w Katowicach wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry z kwotą 799,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 6	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
01	Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Żąbkowski NIP: 5260013657	854,85 zł	oferta odrzucona
04	P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25-325 Kielce NIP: 6611950076	2 7500,00 zł	29,07 pkt
05	Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6452536618	799,50 zł	100,00 pkt

W niniejszej części odrzucono oferty 04 i 05.

Działając na podstawie art. 263 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, że w związku z uchyleniem się od zawarcia umowy przez Wykonawcę **Wingdoor Sp. z o.o. Sp. K. ul. Czarnohucka 3 42 – 600 Tarnowskie Góry**, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców.

W związku z powyższym na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, **dokonuje się wyboru najkorzystniejszej oferty dla:**

Części 7 – Przegląd, konserwacja i naprawa bram garażowych, bram wjazdowych i szlabanów w obiektach administrowanych przez SOI w Opolu wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25 – 325 Kielce z kwotą 62 977,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą

ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 7	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
02	P.P.U.H. „INSTAR” Grzegorz Krowiński ul. Poleska 33 25 – 325 Kielce NIP 6611950076	62 977,00 zł	100,00 pkt
04	FHU”KOLIBER” Roman Leś ul. 1 Maja 49 47-161 Szymiszów NIP: 754-108-25-85	59402,85 zł	oferta odrzucona
05	MMK Trade Sp. z o.o. ul. Makowa 3 55-003 Nadolice Wielkie NIP: 8961545182	65890,00 zł	oferta odrzucona

W niniejszej części odrzucono oferty 04 i 05.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następującą ofertę:

- 1. Ofertę złożoną przez Wykonawcę FHU”KOLIBER” Roman Leś ul. 1 Maja 49 47-161 Szymiszów.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06 września 2021 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W/w zgodę należało przesłać poprzez platformazakupowa.pl do dnia 10 września 2021 r. Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym należy uznać iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 2. Ofertę złożoną przez Wykonawcę MMK Trade Sp. z o.o. ul. Makowa 3 55-003 Nadolice Wielkie.** Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 06 września 2021 r. Zamawiający zwrócił się z prośbą do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. W/w zgodę należało przesłać poprzez platformazakupowa.pl do dnia 10 września 2021 r. Wykonawca nie przesłał zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym należy uznać iż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 3. Ofertę złożoną przez Service On Time Sp. z o.o. ul. Kolejowa 44 57-240 Kamieniec Ząbkowicki.** Oferta dla części 6 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 12 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera

rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6, tj.: Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej o ofercie ceny lub kosztu. Oferta dla części 5 i 6 została odrzucona na podstawie 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zakresie części 6. Jednakże Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym cena zaoferowana przez Wykonawcę dla powyższej części jest ceną rażąco niską, a oferta podlega odrzuceniu. Ponadto Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w zakresie części 5 i 6.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA