

Pelplin, 07 października 2021 roku

Dotyczy: Modernizacja pomieszczeń mieszkalnych i socjalnych w budynku głównym
Nr postępowania DAO.271.6.2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając w trybie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy:

INWEST-KOM sp. z o.o.

ul. Wiślana 6, 83-140 Gniew

NIP: 5932124915

Wskazana oferta była najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu tj. przedstawiała najwyższą ilość punktów i nie podlegała odrzuceniu. Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu jak również spełnia warunki udziału w postępowaniu tj. dysponuje odpowiednią kadrą do realizacji zamówienia, posiada doświadczenie potwierdzone referencjami jak również jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty ZOMAR Tomasz Gradulewski, ul. Długa 4, 83-250 Skarszewy NIP: 592 115 35 11, na podstawie art. 226 ust pkt 3 pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust 2 PZP.

Zgodnie z przywołanym artykułem, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający ma obowiązek dokonania weryfikacji poprawności złożenia podpisu elektronicznego (walidacji podpisu).

Oferta Wykonawcy podlegała sprawdzeniu poprawności podpisu przy użyciu Systemu

Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (SAWPE), obsługiwanego przez MADKOM S.A. będącego dostawcą usług zaufania w rozumieniu art. 3, pkt 19 rozporządzenia eIDAS. Wynik weryfikacji był negatywny i wykazywał naruszenie integralności podpisu, ze wskazaniem prawdopodobnej przyczyny jako dokonanie modyfikacji danych po podpisaniu pliku. Zamawiający dokonał dodatkowej weryfikacji podpisu przy użyciu programu Szafir, którego dostawcą jest Krajowa Izba Rozliczeniowa, z uzyskaniem komunikatu że podpis został niekompletnie zweryfikowany. Zamawiający zwrócił się również do dostawcy platformy zakupowej, z prośbą o weryfikację podpisu. W dniu 01 października 2021 roku w odpowiedzi na zapytanie o numerze: #145160 Zamawiający uzyskał następującą odpowiedź: „wynik weryfikacji jest negatywny. Podpisy na pliku zostały złożone 30.09.2021 r. około godziny 13:14. Do pliku zostały dodane komentarze 01.10.2021 r. około 7:47. Najprawdopodobniej przez to została naruszona integralność podpisu.”.

Kwestię podpisów elektronicznych i weryfikacji ich poprawności reguluje rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (rozporządzenie eIDAS) Zgodnie z tym rozporządzeniem, proces walidacji potwierdza min. to, że integralność podpisanych danych nie została naruszona. Definicja legalna podpisu zaufanego, zawarta w art. 3 pkt 14a ustawy z dnia 17 lutego 2005r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wskazuje że podpisem zaufanym jest podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Jakiegokolwiek naruszenie integralności podpisu, skutkuje tym że podpis ten nie może zostać uznany za prawidłowy, co na gruncie przedmiotowej sprawy skutkowało uznaniem, iż formularz ofertowy Wykonawcy został uznany na nieprawidłowo podpisany. Jednocześnie należy zauważyć, iż formularz ofertowy nie został wskazany w art. 128 ust. 1 PZP wśród dokumentów podlegających uzupełnieniu, tym samym Zamawiający nie miał możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty poprzez jej podpisanie w sposób prawidłowy (tak też KIO w wyroku z dnia 28 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 748/15, oraz w wyroku z dnia 13 sierpnia 2019 r., sygn.. KIO 1479/19 – w odniesieniu do braku możliwości sanowania oferty, tezy pozostają aktualne również w obecnym stanie prawnym).

Z tych względów oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy
złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, wraz z uzyskaną punktacją :

Modernizacja pomieszczeń mieszkalnych i socjalnych w budynku głównym				
Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Nazwa kryterium	Wartość	Suma
2	INWEST-KOM sp. z o.o. ul. Wiślana 6, 83-140 Gniew NIP: 593 212 49 15	Cena jednostkowa	60 pkt	100 pkt
		Okres gwarancji	40 pkt	
1	ZOMAR Tomasz Gradulewski ul. Długa 4, 83-250 Skarszewy NIP: 592 115 35 11	Cena jednostkowa	Oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust pkt 3 pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy tj. art. 63 ust 2 PZP.	
		Okres gwarancji		

Główny Administrator

Magdalena Gręnc

Przewodniczący komisji

DYREKTOR
Dому Pomocy Społecznej
w Keltlinie

mgr Emilia Bzeniecka

Kierownik Zamawiającego

Sadok Dębiś

Sekretarz komisji

Jan

Członek komisji