



Szpital Kliniczny
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii
w Olsztynie



ZPZ – 2375 – 6469 /23

Olsztyn, 20.12.2023 r.

**WYKONAWCY
BIORĄCY UDZIAŁ
W POSTĘPOWANIU**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: **„Dostawa materiałów jednorazowych niesterylnych oraz wyrobów medycznych służących do przygotowania i podawania leków cytotoksycznych na potrzeby apteki szpitalnej, w podziale na części”**, znak sprawy: ZPZ-55/09/23

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCIACH NR:

1; 3; 12; 13; 14; 17; 19

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH NR 5; 7

ORAZ ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

I. Zamawiający, SK MSWiA z W-M CO w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **dokonano wyboru oferty w niżej wymienionych częściach.**

1. W części nr 1:

INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała z ceną brutto 15 354,36 PLN.

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 1** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Liczba punktów w kryterium	Łączna punktacja
--------------	---------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------	------------------

		Cena oferty waga 60 %	Termin realizacji dostawy waga 20 %	Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	
5	POLMIL Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 8 B 85-758 Bydgoszcz	Oferta Wykonawcy została odrzucona - nie podlega ocenie			
9	INTERGOS Sp. z o.o. Ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	60	20	20	100
12	BIALMED Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	53,73	20	20	93,73
15	ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-800 Zabrze	56,90	20	20	96,90

2. W Części nr 3:

INTERGOS Sp. z o.o., ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko-Biała z ceną brutto 98 400,00 PLN.

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 3** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji dostawy waga 20 %	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	Łączna punktacja
9	INTERGOS Sp. z o.o. Ul. Legionów 55 43-300 Bielsko-Biała	60	20	20	100,00

15	ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. K. Ul. Pod Borem 18, 41-800 Zabrze	Oferta Wykonawcy została odrzucona - nie podlega ocenie
----	--	--

3. W części nr 12:

BECTON DICKINSON Polska Sp. z o.o. z ceną brutto 270 054,00 PLN.

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 12** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji dostawy waga 20 %	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	Łączna punktacja
1	BECTON DICKINSON Polska Sp. z o.o. Ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	60	20	20	100,00
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-30 Nowy Tomyśl	34,73	20	20	74,73
14	SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	43,92	20	20	83,92
16	KD MEDICAL Polska Sp. z o.o. Ul. Legionów 192 B 43-502 Czechowice-Dziedzice	52,10	20	20	92,10

4. W części nr 13:

BECTON DICKINSON Polska Sp. z o.o. z ceną brutto 86 745,60 PLN

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 60 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 0 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 0 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 13** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji dostawy waga 20 %	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	Łączna punktacja
1	BECTON DICKINSON Polska Sp. z o.o. UL. Osmańska 14, 02-823 Warszawa	60	20	20	100,00
14	SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	46,37	20	20	86,37

5. W części nr 14:

KD-MEDICAL POLSKA Sp. z o.o. ul. Legionów 192 B, 43-502 Czechowice-Dziedzice z ceną brutto 72 576,00 PLN.

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 14** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia	Łączna punktacja
--------------	---------------------------------	---	---	--	-------------------------

			dostawy waga 20 %	reklamacji waga 20 %	
6	AESULAP CHIFA Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-30 Nowy Tomyśl	Oferta Wykonawcy została odrzucona - nie podlega ocenie			
14	SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	52,05	20	20	92,05
16	KD MEDICAL Polska Sp. z o.o. Ul. Legionów 192 B 43-502 Czechowice-Dziedzice	60	20	20	100

6. W części nr 17:

SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź, z ceną brutto 4 147,20 PLN

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 17** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji dostawy waga 20 %	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	Łączna punktacja
4	BAXTER POLSKA Sp. z o.o. Ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	43,64	20	20	83,64
11	LABO-CLINIC Sp. z o.o. Ul. F. Barcza 58 lok. U18 10-685 Olsztyn	Oferta Wykonawcy została odrzucona - nie podlega ocenie			
14	SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60	20	20	100

7. W części nr 19:

SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź, z ceną brutto 72 705,60 PLN

Ww. oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp i uzyskała 100 punktów przyznanych w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny ofert, zgodnie ze wzorami określonymi w rozdziale 21 SWZ:

- cena oferty (oferty częściowej) brutto – waga 60 %
- termin realizacji dostawy – 20 %
- termin rozpatrzenia reklamacji – 20 %

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu **w części nr 19** złożono następujące oferty i przyznano punktację :

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty waga 60 %	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji dostawy waga 20 %	Liczba punktów w kryterium Termin rozpatrzenia reklamacji waga 20 %	Łączna punktacja
6	AESFULAP CHIFA Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-30 Nowy Tomyśl	49,14	20	20	89,14
14	SKAMEX S.A. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	60	20	20	100

II. Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Pzp informuje o unieważnieniu postępowania w części nr 5 oraz części nr 7.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt. 1 Ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu dla części nr 5 oraz części nr 7 nie złożono żadnej oferty.

III. Zamawiający, SK MSWiA z W-MCO w Olsztynie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) informuje o odrzuceniu oferty jak niżej:

1. W części nr 1:

Odrzucono ofertę nr 5 złożoną przez: **POLMIL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 B, 85-758 Bydgoszcz**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące m.in.

- sposobu przygotowania oferty – opisane zostały one w Rozdziale 18.2 – „Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wykorzystaniem załączonych do niej wzorów dokumentów...”. Jednocześnie postawiono wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia określając je w dokumentach zamówienia: opisie przedmiotu zamówienia, projektowanych postanowieniach Umowy, udzielonych odpowiedziach na zapytania Wykonawców z dnia 27.09.23, 12.10.23, 16.10.23 r.

W Rozdziale 13.1 Zamawiający określił również: „Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, złoży wraz z ofertą: **karty katalogowe producenta/inne materiały informacyjne** producenta (w języku polskim) zawierające opis zaoferowanego asortymentu, potwierdzający spełnienie przez zaoferowany asortyment wymagań Zamawiającego określonych w Formularzu cenowym.

Dla pozycji **4 w Pakiecie 1** postawiono wymagania: „Maszynki do golenia jednorazowego użytku **z dwoma ostrzami**”

Wykonawca POLMIL Sp. z o.o. w powyższej pozycji zaoferował golarzkę medyczną G1-01/T Arabia Razor Polonus oraz złożył wraz z ofertą kartę produktu jako przedmiotowy środek dowodowy. Stanowi zatem ona treść oferty i zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu zamówienia. Oferowany **model maszyny posiada pojedyncze ostrze** ze stali nierdzewnej. Przesądza to o niezgodności oferty z treścią SWZ co do wymagań dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. W świetle powyższego Zamawiającego postanowił jak na wstępie.

2. W części nr 3:

Odrzucono ofertę nr 15 złożoną przez: **ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące m.in.

- sposobu przygotowania oferty – opisane zostały one w Rozdziale 18.2 – „Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wykorzystaniem załączonych do niej wzorów dokumentów...”. Jednocześnie postawiono wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia określając je w dokumentach zamówienia: opisie przedmiotu zamówienia, projektowanych postanowieniach Umowy, udzielonych odpowiedziach na zapytania Wykonawców z dnia 27.09.23, 12.10.23, 16.10.23 r.

W Rozdziale 13.1 Zamawiający określił również: „Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, złoży wraz z ofertą: **karty katalogowe producenta/inne materiały informacyjne** producenta (w języku polskim) zawierające opis zaoferowanego asortymentu, potwierdzający spełnienie przez zaoferowany asortyment wymagań Zamawiającego określonych w Formularzu cenowym.

Dla Pozycji **2 w Pakiecie 3** postawiono wymagania: „Pojemnik na zużyte igły i strzykawki (2 l -3l), koloru czerwonego, wysoki, min. 23 cm, **średnica pokrywy min. 12 cm...**”

Wykonawca ZARYS INTERNATIONAL GROUP Sp. z o.o. Sp. k. w powyższej pozycji zaoferował Pojemnik na odpady medyczne 2l / POM02000R ZARYS oraz złożył wraz z ofertą kartę produktu jako przedmiotowy środek dowodowy. Stanowi zatem ona treść oferty i zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu zamówienia. Oferowany **model pojemnika posiada średnicę górną 109 mm**. Przesądza to o niezgodności oferty z treścią SWZ co do wymagań dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

W świetle powyższego Zamawiającego postanowił jak na wstępie.

3. W części nr 14:

Odrzucono **ofertę nr 6** złożoną przez: **AESULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące m.in.

- sposobu przygotowania oferty – opisane zostały one w Rozdziale 18.2 – „Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wykorzystaniem załączonych do niej wzorów dokumentów...”. Jednocześnie

postawiono wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia określając je w dokumentach zamówienia: opisie przedmiotu zamówienia, projektowanych postanowieniach Umowy, udzielonych odpowiedziach na zapytania Wykonawców z dnia 27.09.23, 12.10.23, 16.10.23 r.

W Rozdziale 13.1 Zamawiający określił również: „Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, złoży wraz z ofertą: **karty katalogowe producenta/inne materiały informacyjne** producenta (w języku polskim) zawierające opis zaoferowanego asortymentu, potwierdzający spełnienie przez zaoferowany asortyment wymagań Zamawiającego określonych w Formularzu cenowym.

Dla Pozycji **nr 2 w Pakiecie 14** postawiono wymagania: „Zestaw do przetoczeń cytostatyków – trójdrożny,... **Wbudowany w linię regulator umożliwiający ustawienie stałej prędkości infuzji**, zakres regulacji od 5 ml do 250 ml/h”.

Wykonawca AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. w powyższej pozycji zaoferował Zestaw CYTO SET Z 3 PORTAMI NR KAT A1687 BRAUN, oraz złożył wraz z ofertą kartę produktu jako przedmiotowy środek dowodowy. Stanowi zatem ona treść oferty i zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu zamówienia. Oferowany **model zestawu nie posiada regulatora umożliwiającego ustawienie stałej prędkości infuzji**. Przesądza to o niezgodności oferty z treścią SWZ co do wymagań dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

W świetle powyższego Zamawiającego postanowił jak na wstępie.

4. W części nr 17:

Odrzucono **ofertę nr 11** złożoną przez: **LABO CLINIC Sp. z o.o. ul. F. Barcza 58 lok. U18, 10-685 Olsztyn**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące m.in.

- sposobu przygotowania oferty – opisane zostały one w Rozdziale 18.2 – „Ofertę należy przygotować ściśle według wymagań określonych w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia, z wykorzystaniem załączonych do niej wzorów dokumentów...”. Jednocześnie postawiono wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia określając je w dokumentach zamówienia: opisie przedmiotu zamówienia, projektowanych postanowieniach Umowy, udzielonych odpowiedziach na zapytania Wykonawców z dnia 27.09.23, 12.10.23, 16.10.23 r.

W Rozdziale 13.1 Zamawiający określił również: „Wykonawca na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, złoży wraz z ofertą: **karty katalogowe producenta/inne materiały informacyjne** producenta (w języku polskim) zawierające opis zaoferowanego asortymentu, potwierdzający spełnienie przez zaoferowany asortyment wymagań Zamawiającego określonych w Formularzu cenowym.

Dla Pozycji **1 w Pakiecie 17** postawiono wymagania: „Pompa elastomerowa, obj. maksymalna do 335 ml, nominalny czas pracy 120h, kształt pozwalający na umieszczenie infuzora w okolicy ciała pod ubraniem lub w kieszeni. Urządzenie wyposażone w filtr cząsteczkowy na linii infuzyjnej, pakowane pojedynczo, sterylne, **futurał z możliwością przypięcia do paska lub zamocowania wokół pasa lub przez ramię, dołączony do każdej sztuki.**”

Wykonawca LABO CLINIC Sp. z o.o. zaoferował Pompę DOSIFUSER 250D5 L25915-250D5 Leventon S.A.U. bez wymaganego futurału, a z treści złożonej karty produktu nie wynikało zaoferowanie w zestawie futurału z możliwością przypięcia do paska lub zamocowania wokół pasa lub przez ramię. Pismem z dnia 27.11.2023 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Z przekazanej na wezwanie karty produktu wynika, że Wykonawca do pomy **oferuje jedynie nieprzezierną niebieską torebkę do transportu i ochrony przed światłem.** Złożoną na wezwanie kartę należy traktować jako treść oferty i zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu zamówienia. Przesądza ona o niezgodności oferty z treścią SWZ co do wymagań dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny.

W świetle powyższego Zamawiającego postanowił jak na wstępie.

III. Zamawiający informuje, że zwiększył kwoty przeznaczone na sfinansowanie zamówienia w części nr 12, 14, do cen ofert najkorzystniejszych.

IV. Środki ochrony prawnej:

Wykonawcom w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w dziale IX Ustawy Pzp

**Dyrektor
SK MSWiA z W-M CO w Olsztynie
mgr Krystyna Futyma, EMBA**

/podpis na oryginale/

Sporządzono w 1 egz. (PDF)

Wykonawcy

Strona internetowa postępowania

a/a

Sporządził: Agnieszka Olifirko