

Znak: AE/ZP-27-90/20

Tarnów, 2021-01-18

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 214 000 EURO na unowocześnienie i rozbudowę funkcjonalności modułu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej posiadanego i eksploatowanego systemu informatycznego wraz z systemem bazodanowym.

W związku z zapytaniem Wykonawcy o następującej treści:

1. Urząd Zamówień Publicznych przekazał dokumenty przygotowane na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa, tj. m.in. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Przedmiotowe dokumenty zostały opracowane w oparciu o praktykę i doświadczenie zarówno wykonawców, jak i zamawiających, w tym przy udziale przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, Fundacji Wolnego i Otwartego Oprogramowania, a także Urzędu Zamówień Publicznych. Podstawowym założeniem prac towarzyszących powstawaniu wyżej wymienionych dokumentów, było zrównoważenie ryzyk występujących po stronie wykonawcy i zamawiającego, w związku z przygotowywanym, a następnie realizowanym zamówieniem publicznym. W ocenie Urzędu Zamówień Publicznych, opracowane materiały w sposób satysfakcjonujący spełniają ten warunek, proponując niejednokrotnie rozwiązania kompromisowe, tj. korzystne zarówno dla zamawiającego, jak i dla wykonawcy. Z tych względów, Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. W dokumencie czytamy przykładowo, iż:

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza możliwość ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy poprzez modyfikację zapisu Umowy w par. 16 ust. 3 i wprowadzenie zapisu:

„Odpowiedzialność Wykonawcy wynikająca z nienależytego wykonania przedmiotu Umowy ogranicza się do równowartości 100% wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy”.

2. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zmodyfikuje §8 Umowy i wprowadzi postanowienia w brzmieniu:

„Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny, Zamawiający nie przystąpi do procedury odbioru lub bez uzasadnionej przyczyny, odmówi podpisania jakiegokolwiek protokołu, Wykonawca ma prawo dokonania odbioru jednostronnego oraz jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, który stanowić będzie podstawę płatności i stwierdzenia wykonania prac nim objętych”

Wskazać należy, że przepisy prawa nakładają na obydwie podmioty kontraktu określone obowiązki. Podstawowym obowiązkiem Wykonawcy jest należyście zrealizować przedmiot umowy, a Zamawiającego odebrać przedmiot i zapłacić wynagrodzenie. Zdarza się tak, że Zamawiający bezpodstawnie odmawia odbioru lub w ogóle do niego nie przystępuje, w takim wypadku aby wykluczyć ewentualne roszczenia odszkodowawcze Wykonawcy, właściwym byłoby wprowadzenie ustępu jak powyżej, który reguluje tą kwestię.

3. Czy - mając na uwadze, iż dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;

- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie- Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do Umowy postanowienia w par. 10 : Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi jest wyłączona?

4. Czy z uwagi na rażąco niekorzystną sytuację Wykonawcy wynikającą z zapisów Umowy, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień Umowy w ten sposób, iż wysokość kar umownych przewidzianych Umową a liczonych jako procent wynagrodzenia, liczona będzie od wartości wynagrodzenia netto?

5. Jeżeli Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty określi wymaganie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, które będą wykonywały po stronie Wykonawcy czynności wskazane przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający jest obowiązany w świetle art. 36 ust.2 pkt 8 a) ustawy Pzp do wskazania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności:

1) sposobu dokumentowania zatrudnienia osób, o których mowa w art. 29 ust. 3a ustawy Pzp;
2) rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia.

Zamawiający powinien dokonać oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy.

Istotnym jest dodanie, iż Opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r. zgodnie z którą :

„(...) Pomocniczo należy wskazać na istotne ustalenia sądów pracy określające charakter umowy o pracę:

- o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16 i wcześniejsze),

- stosunek pracy istnieje nawet wtedy, gdy strony w dobrej wierze zawierają umowę cywilnoprawną, lecz jej treść lub sposób realizacji odpowiada cechom stosunku pracy (wyrok Sądu Najwyższego z 3 czerwca 2008 r., sygn. I PK 311/07),

- umowa o pracę jest umową starannego działania; świadcząc umowę o pracę pracownik jest podporządkowany pracodawcy, co do czasu, miejsca i sposobu jej wykonywania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26 lipca 2016 r. sygn. III AUa 490/16 i wcześniejsze),

- kwalifikując konkretną umowę [umowa o dzieło] należy badać w pierwszej kolejności czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła - polega na osiągnięciu w przyszłości z góry określonego, samoistnego, obiektywnie osiągalnego i subiektywnie pewnego rezultatu ludzkiej pracy czy twórczości, mającego postać materialną lub też niematerialną, ale ucieleśnioną. (...) z takim założeniem co do zasady nie koresponduje wykonywanie czynności powtarzalnych [charakteryzujące umowę o pracę] (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 13 listopada 2015 r. sygn. III AUa 770/15).

Podnieść należy, że jest to katalog przykładowy i otwarty, a jego konkretyzacja następuje w odniesieniu do stanu faktycznego zamówienia. „Do rozważenia pozostają kwestie związane ze świadczeniem niektórych usług informatycznych (np.: świadczonych przez programistów, integratorów systemów etc.), w szczególności, gdy są to osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość (i których zaangażowanie do realizacji przedmiotu zamówienia jest wymagane już na etapie składania ofert, czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu). Wydaje się, że czynności wykonywane przez te osoby nie polegają na świadczeniu pracy. Z kolei inne czynności informatyczne (np. polegające na usłudze help-desku) mogą już mieć charakter czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.”

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o dokładne sprecyzowanie w § 11 ust. 1, które czynności będą polegać na świadczeniu pracy, powołane jak dotychczas ogólnego katalogu jest niezgodne z wytycznymi Prezesa w przedmiotowej kwestii. Nie każda z usług ma charakter czynności polegającej na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy, w szczególności w tak specyficznej branży, jaką jest branża IT. Wykonawca zwraca uwagę, iż niejednokrotnie czynności tj. instalacja oprogramowania, migracja danych, integracja systemu, konserwacja czy szkolenia z nowych

funkcjonalności, naprawa usterek oprogramowania wymagają szczególnej wiedzy, są świadczone przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające specjalistyczne certyfikaty, niejednokrotnie czynności te nie przedkładają się na konieczność zawierania umów o pracę z uwagi na to iż czynności te zgodnie z wytycznymi Prezesa UZP oraz w rozumieniu Kodeksu pracy nie polegają na świadczeniu pracy. Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający wymaga złożenia oświadczeń potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, bez dokładnego sprecyzowania usług, ilość osób. Wnosimy o wyjaśnienie i sprecyzowanie zapisu.

Wykonawca zwraca uwagę, iż kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10.05.2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2018 r., poz. 1000) oraz ogólnym rozporządzenie o ochronie danych RODO, tj. w szczególności bez imion, nazwisk, adresów, nr PESEL pracowników, kwot wynagrodzenia. Informacje takie jak: stanowisko pracy, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę i wymiar etatu powinny być możliwe do zidentyfikowania.

6. Wykonawca wskazuje iż zapisy § 10 ust. 3 pkt d oraz § 13 ust. 10 są niezgodne z PZP, zapisy sprawdzą się w umowie o roboty budowlane w zakresie „zbudowania budynku”, natomiast w przypadku oprogramowania, zasad wdrażania, praw autorskich itp. – wykonanie zastępcze nie może mieć zastosowania. Ponadto Wykonawca wskazuje, że NADZÓR AUTORSKI oprogramowania może być realizowany wyłącznie przez osoby z odpowiednim know-how oraz uprawnieniami prawno-autorskimi.

W jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie, że jakkolwiek inny podmiot niż wykonawca pierwotny wdroży system (w większości standardowy) danego wykonawcy?

Wykonawca wskazuje, że powyższe postanowienie stoi wbrew specyfice umów wdrożenia systemu IT.

Prosimy bezwzględnie o wykreślenie go!

7. Wykonawca wskazuje, iż odstąpienie powinno być poprzedzone wezwaniem na piśmie z określeniem dodatkowego terminu, wnosimy o odpowiednią zmianę w § 13.

8. Wykonawca w zwraca się do Zamawiającego o usunięcie § 16 ust. 2. Wykonawca wskazuje, iż przepisy ogólne pozwalają na potrącenie należności pieniężnych przy zaistnieniu określonych przesłanek. Wykonawca chce mieć możliwość „przedyskutowania” potencjalnie naliczonych kar umownych. Wyraźne postanowienie, że Zamawiający nie może potrącać kar z wynagrodzenia, daje mu taką możliwość.

9. Zwracamy się z prośbą o modyfikację postanowienia § 3 ust. 2 pkt d poprzez usunięcie: „na każde wezwanie”.

Treść stosunku zobowiązaniowego została określona w sposób niejednoznaczny oraz nieprecyzyjny, poprzez wskazanie iż Wykonawca na każde wezwanie Zamawiającego ma udzielać wszelkich informacji. Umowa wdrożenia jest umową o dzieło i niezbędne jest współdziałanie stron na każdym etapie realizacji tej umowy w określonym przez strony terminie.

„Wykonawca jest zobowiązany przy stałej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji przedmiotu Umowy do udzielania Zamawiającemu, w terminie 7 dni roboczych, wszelkich informacji o przebiegu wykonywania przez niego Umowy i umożliwienia przeprowadzenia kontroli na każdym etapie realizacji Umowy.”

10. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie § 9 ust. 3 o treści:

W trakcie realizacji umowy, ani w czasie korzystania z przedmiotu umowy w zakresie i na zasadach określonych umową, Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych usług ani uprawnień innych niż wyraźnie określone w niniejszej umowie, w szczególności nie będzie konieczne, dla prawidłowego korzystania z przedmiotu umowy, nabycie przez Zamawiającego żadnych elementów infrastruktury informatycznej ani żadnych dodatkowych licencji czy uprawnień poza przewidzianymi niniejszą umową i objętymi wynagrodzeniem określonym w § 9 ust.1 umowy.

Powyższe postanowienie generuje odpowiedzialność Wykonawcy za infrastrukturę Zamawiającego oraz za posiadane przez Zamawiającego licencje systemów firm trzecich na które Wykonawca nie ma wpływu. Jeżeli Zamawiający ma „braki” w Infrastrukturze, to powinien te braki uzupełniać.

11. Wykonawca zwraca się z pytaniem, z czego wynika przekazanie kodów źródłowych w § 13 ust. 7 pkt c, ewentualną Praktyka jest zdeponowanie kodów źródłowych, co zdarza się bardzo rzadko na rynku usług IT w ochronie zdrowia. Kod źródłowy nie podlega swobodnemu udostępnianiu, a dostęp do tego kodu jest ściśle reglamentowany. Nieuprawnione udostępnienie kodu podmiotom trzecim może skutkować powstaniem szkody po stronie Wykonawcy. Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przekazuje autorskich praw majątkowych, ani kodów źródłowych, a udziela

Zamawiającemu na to Oprogramowanie Standardowe licencji. Wnosimy o usunięcie zapisu.

12. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia wymaga: „System musi umożliwić pracę co najmniej z poziomu ogólnie dostępnych przeglądarek (np. Mozilla Firefox, Google Chrome itp).”

Prosimy o dopuszczenie realizacji jednej z trzech wymienionych przeglądarek, tj. System musi umożliwiać pracę na jednej z poziomu ogólnie dostępnych przeglądarek.

13. W wymaganiach Zamawiający pisze:

a) dostosowanie do wymogów Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zgodnie z zaleceniami CeZ w formacie HL7, aktualnymi przepisami prawa oraz w pełni przygotowanie do integracji z platformą P1 oraz z regionalną platformą Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej. Rozwiązanie musi zapewnić obsługę komunikacji w wyżej wymienionym zakresie i obejmuje wdrożenie (m.in. instalację, konfigurację, parametryzację i szkolenia) w terminie do 1 miesiąca od daty podpisania umowy,

oraz

b) dostosowanie do wymogów Elektronicznej Dokumentacji Medycznej zgodnie z zaleceniami CeZ w formacie HL7, aktualnymi przepisami prawa oraz w pełni przygotowanie do integracji z platformą P1 oraz z regionalną platformą Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej. Rozwiązanie musi zapewnić obsługę komunikacji w wyżej wymienionym zakresie,

Prosimy o potwierdzenie, że przygotowanie do integracji z platformą Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej oznacza deklarację gotowości Wykonawcy do implementacji w dostarczonym systemie wymagań stawianych przez platformę MSIM systemom lokalnym w obszarze integracji System lokalny – Platforma Regionalna, a sposób implementacji wraz obowiązującymi w tym zakresie terminami zostanie uzgodniony w ramach odrębnego postępowania, ze względu na brak obecnie informacji kto będzie dostawcą tej platformy i jakie będzie miał wymagania.

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie udziela następującej odpowiedzi:

Ad.1

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.2

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.3

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.4

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.5

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zapisy ujęte w § 11 wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr 7 do SIWZ są zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w szczególności z art.143 e).

Ad.6

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.7

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.8

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7 do SIWZ – „Wzór umowy”.

Ad.10

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w dotychczasowych zapisach Załącznika Nr 7



do SIWZ – „Wzór umowy”. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w Załączniku Nr 6.1.2 do SIWZ opisał zasoby infrastruktury sprzętowej informatycznej, które zostaną dostarczone w ramach oddzielnego przetargu przeznaczone także dla realizacji przedmiotu zamówienia.

Ad.11

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.1843 z póź. zm.) wprowadza zmianę w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1/ w §13 w ust.7 Wzoru umowy stanowiącego Załącznik Nr 7 do SIWZ **usuwa pkt.c) o treści:**

„c) Wykonawca prześle w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia rozwiązania umowy zaktualizowaną dokumentację oraz kod źródłowy produktów, do których licencje/sublicencje przeszły na Zamawiającego, o ile dokumentacja ta i kod źródłowy nie zostały przekazane Zamawiającemu wcześniej.”

Ad.12

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.1843 z póź. zm.) wprowadza zmianę w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1/ w Załączniku Nr 6.1 do SIWZ w pozycji „Wymagania ogólne” **zapis o treści:**

„System musi umożliwić pracę co najmniej z poziomu ogólnie dostępnych przeglądarek (np. Mozilla Firefox, Google Chrome itp).”

zmienia na zapis o treści:

„System musi umożliwić pracę z poziomu co najmniej jednej z ogólnie dostępnych przeglądarek.”

Ad.13

Zamawiający potwierdza, iż przygotowane do integracji z platformą Małopolskiego Systemu Informacji Medycznej oznacza deklarację gotowości Wykonawcy do implementacji w dostarczonym systemie wymagań stawianych przez platformę MSIM systemom lokalnym w obszarze integracji System lokalny – Platforma Regionalna, a sposób implementacji wraz z obowiązującymi w tym zakresie terminami zostanie uzgodniony w ramach odrębnego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz.1843 z póź. zm.) wprowadza zmianę w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

1/ w pkt.I SIWZ **zapis o treści:**

„Zamawiający informuje, iż w:

- Załączniku Nr 6 do SIWZ określono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunków realizacji zamówienia,
- Załączniku Nr 6.1 do SIWZ określono wymaganą funkcjonalność,
- Załączniku Nr 6.1.1 do SIWZ przedstawiono wykaz posiadanych przez Zamawiającego systemów,
- Załączniku Nr 6.1.2 do SIWZ przedstawiono zasoby obecnie używanej przez Zamawiającego infrastruktury sprzętowej informatycznej,
- Załączniku Nr 6.1.3 do SIWZ przedstawiono komunikaty HL7,
- Załączniku Nr 6.1.4 do SIWZ przedstawiono interfejs rozszerzonej wymiany danych,
- Załączniku Nr 6.1.5 do SIWZ przedstawiono liczbę osób personelu Zamawiającego objętych wdrożeniem,
- Załączniku Nr 6.1.6 do SIWZ przedstawiono schemat organizacyjny Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.”

zmienia na zapis o treści:

„Zamawiający informuje, iż w:

- Załączniku Nr 6 do SIWZ określono szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunków realizacji zamówienia,
- Załączniku Nr 6.1 do SIWZ określono wymaganą funkcjonalność,
- Załączniku Nr 6.1.1 do SIWZ przedstawiono wykaz posiadanych przez Zamawiającego systemów,
- Załączniku Nr 6.1.2 do SIWZ przedstawiono zasoby infrastruktury sprzętowej informatycznej, które zostaną dostarczone w ramach oddzielnego przetargu przeznaczone także dla realizacji przedmiotu Zamówienia,
- Załączniku Nr 6.1.3 do SIWZ przedstawiono komunikaty HL7,

- Załączniku Nr 6.1.4 do SIWZ przedstawiono interfejs rozszerzonej wymiany danych,
- Załączniku Nr 6.1.5 do SIWZ przedstawiono liczbę osób personelu Zamawiającego objętych wdrożeniem,
- Załączniku Nr 6.1.6 do SIWZ przedstawiono schemat organizacyjny Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.”

2/ w pkt.XVII SIWZ ppkt.10 **zapis o treści:**

„10. Zasoby obecnie używanej przez Zamawiającego infrastruktury sprzętowej informatycznej – Załącznik Nr 6.1.2”

zmienia na zapis o treści:

„10. Zasoby infrastruktury sprzętowej informatycznej, które zostaną dostarczone w ramach oddzielnego przetargu przeznaczone także dla realizacji przedmiotu Zamówienia – Załącznik Nr 6.1.2”

W związku z odpowiedziami udzielonymi w Ad.11 i Ad.12 oraz powyżej dokonaną zmianą treści SIWZ działając na podstawie art.38 ust.4 i 4a oraz art.12a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedłuża termin składania i otwarcia ofert na:

- **składanie ofert do dnia 01.02.2021r. godz. 10:00**

- **otwarcie ofert w dniu 01.02.2021r. godz. 11:00**

oraz dokonuje odpowiednio zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie VI, XI.1, XII.1 oraz zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli pytania
2. Platforma Zamawiającego
3. a/a

DYREKTOR
Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika
w Tarnowie
Marcin Kuta