



Katowice, dnia 17.04.2023r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dyrektor

dr n. med.
Włodzimierz Dziubdziela

ul. Francuska 20-24
40-027 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 259-16-50
fax.: (32) 255 46 33

spskm@spskm.katowice.pl
www.spskm.katowice.pl

CENTRALA :
Tel. (32) 259-12-00

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych jednorazowego użytku 8 Nr sprawy: ZP-23-037UN

W związku z pytaniami Wykonawcy, które cytuję poniżej a dot. treści specyfikacji warunków zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1 – Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie zapisu dotyczącego zawarcia kodu UDI między innymi na deklaracji zgodności w rozdziale II, pkt 2 pdpkt. c) SWZ i dopisanie na końcu zdania zwrotu: „(JEŚLI DOTYCZY)” zgodnie z zapisami w §2 ust. 15 umowy. W/w prośba wynika z dostosowania się do przepisów przejściowych przedstawionych w Artykule 120 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r., w sprawie wyrobów medycznych z uwzględnieniem zmian wprowadzonych Rozporządzeniem (UE) 2023/607 z dnia 15 marca 2023. **Odp.: Zamawiający wyraźnie sprecyzował, że obowiązek ten dotyczy jedynie wyrobów medycznych zgodnych z rozporządzeniem 2017/745, oznacza to, że Zamawiający mając na uwadze okres przejściowy nie będzie odrzucał ofert, w których nie zostanie przedstawiony kod UDI, a Wykonawca powołuje się na inną Dyrektywę.**

Pytanie 2 – Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu dotyczącego karty implantu w rozdziale II, pkt 2 pdpkt. d) SWZ poprzez dodanie na końcu zdania zwrotu: „(JEŚLI DOTYCZY)” z uwagi na fakt, iż w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r., w sprawie wyrobów medycznych, na które to Państwo powołujecie się, **Artykuł 18 dotyczący karty implantu pkt 3** traktuje o implantach, które to są zwolnione z obowiązków ustanowionych w w/w artykule:

Artykuł 18

Karta implantu oraz informacje przekazywane pacjentowi wraz z wyrobem do implantacji

„ 3. Z obowiązków ustanowionych w niniejszym artykule zwolnione są następujące implanty: szwy, zszywki, wypełnienia dentystryczne, aparaty ortodontyczne, korony zębowe, **śrubby**, kliny, **płytki**, druty, gwoździe, klamry i łączniki. Komisja jest uprawniona do przyjmowania zgodnie z art. 115 aktów delegowanych dotyczących zmiany tego wykazu poprzez dodanie do niego innych rodzajów implantów lub usunięcie implantów z tego wykazu.”

Odp.: Zamawiający zna treść art 18 MDR. Jeśli wyrób medyczny nie podlega obowiązkowi dostarczenia karty implantu to oczywistym jest, że jest z niego zwolniony.

Pytanie 3 – Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w §4 ust. 1 z 2% na 0,5% wartości niedostarczonego w terminie towaru oraz ust. 2 z 20% na 10%?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych (KIO 980/18 i KIO 983/18), bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w projekcie umowy.



Pytanie 4 - Czy Zamawiający dookreśli w §5 ust.3, iż trzykrotna zwłoka w dostawie uprawniająca do odstąpienia od umowy musi wystąpić w 3 kolejnych po sobie dostawach?

Odp.: Trzykrotna zwłoka w dostawie uprawniająca do odstąpienia od umowy dotyczy 3 dostaw w ciągu trwania całej umowy. Zamawiający zmienia zapis §5 ust. 3 w następujący sposób:

Było: Zamawiający może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia i naliczyć karę umowną określoną w § 4 pkt.2 niniejszej umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy, w szczególności: trzykrotnego niedostarczenia przedmiotu umowy przez Wykonawcę w terminie podanym w § 1 pkt. 5 niniejszej umowy bądź trzykrotnego niewykonania bądź nieterminowego wykonania obowiązków określonych w § 2 pkt. 10 lit. b oraz w § 2 pkt.14.

Jest: Zamawiający może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia i naliczyć karę umowną określoną w § 4 pkt.2 niniejszej umowy w przypadku naruszenia istotnych postanowień umowy, w szczególności: trzykrotnego niedostarczenia przedmiotu umowy przez Wykonawcę w terminie podanym w § 1 pkt. 5 niniejszej umowy bądź trzykrotnego niewykonania bądź nieterminowego wykonania obowiązków określonych w § 2 pkt. 10 lit. b oraz w § 2 pkt.14. Trzykrotna zwłoka w dostawie uprawniająca do odstąpienia od umowy dotyczy 3 dostaw w ciągu trwania całej umowy.

Pytanie 5 - Czy Zamawiający dookreśli w §10 ust. 4, iż rozpoczęciem drogi polubownego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zapłaty za dostarczony towar będzie przesłanie wezwania do zapłaty?

Obecny zapis wymaga doprecyzowania w celu prawidłowej realizacji umowy. Jednoznacznie brak jest przesłanek do tego aby występowała potrzeba przeprowadzania oddzielnego postępowania w części dotyczącej ustalenia terminu zapłaty za dostarczony towar.

Odp. Zamawiający zmienia zapis §10 ust. 4 w następujący sposób:

Było: W razie powstania sporu związanego z wykonaniem umowy, Wykonawca zobowiązany jest wyczerpać drogę postępowania reklamacyjnego, kierując swoje roszczenia do Zamawiającego.

Jest: „W razie powstania sporu związanego z wykonaniem umowy, Wykonawca zobowiązany jest wyczerpać drogę postępowania reklamacyjnego, kierując swoje roszczenia do Zamawiającego. Rozpoczęciem drogi polubownego rozstrzygnięcia sporu dotyczącego zapłaty za dostarczony towar będzie przesłanie wezwania do zapłaty”.

Pytanie 6 - Czy Zamawiający zmieni termin określony w §4 ust. 2 i 3 umowy użyczenia z „72 h” na „3 dni robocze”?

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w dniach bez dookreślenia, iż są to dni robocze jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę. §4 ust. 2 i 3 umowy użyczenia otrzymuje brzmienie:

2. W przypadku awarii przedmiotu użyczenia Użyczący jest zobowiązany do jego naprawy w terminie do 3 dni roboczych od momentu zgłoszenia awarii dokonanej na nr tel/fax/mail:
3. W przypadku gdy czas usunięcia awarii będzie przekraczał 3 dni robocze, Użyczący zobowiązany jest zapewnić sprzęt zastępczy o parametrach nie gorszych niż użyczony.