



Kórnik, dnia 10 listopada 2023 roku

Nr sprawy: B-FP.271.32.2023

Wszyscy oferenci

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej próg unijny, prowadzonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 roku poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Odbiór i transport odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości pozostających w zorganizowanym przez Miasto i Gminę Kórnik systemie odbioru odpadów komunalnych w 2024 r.”, dalej Postępowanie

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, w związku z wnioskiem Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej „SWZ”), działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Pzp udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1:

1. Rozdział XIX pkt. 1 .2) SWZ Kryteria oceny ofert oraz Załącznik nr do 3 do SWZ - § 16 Umowy

Zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie dwóch kryteriów oceny ofert:

- 1) Kryterium cenowe : Cena – 60 %
- 2) Kryterium środowiskowe: 40% wykonanie akcji promujących selektywną zbiórkę

W ramach „Kryterium środowiskowego” ocenie będzie podlegać zaoferowanie wykonania akcji promujących selektywną zbiórkę odpadów, w ramach edukacji organizowanej w szkołach podstawowych znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Kórnik (co najmniej trzech , lecz nie więcej niż sześciu szkołach podstawowych)

Wykonawca prosi o doprecyzowanie formuły przygotowania akcji edukacyjnej, czy akcja ma być przeprowadzona w budynku szkoły, czy akcja może być powiązana z ogólnopolskimi wydarzeniami edukacyjnymi np. Światowy Dzień Ziemi, Europejski Dzień bez samochodu, Światowy Dzień Recyklingu ?



Ponadto, czy Zamawiający dopuści przeprowadzane akcji edukacyjnej poza terenem szkoły, np. w plenerze -okolica szkoły lub w formie ścieżki edukacyjnej w Instalacji przetwarzania odpadów znajdującej się na terenie aglomeracji poznańskiej?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający przypomina, że zgodnie z § 16 załącznika nr 3 do SWZ (projekt umowy):

- ”
1. Wykonawca zobowiązany jest do realizacji co najmniej (...) akcji promujących selektywną zbiórkę odpadów, o których mowa poniżej w ust. 2 pkt 1) w 2024 r.
 2. Akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów realizowane są w ramach zajęć edukacyjnych organizowanych w szkołach podstawowych znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Kórnik.
 3. Akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów, o których mowa w ust. 2 polegają na zorganizowaniu zajęć edukacyjnych w szkołach podstawowych znajdujących się na terenie Miasta i Gminy Kórnik w minimalnym wymiarze co najmniej 5 godzin lekcyjnych (45 min) – jedna akcja edukacyjna (...) (możliwe jest sumowanie aktywności Wykonawcy w poprzez zorganizowanie 5 spotkań po 45 minut każde). Akcje promujące będą organizowane w szkołach podstawowych wyznaczonych przez Zamawiającego oraz w terminach ustalonych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Zamawiający wymaga, aby:
 - 1) akcja miała wymiar aktywny i zachęcała osoby uczestniczące w zajęciach do selektywnej zbiórki,
 - 2) akcja została zorganizowane w sposób zaplanowany tj. na podstawie ustalonych przez Wykonawcę i zaakceptowanych przez Zamawiającego planów (scenariuszy, prospektów itp.) uwzględniających atrakcyjność dla uczestników zajęć,
 - 3) akcja uwzględniała specyfikę lokalną Miasta i Gminy Kórnik, w szczególności opierała się na doświadczeniach w realizacji zamówienia na terenie Miasta i Gminy Kórnik oraz zaobserwowanych trudnościach / problemach z selektywną zbiórką odpadów przez właścicieli nieruchomości.”

Powyższe zapisy wyznaczają minimalne ramy, w których muszą zostać przeprowadzone akcje promujące selektywną zbiórkę odpadów. Szczególnie istotne jest, aby ów akcje odbywały się w ramach zajęć edukacyjnych (lekcji). Pojęcie szkoły podstawowej, użyte w ww. postanowieniu umownym, w ocenie i zamiarze Zamawiającego, nie odnosi się do budynku, lecz instytucji edukacyjnej. Tym samym uznać należy, że nie ma przeszkód, aby:

- 1) akcje odbywały się poza budynkiem szkoły, np. w okolicach budynku szkoły lub w formie ścieżki edukacyjnej w Instalacji przetwarzania odpadów znajdującej się na terenie aglomeracji poznańskiej,



2) były powiązane z ogólnopolskimi wydarzeniami edukacyjnymi np. Światowy Dzień Ziemi, Europejski Dzień bez samochodu, Światowy Dzień Recyklingu,

- z zastrzeżeniem, iż:

- powinny się odbywać w czasie przeznaczonym dla zajęć edukacyjnych (nie wymagały od uczniów dodatkowej obecności w szkołach lub innych miejscach, o których mowa wyżej), oraz
- **akcja odbędzie się zgodnie z planowanymi postanowieniami umowy**, w szczególności w zakresie zaakceptowania planu akcji przez Zamawiającego, oraz
- koszt organizacji akcji obciążą Wykonawcę.

Pytanie nr 2:

2. Załącznik nr do 3 do SWZ - § 8 ust. 1 pkt 28) i 29) Umowy

Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 28) i 29) Umowy napisał, że Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

28) w wysokości 20.000, 00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za uchybienie obowiązkowi, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 6 pkt 1 OPZ,

29) w wysokości 20.000, 00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za uchybienie obowiązkowi, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 6 pkt 2 OPZ”

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone ww. kary umowne są karami rażąco wygórowanymi z uwagi fakt, że tak określone wysokości kar umownych powodują zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (tak, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (tak, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Zamawiający ustalając wysokość kar nie może przekroczyć przysługujących mu uprawnień, które nie mają charakteru absolutnego. Obciążenie Wykonawcy ryzykiem nałożenia wygórowanych kar jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do szkody, jaką może ponieść Zamawiający w przypadku ziszczenia się okoliczności uprawniających do ich naliczenia. Dlatego też zasadne i konieczne jest zmniejszenie wysokości poszczególnych kar.



Wobec powyższego prosimy o uwzględnienie wniosku Wykonawcy i zmniejszenie wysokości kar umownych przewidzianych w § 8 ust. 1 pkt 28) i 29) Umowy w następujący sposób:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

28) w wysokości 10.000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za uchybienie obowiązkowi, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 6 pkt 1 OPZ,

29) w wysokości 10.000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za uchybienie obowiązkowi, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 6 pkt 2 OPZ”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień dokumentacji przetargowej.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, iż „kary umowne są karami rażąco wygórowanymi z uwagi fakt, że tak określone wysokości kar umownych powodują zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody”.

Przywołane kary umowne dotyczą uchybienia obowiązkom z Rozdziału XI ust. 6 pkt 1-2 Opisu Przedmiotu Zamówienia:

1. „ Zamawiający wymaga, aby w ciągu trwania Umowy (12 miesięcy) co najmniej:

- 1) 22% pojazdów kategorii N1(...), wykorzystywanych do realizacji zamówienia, stanowiły pojazdy elektryczne lub napędzane wodorem (...), przy czym za równoważne uważa się pojazdy hybrydowe lub napędzane gazem ziemnym o maksymalnej emisji 50 g CO₂/km i emisji zanieczyszczeń w rzeczywistych warunkach jazdy poniżej 80% dopuszczalnych wartości emisji, o których mowa w art. 68a ust. 1 pkt 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 875 ze zm. (zwana dalej „e.p.a.”),
- 2) 7% pojazdów kategorii N2 i N3 (...) wykorzystywanych do realizacji zamówienia, stanowiły pojazdy napędzane paliwami alternatywnymi (w rozumieniu e.p.a.),

- wykorzystanie ww. pojazdów powinno być ujęte w przekazywanym Zamawiającemu wykazie pojazdów. Ww. pojazdy powinny być wykorzystywane przy realizacji usługi odbioru i transportu odpadów przez co najmniej ilość dni roboczych równą 50% ilości dni roboczych, przez jaką najdłużej był wykorzystywany inny pojazd tego samego rodzaju, niespełniający wyżej opisanych wymogów dot. elektromobilności (egzemplifikując: pojazd elektromobilny powinien być wykorzystywany przez co najmniej 50% dni przez jakie wykorzystywany był inny, najdłużej wykorzystywany przy umowie [łącznie przez cały czas trwania kontraktu] pojazd tego samego rodzaju).”



Kary zabezpieczają interes niemajątkowy Zamawiającego, który występuje w niniejszym postępowaniu w interesie wspólnoty (Miasto i Gmina Kórnik).

Za notoryjny uznać bowiem należy fakt, że redukcja wykorzystania pojazdów spalinowych na rzecz pojazdów elektromobilnych, ma dbać o środowisko naturalne (w tym to w którym żyją mieszkańcy Miasta i Gminy Kórnik), a nie ma na celu ochrony Zamawiającego przed uszczerbkiem finansowym.

Co do dopuszczalności zastrzeżenia tego typu kar odesłać należy do wypowiedzi doktryny, e.g.: K. Drapiński: Zabezpieczenie interesów niemajątkowych w umowie (dostępny online:

<https://www.monitor-zamowien.pl/arttykul/zabezpieczenie-interesow-niemajatkowych-w-umowie>)

Z up. Burmistrza
mgr Sebastian Wlazły
Wiceburmistrz

Sprawę prowadzi:
Specjalista ds. zamówień publicznych
Edyta Słabolepsza
Pokój nr 112, I piętro, tel. 618 170-411 w 623

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Wydział Funduszy Pozabudżetowych
i Zamówień Publicznych
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

