

INSTYTUT TECHNICZNY WOJSK LOTNICZYCH

01-494 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 6

tel.: 261 85 14 82

Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie części V zamówienia

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę do siedziby Zamawiającego fabrycznie nowych, nieużywanych materiałów reklamowych

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy Pzp Instytut Techniczny Wojsk Lotniczych uprzejmie informuje, że Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie, w zakresie części V zamówienia, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w terminie składania ofert nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w terminie składania ofert, tj. do dnia 25.04.2023 r, godz. 10:00 na Platformę Zamawiającego wpłynęły, w zakresie części V zamówienia, 4 oferty tj.:

- 1) Oferta (nr 1) firmy PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg.
- 2) Oferta (nr 2) Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j., ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków.
- 3) Oferta (nr 3) firmy Wawaart.pl Małgorzata Gadomska, ul. Calineczki 14-16B lok. 29, 05-091 Ząbki.
- 4) Oferta (nr 4) Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił ofertę (nr 1) firmy PPHU LIR Elżbieta Zajet, ul. Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj.: w załączniku nr 2 do SWZ, w kolumnie pt.: „Specyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia”, w Tabeli nr 5 w pkt. 2) pt. plecak damski Wykonawca zaoferował wymiary 250 x 350 x 100 mm i pojemność min.: 10 l, podczas gdy Zamawiający wymagał wymiarów co najmniej 350 x 250 x 120 mm i pojemności min. 15 l.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił ofertę (nr 2) firmy Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp.j. ul. Kisielewskiego 28, 31-708 Kraków, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj.: w załączniku nr 2 do SWZ, w kolumnie pt.: „Specyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia”, w Tabeli nr 5 w pkt 1) pt. torba damska na laptopa Wykonawca zaoferował szerokość torby 40 cm, podczas gdy Zamawiający wymagał szerokości torby min. 50 cm.

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił ofertę (nr 3) firmy Wawaart.pl Małgorzata Gadomska, ul. Calineczki 14-16B lok. 29, 05-091 Ząbki, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj.: w załączniku nr 2 do SWZ, w kolumnie pt.: „Specyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia”, w Tabeli nr 5 w pkt. 6) pt. parasol Wykonawca zaoferował parasol o długości, po rozłożeniu, 700 mm, podczas gdy Zamawiający wymagał długości, po rozłożeniu, 600 mm (+/-20 mm).

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucił ofertę (nr 4) firmy Pracownia Reklamy AD, Halina Zaleńska, ul. Igołomska 12, 31-983 Kraków, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj.: w załączniku nr 2 do SWZ, w kolumnie pt.: „Specyfikacja oferowanego przedmiotu zamówienia”, w Tabeli nr 5 w:

- 1) pkt. 1) pt. torba damska na laptopa, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą tłoczenia, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 2) pkt. 2) pt. plecak damski, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą tłoczenia, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 3) pkt. 3) pt. świeca, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą tampodruku, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 4) pkt. 4) pt. wizytownik, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą graweru, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 5) pkt. 5) pt. kubek termiczny, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą graweru, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 6) pkt. 5g) pt. kubek termiczny, Wykonawca nie zaoferował mix’u dostępnych kolorów, podczas gdy Zamawiający tego wymagał,
- 7) pkt. 6) pt. parasol, Wykonawca nie zobowiązał się do naniesienia logo tj. logotypu ITWL i napisu „ITWL” metodą tampodruku, podczas gdy Zamawiający tego wymagał.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający, zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym, na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie, ponieważ w terminie składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
INSTYTUTU TECHNICZNEGO AWIONIKI I LOTNICZYCH
ds. Organizacyjno-Technicznych

dr inż. Jarosław Sankowski

(Podpis)