

ZP.271.15.16.2024

## INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w miejscowości Pilona”**

**Ogłoszenie o zamówieniu: 2024/BZP 00526892 dnia 02.10.2024r.**

**Numer postępowania: ZP.271.15.2024**

Działając na podstawie ~~art. 253 ust. 1\*~~ /art. 253 ust. 2\* Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320) zwanej dalej ustawą Pzp, uprzejmie informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w miejscowości Pilona” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Firmę Urban Construction Sp. z o.o. z siedzibą ul. Warszawska 5, 82-300 Elbląg.

## UZASADNIENIE

Zamawiający dnia 02.10.2024 r. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w miejscowości Pilona” w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) – 80% max 80 pkt.
- 2) okres gwarancji jakości (GJ) – 20% max 20 pkt.

Zamawiający zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp. zastosował kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, ponieważ w opisie przedmiotu zamówienia określone zostały wymagania jakościowe odnoszące się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, to znaczy przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, które stanowi opracowania zawierające w szczególności zbiory wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót. Ponieważ przepis art. 246 ust. 2 Pzp. odnosi się do opisu wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, przyjmuje się, że prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane spełnia ten wymóg i możliwe było zastosowanie kryterium ceny o wadze 80%.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp. przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na przedmiotowe zadanie zamierza przeznaczyć kwotę brutto: 185 000 zł.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 17.10.2024r. do godz. 9:00 wpłynęło osiem ofert.

Zamawiający odrzucił dwie oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) Żuławska Grupa Handlowo Usługowa S.C. z siedzibą ul. Zagonowa 25, 82-100 Nowy Dwór Gdański - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka z siedzibą ul. Rybna 16, 82-300 Elbląg - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ treść oferty była niezgodna z warunkami zamówienia.

Powód odrzucenia w obu przypadkach: Zgodnie z warunkami wskazanymi w rozdz. XXII ust. 1 pkt. 3 SWZ (Specyfikacji Warunków Zamówienia) Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Dokument ten miał potwierdzać, że przedmiot zamówienia, który

Wykonawca zobowiązuje się wykonać za określoną cenę ryczałtową jest zgodny z przedmiotem zamówienia. Ponadto, kosztorys ofertowy, którego złożenia wraz z ofertą wymagał Zamawiający ma także znaczenie dla prawidłowego rozliczenia wykonanych prac w przypadku ewentualnego odstąpienia od umowy przez wykonawcę oraz w przypadku zmiany umowy przy wycenieniu ewentualnych koniecznych robót dodatkowych lub zamiennych, co zostało opisane w załączniku nr 6 – wzorze umowy.

Wykonawcy nie załączyli do oferty wymaganego kosztorysu ofertowego. Wobec powyższego Zamawiający dnia 17.10.2024 wezwał Wykonawców na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia ofert o brakujące kosztorysy ofertowe wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia 24.10.2024 do godziny 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawcy nie uzupełnili ofert oraz nie złożyli żadnych wyjaśnień.

Ustawową sankcją w niniejszym przypadku jest konieczność odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ treść ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy

W tabeli Zamawiający wskazuje Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną ich ofertom punktacją w każdym kryterium oceny ofert.

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w zł	Okres gwarancji w m-cach	Punkty w kryteriach oceny		Suma punktów	Miejsce w rankingu ofert
				cena	Okres gwarancji		
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek ul. Starodworcowa 26c, 81-575 Gdynia	215 668,11	60	38,81	20	58,81	4
2	Firma Usługowa Izabela Tyłka ul. Małyki 32a, 14-200 Iława	113 713,50	60	73,61	20	93,61	2
3	Energo-eko Sp. z o.o. Będzieszyn 1D, 83-000 Pruszcz Gdański	152 834,02	60	54,77	20	74,77	3
4	Inżynieria Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 47/10, 02-672 Warszawa	261 000,55	60	32,07	20	52,07	6
5	Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski ul. Generała Jarosława Dąbrowskiego 8, 82-300 Elbląg	227 880,78	60	36,73	20	56,73	5
6	Żuławska Grupa Handlowo Usługowa S.C. ul. Zagonowa 25, 82-100 Nowy Dwór Gdański	163 275,08	60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp			
7	Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka ul. Rybna 16, 82-300 Elbląg	217 095,00	60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp			
8	Urban Construction Sp. z o.o. ul. Warszawska 5, 82-300 Elbląg	104 636,72	60	80	20	100	1

Uzasadnienie oceny ofert:

- 1) oferta nr 1 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budownictwa Lądowego Bartłomiej Szymanek wskazanego w tabeli w wierszu 1 w kryterium cena otrzymała 38,81 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 58,81 pkt. i czwarte miejsce w rankingu ofert;
- 2) oferta nr 2 Wykonawcy: Firma Usługowa Izabela Tyłka wskazanego w tabeli w wierszu 2 w kryterium cena otrzymała 73,61 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 93,61 pkt. i drugie miejsce w rankingu ofert;
- 3) oferta nr 3 Wykonawcy: Energo-eko Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 3 w kryterium cena otrzymała 54,77 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 74,77 pkt. i trzecie miejsce w rankingu ofert;
- 4) oferta nr 4 Wykonawcy: Inżynieria Polska Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 4 w kryterium cena otrzymała 32,07 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 52,07 pkt. i szóste miejsce w rankingu ofert;
- 5) oferta nr 5 Wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany Usługi Sprzętem Budowlanym Robert Sosnowski wskazanego w tabeli w wierszu 5 w kryterium cena otrzymała 36,73 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 56,73 pkt. i piąte miejsce w rankingu ofert;

- 6) oferta nr 6 Wykonawcy: Żuławska Grupa Handlowo Usługowa S.C. wskazanego w tabeli w wierszu 6 została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 7) oferta nr 7 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo PMP Piotr Ziębka wskazanego w tabeli w wierszu 7 została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp., ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 8) oferta nr 8 Wykonawcy: Urban Construction Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w wierszu 8 w kryterium cena otrzymała 80 pkt., a w kryterium okres gwarancji jakości otrzymała 20 pkt., co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. i pierwsze miejsce w rankingu ofert.

Wykonawca: Urban Construction Sp. z o.o. z siedzibą ul. Warszawska 5, 82-300 Elbląg, który złożył najkorzystniejszą ofertę, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a Jego oferta była zgodna z przepisami ustawy Pzp oraz odpowiadała treści SWZ.

Wobec powyższego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 239 ustawy Pzp.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt. 1 Pzp. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a) Pzp.

\* wybrać właściwe

WÓJT  
Krzysztof Fucholski