

sprawa RGI.271.8.2021

Świlcza, dn. 01.06.2021 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na roboty budowlane, nazwa zadania:

Budowa oświetlenia boiska w miejscowości Mrowla

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 02 kwietnia 2021 r. na Platformie e-Zamówienia pod numerem: 2021/BZP 00027605/01 oraz platformie zakupowej pod adresem internetowym: https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_swilcza

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 07 maja 2021 r. o godz. 10:15

Stosownie do art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

1.1. Za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Muława
adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A

- 1.2. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsca zamieszkania, jeżeli jest miejscami wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Zwiększenie wydajności świetlnej oprawy lm/W
1.	Elektron-tech Michał Goński adres: 39-340 Padew Narodowa, ul. Olszańska 6	144 114,86 zł	8 lat	20
2.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	91 110,23 zł	8 lat	10
3.	ANTARES – Adam Antonik Sp.J. adres: 35-085 Rzeszów, ul. Langiewicza 22	121 564,58 zł	8 lat	25
4.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. adres: 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 63B	211 619,40 zł	8 lat	0
5.	GB Instal Grzegorz Babiarez adres: 33-100 Tarnów, ul. Sosnowa 38	161 117,10 zł	7 lat	0
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura adres: 41-218 Sosnowiec, ul. 11-go Listopada 102	112 766,09 zł	8 lat	20
7.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	139 000,00 zł	8 lat	20

Punktacja ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:			Łączna punktacja
		I	II	III	
		Liczba pkt w kryterium cena oferty – 60%	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady – 20%	Liczba pkt w kryterium zwiększenie wydajności świetlnej oprawy lm/W 20%	
1.	Elektron-tech Michał Goński adres: 39-340 Padew Narodowa, ul. Olszańska 6	144 114,86 zł / 37,93 pkt	8 lat / 20,00 pkt	20 / 15,00 pkt	72,93 pkt
2.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	91 110,23 zł / 60,00 pkt	8 lat / 20,00 pkt	10 / 5,00 pkt	85,00 pkt
3.	ANTARES – Adam Antonik Sp.J. adres: 35-085 Rzeszów, ul. Langiewicza 22	Odrzucona	xxxx	xxxx	xxxx
4.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. adres: 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 63B	211 619,40 zł / 25,83 pkt	8 lat / 20,00 pkt	0 / 0,00 pkt	45,83 pkt

5.	GB Instal Grzegorz Babiarcz adres: 33-100 Tarnów, ul. Sosnowa 38	Odrzucona	xxxx	xxxx	xxxx
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura adres: 41-218 Sosnowiec, ul. 11-go Listopada 102	112 766,09 zł / 48,48 pkt	8 lat / 20,00 pkt	20 / 15,00 pkt	83,48 pkt
7.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	139 000,00 zł / 39,33 pkt	8 lat / 20,00 pkt	20 / 15,00 pkt	74,33 pkt

a) Kryterium: cena 60%

najniższa cena ofertowa brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

----- x 60% x 100 = pkt
cena badanej oferty brutto

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja w kryterium „Cena”
1.	Elektron-tech Michał Goński adres: 39-340 Padew Narodowa, ul. Olszańska 6	144 114,86 zł	91 110,23 ----- x 60% x 100 = 37,93 pkt 144 114,86
2.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	91 110,23 zł	91 110,23 ----- x 60% x 100 = 60,00 pkt 91 110,23
3.	ANTARES – Adam Antonik Sp.J. adres: 35-085 Rzeszów, ul. Langiewicza 22	Odrzucona	xxxx
4.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. adres: 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 63B	211 619,40 zł	91 110,23 ----- x 60% x 100 = 25,83 pkt 211 619,40
5.	GB Instal Grzegorz Babiarcz adres: 33-100 Tarnów, ul. Sosnowa 38	Odrzucona	xxxx
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura adres: 41-218 Sosnowiec, ul. 11-go Listopada 102	112 766,09 zł	91 110,23 ----- x 60% x 100 = 48,48 pkt 112 766,09
7.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	139 000,00 zł	91 110,23 ----- x 60% x 100 = 39,33 pkt 139 000,00

b) Kryterium: okres gwarancji jakości i rękojmi za wady 20%

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady 7 lat = 0,00 pkt 8 lat = 20,00 pkt	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady”
1.	Elektron-tech Michał Goński adres: 39-340 Padew Narodowa, ul. Olszańska 6	8 lat	8 lat = 20,00 pkt
2.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Mulawa adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	8 lat	8 lat = 20,00 pkt
3.	ANTARES – Adam Antonik Sp.J. adres: 35-085 Rzeszów, ul. Langiewicza 22	Odrzucona	xxxx

4.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. adres: 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 63B	8 lat	8 lat = 20,00 pkt
5.	GB Instal Grzegorz Babiarsz adres: 33-100 Tarnów, ul. Sosnowa 38	Odrzucona	xxxx
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura adres: 41-218 Sosnowiec, ul. 11-go Listopada 102	8 lat	8 lat = 20,00 pkt
7.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	8 lat	8 lat = 20,00 pkt

c) Kryterium: zwiększenie wydajności świetlnej oprawy lm/W 20%

- ✓ zwiększenie o minimum 10 lm/W dla każdej oprawy niż założona w dokumentacji projektowej = 5,00 pkt
- ✓ zwiększenie o minimum 15 lm/W dla każdej oprawy niż założona w dokumentacji projektowej = 10,00 pkt
- ✓ zwiększenie o minimum 20 lm/W dla każdej oprawy niż założona w dokumentacji projektowej = 15,00 pkt
- ✓ za zwiększenie o minimum 25 lm/W dla każdej oprawy niż założona w dokumentacji projektowej = 20,00 pkt

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Zwiększenie wydajności świetlnej oprawy lm/W	Punktacja w kryterium „Zwiększenie wydajności świetlnej oprawy lm/W”
1.	Elektron-tech Michał Goński adres: 39-340 Padew Narodowa, ul. Olszańska 6	20	15,00 pkt
2.	F.H.U. INSIDE ELEKTRYCZNE SYSTEMY INSTALACYJNE Rafał Muława adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	10	5,00 pkt
3.	ANTARES – Adam Antonik Sp.J. adres: 35-085 Rzeszów, ul. Langiewicza 22	Odrzucona	xxxx
4.	Przedsiębiorstwo Robót Telekomunikacyjnych Sp. z o.o. adres: 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 63B	0	0,00 pkt
5.	GB Instal Grzegorz Babiarsz adres: 33-100 Tarnów, ul. Sosnowa 38	Odrzucona	xxxx
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura adres: 41-218 Sosnowiec, ul. 11-go Listopada 102	20	15,00 pkt
7.	Firma Usługowa „EL-MAG” Magdalena Mysona adres: 39-215 Czarna, ul. Wojska Polskiego 18	20	15,00 pkt

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Jest to oferta, która uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) .

zatwierdził:

Wójt Gminy Świlcza
mgr inż. Adam Dzedzic