



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24

www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-032-058-032/2022/MA

Wrocław, 06.05.2022 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-032-058-032/2022/MA –

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem są sukcesywne dostawy materiałów dla służb techniki kryminalistycznej, sprawa numer PUZ-2380-032-058-032/2022/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru następujących ofert w poszczególnych częściach postępowania:

1. W części 1 postępowania dokonano wyboru oferty STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin

Cena brutto: 174 625,92 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	174 625,92
4	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa	236 441,54
5	TRANSFARM Sp. z o.o., ul. Puławska 370, 02-819 Warszawa	211 714,41
6	ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	223 302,40 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 223 300,34

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie złożonej przez firmę ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVI pkt 4 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

- cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;
- suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania

W formularzu asortymentowo-cenowym - załącznik nr 1 do SWZ, nieprawidłowo obliczono wartość brutto w pozycji 14 tabeli dla części 1 postępowania. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

lp	Przedmiot zamówienia/Specyfikacja	Ilość	Jednostka miary	Cena jednostkowa brutto	Wartość brutto obliczona przez wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
14	Proszek daktyloskopijny	26	szt.	68,80	1790,88	1788,80
					223 302,40	223 300,34

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto, zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Ponadto, Zamawiający odrzucił z części 1 prowadzonego postępowania ofertę złożoną przez firmę OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Uzasadnienie: Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, zgodnie z którą są to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami tj. np. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Norma art. 226 ust. 5 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (*por. Prawo zamówień publicznych – Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza*).

Zamawiający, w Rozdziale V SWZ opisał przedmiot zamówienia jednoznacznie: Część 1 obejmuje dostawę: pochłaniaczy zapachowych do śladów osmologicznych, folii spożywczej aluminiowej, pasty silikonowej dwuskładnikowej do tworzenia replik śladów mechanicznych z katalizatorem, wymazówek jednorazowych sterylnych w probówce o długości całkowitej nie większej niż 140 mm, testów paskowych, gipsu, zestawów GSR, kopert osuszających, folii daktyloskopijnej/traseologicznej żelatynowej, folii daktyloskopijnej klejowej transparentnej, proszku daktyloskopijnego (różne rodzaje), skalówki prostej plastikowej, skalówki kątowej plastikowej, skalówki samoprzylepnej w rolce, numerków plastikowych dwustronnych, pędzli/aplikatorów do proszków magnetycznych, pędzli z puchu marabuta z pulwertyzatorem i piórnikami, zestawu tabletek do sporządzania roztworu służącego do wykrywania śladów krwi. Ponadto, w Rozdziale V pkt 3 SWZ, Zamawiający stwierdził, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz ilości przedstawiono w Załączniku nr 1 do SWZ – formularz ofertowy oraz w załączniku nr 1 do Projektowanych postanowień umowy (formularze asortymentowo-cenowe).

W ofercie złożonej przez Wykonawcę - OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa – w części 1 postępowania nie wyceniono pozycji 20 – pędzli z puchu marabuta z pulwertyzatorem i piórnikami w ilości 40 sztuk, co jest równoznaczne ze zmianą zakresu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa – z części 1 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	174 625,92

2	5	TRANSFARM Sp. z o.o., ul. Puławska 370, 02-819 Warszawa	211 714,41
3	6	ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	223 300,34

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 12.05.2022 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 26.05.2022 r.

2. W części 2 postępowania dokonano wyboru oferty ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk

Cena brutto: 93 184,60 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	100 190,88
4	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa	103 954,00
6	ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	93 184,60

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ. Oferty nie podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	6	ORFIX Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Kartuska 462, 80-298 Gdańsk	93 184,60
2	3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	100 190,88
3	4	OMNIS Joanna Choruża Aleja Reymonta 23/18, 01-840 Warszawa	103 954,00

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 12.05.2022 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 26.05.2022 r.

3. W części 3 postępowania dokonano wyboru oferty CRIMAT Sp. z o.o., Tomaszowice Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice

Cena brutto: 15 379,20 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	CRIMAT Sp. z o.o., Tomaszowice Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	15 379,20
2	HAGMED Sp. z o.o., Sp.k., ul. Tomaszowska 32, 96-200 Rawa Mazowiecka	15 552,00

3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	15 552,00
---	--	-----------

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ. Oferty nie podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII pkt 1 SWZ, przy ocenie ofert zostanie uwzględnione kryterium najniższej ceny. Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegały odrzuceniu. Za najkorzystniejszą została uznana oferta z najniższą ceną, a ranking cen przedstawia się następująco:

Pozycja w rankingu	Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto
1	1	CRIMAT Sp. z o.o., Tomaszowice Kolonia 24, 21-008 Tomaszowice	15 379,20
2	2	HAGMED Sp. z o.o., Sp.k., ul. Tomaszowska 32, 96-200 Rawa Mazowiecka	15 552,00
2	3	STANIMEX Sp.j. S. Staniszewski, M. Staniszewski, ul. Małopolska 3, 20-724 Lublin	15 552,00

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 12.05.2022 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 26.05.2022 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24