



IGK.271.12.2024

Jaworzyna Śląska, 05.12.2024 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

W związku z pytaniami skierowanymi do Zamawiającego w postępowaniu pn. „Modernizacja oświetlenia zewnętrznego polegająca na wymianie opraw na energooszczędne na terenie Gminy Jaworzyna Śląska”, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 1:

W poprawionym zestawieniu projektowym z dnia 31.10.2024 Zamawiający pomógł istotne informacje niezbędne do przypisania sytuacji oświetleniowych przedstawionych w obliczeniach firmy Schreder do poszczególnych pozycji w tabeli projektowej uniemożliwiając tym samym wykonanie projektu zgodnego z wytycznymi dokumentacji. W opinii Wykonawcy jest to działanie preferujące jednego producenta co narusza zapisy Ustawy o Prawie Zamówień Publicznych w zakresie uczciwej konkurencji.

Wykonawca prosi o opublikowanie tabeli uzupełnionej o numery sytuacji oświetleniowych co pozwoli wszystkim biorącym udział w postępowaniu na przygotowanie obliczeń nie budzących wątpliwości co do zawartych tam danych. W przypadku braku uzupełnienia Wykonawca uzna, iż Zamawiający dopuszcza obliczenia w formie niespełniającej zapisów zawartych w Załączniku nr 1 do SWZ.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający w załączeniu przekazuje Załącznik nr 10 „Zestawienie projektowe” uzupełniony o numery sytuacji oświetleniowych zaznaczając, iż dla danej sytuacji moc oprawy nie może przekraczać wartości z tabeli kolumny „V” spełniając jednocześnie wymagania z SOPZ.

Ponadto, Zamawiający informuje, iż celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie, że proponowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe LED, spełniają wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania, spełnienia wymagań, poprzez wykonanie i złożenie obliczeń fotometrycznych oświetlenia dróg i ulic, wykonanych w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń i zawierających wszystkie elementy zawarte w obliczeniach. Obliczenia oraz prezentacja



wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego zgodnymi z SOPZ i udostępnionymi referencyjnymi obliczeniami fotometrycznymi.

Zamawiający informuje: „Jeżeli w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia znajdują się nazwy materiałów, urządzeń czy wyposażenia lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów, to służą one jedynie i wyłącznie określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów techniczno-użytkowych założonych w dokumentacji technicznej dla danego typu rozwiązań, nie są obowiązujące i należy je traktować, jako propozycje projektanta. Nie są one wiążące dla przyszłego Wykonawcy do ich stosowania”.

Pytanie 2:

Zamawiający w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia określił, aby:

1) „Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją programową parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej:

a. Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego.

b. Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 10% niż w projekcie.

c. Równomierność U11 i U12 nie mniej niż 10% niż w programie.

d. TI nie więcej niż 15 % niż w programie.

e. SR nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie.

f. Kąt zamontowania opraw-, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika.”

W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw mieściły się w określonej tolerancji w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu firmy Schreder na podstawie, którego powstał bazowy projekt fotometryczny.

Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowej w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami



wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów do konkretnych modeli oprawy jednej firmy.

Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów oświetleniowych stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Wymagania stawiane przez Zamawiającego wskazują jednoznacznie na konkretne rozwiązanie jednego producenta co jest niezgodne z art. 99 ust. 4 PZP. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia przy użyciu oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu wykonawców wskazuje na dyskryminację bezpośrednią. Dla stwierdzenia naruszenia art. 99 ust. 4 PZP wystarczające będzie uprawdopodobnienie naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Opisanie przedmiotu zamówienia niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów oświetleniowych opraw jednej firmy wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Wnosimy o



usunięcie tego zapisu i ograniczenie go do spełnienia obiektywnej, bezstronnej normy PN-EN 13201, która podparta była badaniami.

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu na:

„W przypadku zastosowania rozwiązań równoważnych należy uzyskać wszystkie parametry oświetleniowe (luminacja L, równomierność U0, równomierność U1, przyrost wartości progowej kontrastu TI, średnie natężenie oświetlenia Em, minimalne natężenie oświetlenia Emin) nie gorsze niż wymagania obecnie obowiązującej normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg” dla poszczególnych sytuacji.”

Odpowiedź na pytanie 2:

Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg publicznych na terenie Gminy. Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu, układu soczewkowego czy producenta.

Zaznaczyć należy, że realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, oślnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Zbliżone zapisy odnoszące się do tolerancji dla efektu oświetleniowego były już przedmiotem oceny Krajowej Izby Odwoławczej i zostały uznane jako zgodne z ustawą - sygn. akt KIO 405/19. W przywołanej sprawie, Izba stwierdziła - cyt.: „Należy również podkreślić, że Zamawiający określa swoje wymagania według własnych potrzeb, do czego jest uprawniony. Jeśli powyższe postanowienia nie naruszają zasady uczciwej konkurencji, co w tym postępowaniu odwoławczym nie zostało wykazane, Zamawiający uprawniony jest do określenia swoich wymagań według własnego uznania. Niewątpliwie opis przedmiotu zamówienia nie może ograniczać uczciwej konkurencji, zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, niemniej to zamawiający jako gospodarz postępowania decyduje co ma być przedmiotem zamówienia, z zastrzeżeniem że opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji. Nie można zasady uczciwej konkurencji pojmować tak, że zamawiający winien zaakceptować każde świadczenie, nawet niezgodne z jego potrzebami, jedynie dlatego, że może je zrealizować większy krąg podmiotów. Taki tok rozumowania sprowadziłby



zamówienia publiczne do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających (vide: wyrok KIO z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt KIO 445/17)".

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zaniżenia swoich wymagań względem oczekiwanych wyników fotometrycznych znajdujących się w Dokumentacji technicznej i podtrzymuje zapisy jako zgodne z ustawą PZP.

BURMISTRZ

Grzegorz Grzegorzewicz

