

ZP.271.23.2023.AR

Puck, dnia 27.09.2023 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie i Żelistrzewie w ramach Projektu – Słoneczne Szkoły Powiatu Puckiego, w podziale na 2 części”.

Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. I

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 412 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę dla cz. I złożył Wykonawca:

WP Energy sp. z o.o.
Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji, okres gwarancji producenta dla falowników, czas reakcji serwisu gwarancyjnego) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnił wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku szkoły podstawowej w Starzynie.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów				
		w kryterium cena	w kryterium okres udzielonej gwarancji na wykonane prace montażowe i elementy instalacji	w kryterium okres gwarancji producenta dla falowników	w kryterium czas reakcji serwisu gwarancyjnego	Razem
1	2	3	4	5	6	7
1.	WP Energy sp. z o.o. Stanisławie 4, 83-112 Stanisławie	60	20	10	10	100
2.	Firma Handlowo – Usługowa Paulina Wojtkowska Dobierzyn 34, 87-890 Lubraniec	59,51	20	10	10	99,51
3.	Polska Grupa Energii Odnawialnej sp. z o.o. Ul. Kosynierów 22/46, 35-202 Rzeszów	45,91	20	10	10	85,91
4.	Interco Projects sp. z o.o. Ul. Lotnicza 62, 80-297 Banino	44,36	20	10	10	84,36



5.	Bright Trading sp. z o.o. Ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa	----	----	----	----	----
6.	ZHU ELMECH Zenon Kortas Ul. Przemysłowa 12, 84-120 Władysławowo	45,74	20	10	10	85,74
7.	INTEK-TECH Technika Instalacji Prazuch Piotr Ul. Kościuszki 4/2, 48-388 Kamiennik	42	20	10	10	82
8.	Energynat Solutions sp. z o.o. Ul. Kościuszki 40A, 05-270 Marki	45,25	0	10	10	65,25
9.	RP Solar sp. z o.o. Ul. Smolna 1D, 81-877 Sopot	39,57	20	10	10	79,57
10.	IC Green Energy sp. z o.o. sp. k. Ul. Skarszewska 21, 83-110 Tczew	42,01	20	10	10	82,01
11.	Przedsiębiorstwo Budowlane Bau-Mar Artur Komsta Ul. Bukowa 1, 84-100 Połczyno	55,04	20	10	10	95,04
12.	EKO-ON sp. z o.o. Ul. Góra Libertowska 47, 30-444 Libertów	43,52	20	10	10	83,52
13.	Sunwise Solutions sp. z o.o. Habdzin 14B, 05-520 Konstancin-Jeziorna	58,75	20	10	10	98,75
14.	KWARTZ sp. z o.o. Ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo	----	----	----	----	----
15.	Energia Pomorze sp. z o.o. Ul. Szczecińska 11E, 75-122 Koszalin	45,80	20	10	10	85,80
16.	Lubie OZE sp. z o.o. Ul. Wesoła 46, Radostków – Kolonia 42-233 Mykanów	47,63	20	10	10	87,63
17.	SolarSpot Spółka Akcyjna Ul. Przemysłowa 13, 62-052 Komorniki	43,12	20	10	10	83,12
18.	Era PV Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 33, 05-860 Płochocin	53,43	20	10	10	93,43
19.	EKOTEC sp. z o.o. BalDRAM 9a, 82-500 Kwidzyn	28,01	20	10	10	68,01
20.	Tani Prąd Łukasz Bieńkowski Ul. Jasia i Małgosi 37, 10-696 Olsztyn	46,92	20	10	10	86,92
21.	Hamlet Mkrtychyan VMINVEST Błękwit 29, 77-400 Złotów	47,33	20	10	10	87,33
22.	Konsorcjum Firm: 1. GLOBALECO Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin 2. ENERGYCO Sp. z o.o. Ul. Bursztynowe Wzgórza 9A 80-180 Jankowo Gdańskie	----	----	----	----	----
23.	Zielony Prąd Sp. z o.o. Ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek	41,59	20	10	10	81,59
24.	Atum Energy sp. zo.o. Ul. Rzgowska 349, 93-338 Łódź	43,76	20	10	10	83,76

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
2. KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo
3. Konsorcjum Firm: GLOBALECO Sp. z o.o., ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin, ENERGYCO Sp. z o.o., ul. Bursztynowe Wzgórze 9A, 80-180 Jankowo Gdańskie

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Bright Trading sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, **ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Wykonawca Bright Trading sp. z o.o., powołał się na rozwiązania równoważne i zaoferował Zamawiającemu w swojej ofercie moc instalacji tj. **49,5 kWp.**

W Zał. Nr 6.1 do SWZ dokumentacja techniczna, Zamawiający wskazał w ust. 7 Końcowy dobór mocy instalacji:

„Finalnie dobrana moc uwzględniająca wszystkie czynniki wynosi: **49,95 kWp.**”

Wobec powyższego rozwiązanie równoważne zaoferowane przez Wykonawcę posiada nieodpowiednią moc (kWp) co powoduje, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

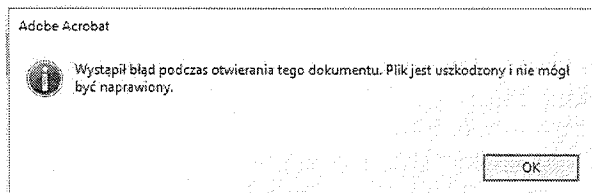
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia.** Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, **ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.**

Wykonawca KWARTZ sp. z o.o., ul. Skórzewska 35, 62-081 Wysogotowo, powołał się na rozwiązania równoważne, wypełniając w formularzu oferty Zał. Nr 1 do SWZ tabelę, zawierającą wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych. Wykonawca załączył również plik .pdf o nazwie „karty komponentów_scalone-1_signed”. Przy próbie otworzenia wskazanego pliku pojawia się informacja, że plik jest uszkodzony:



Zgodnie z SWZ rozdz. III Opis przedmiotu zamówienia, ust. 15 rozwiązania równoważne pkt 6 lit. a)



„a) Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego rozwiązanie spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest:

- podać w ofercie, poprzez wypełnienie tabeli pod nazwą: „Wykaz materiałów i urządzeń równoważnych oraz rozwiązań równoważnych”, znajdującej się na Formularzu oferty **Załącznik nr 1** do SWZ, podając: Nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia lub/oraz opis rozwiązania (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej) oryginalnego: (wynikających z dokumentacji projektowej) oraz nazwę (typ, rodzaj) materiału/urządzenia równoważnego lub/oraz opis rozwiązania równoważnego (norma, europejska ocena techniczna, aprobat, specyfikacja techniczna, system referencji technicznej), a także podać nazwę producenta materiału/urządzenia równoważnego;

oraz:

- przedłożyć odpowiednie dokumenty (w języku polskim) np. karty techniczne, karty katalogowe producenta, wymagane przepisami prawa certyfikaty, inne dokumenty, opisujące techniczne parametry zaoferowanych materiałów i urządzeń równoważnych, lub/oraz inne dokumenty dotyczące norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, pozwalające jednoznacznie stwierdzić, że są one rzeczywiście równoważne; (...)

Wykonawca składając ofertę, która zawiera rozwiązania równoważne, musi udowodnić, że w równoważnym stopniu spełniają one wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Natomiast Zamawiający nie może zapoznać się z treścią pliku o nazwie: „karty komponentów_scalone-1_signed”.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

3. Zamawiający w dniu 07.09.2023 r. wezwał Wykonawcę Konsorcjum Firm: GLOBALECO Sp. z o.o., ul. Słoneczna 47, 80-174 Otomin, ENERGYCO Sp. z o.o., ul. Bursztynowe Wzgórza 9A, 80-180 Jankowo Gdańskie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił m. in. wykaz osób, w którym wskazał kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń oraz posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Jednocześnie Wykonawca dołączył uprawnienia budowlane wskazanej osoby, z których wynika, że posiada on uprawnienia budowlane **do projektowania** bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

W przedstawionym wykazie osób, Wykonawca wskazał również, że skieruje kierownika robót posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej oraz posiadającego co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Jednocześnie Wykonawca dołączył uprawnienia budowlane wskazanej osoby, z których wynika, że posiada on uprawnienia budowlane **do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w ograniczonym zakresie**.

Zamawiający żądał również, aby kierownicy robót poza wspomnianymi wyżej uprawnieniami budowlanymi posiadali co najmniej 3 letnie doświadczenie zawodowe przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Wykonawca natomiast wskazał tylko datę uzyskania uprawnień budowlanych oraz nie wskazał podstawy dysponowania wskazanymi osobami.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.09.2023 r. wezwał Wykonawcę w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń. W odpowiedzi



Wykonawca w dniu 21.09.2023 r. przesłał jedynie uprawnienia budowlane innej osoby, z których wynika, że osoba której one dotyczą posiada uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń. Z przedstawionych uprawnień nie wynika ile wskazana osoba posiada doświadczenia zawodowego przy montażu instalacji fotowoltaicznych. Przy czym uprawnienia zostały wydane w roku 2021, ani jaka jest podstawa dysponowania wskazaną osobą.

Wykonawca nie przesłał wykazu osób, z którego wynikałoby kogo skieruje do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Z poważaniem

WÓJT GMINY PUCK

Tadeusz Muszkarczuk

