


<p>UNIwersytet Jagielloński DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12-663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bzp@uj.edu.pl">bzp@uj.edu.pl</a> <a href="http://www.przetargi.uj.edu.pl">www.przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
--	---

Kraków, dn. 24.07.2023 r.

**Adresaci: Do wszystkich Wykonawców**

**ZAWIADOMIENIE**  
**o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Dotyczy: *postępowania prowadzonego w trybie podstawowy bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania podwójnej korekty utworów o objętości określonej w arkuszach wydawniczych, tj. książek lub czasopism opatrzonych numerami ISBN lub ISSN (wraz z tekstami tabel, wykresów i rycin etc.), z różnych dziedzin nauki, zleconej przez Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, do części wydawanych tytułów.*

*Szanowni Państwo,*

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy, uprzejmie informujemy, iż:

**W Części I** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **Katarzynę Borzęcką, os. Strusia 18/151, 31-810 Kraków, z ceną oferty brutto: 11 600,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 21,6 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 3,6 pkt).

**W Części II** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **Małgorzatę Denys, ul. Gwiazdna 13 m. 8, 42-202 Częstochowa, z ceną oferty brutto: 16 000 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 23,4 .pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 5,4 pkt).

**W Części III** Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części III **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

**W Części IV** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **Annę Mikę, ul. Targowa 21/54, 43-430 Skoczów, z ceną oferty brutto: 14 250,00 zł.** Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 20,4 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 2,4 pkt).

**W Części V** Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części V **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

**W Części VI** Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części VI **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

**W Części VII** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **Annę Kędroń Usługi Redakcyjne, Stara Wieś 846, 34-600 Limanowa** z ceną oferty brutto: 8000,00 PLN. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 23,4 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 5,4 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów przyznana przez wszystkich członków komisji przetargowej w kryterium „Ocena jakościowa” – 40 %	Liczba punktów przyznana przez wszystkich członków komisji przetargowej w kryterium „Cena oferty brutto” – 60 %	Suma punktów
7	Małgorzata Zelek-Łata ul. Forteczna 35/56, 32-086 Węgrzce	8500,00 PLN	4,2 pkt	16,94 pkt	21,14 pkt

**W Części VIII** Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę: **Annę Nogę-Grochołę, ul. Różana 18a/5, 30-305 Kraków** z ceną oferty brutto: 8000,00 PLN. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta **łącznie otrzymała 21,6 pkt** (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 3,6 pkt).

**W Części IX** Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. Zm.) informuje, że przedmiotowe postępowanie w zakresie części IX **zostało unieważnione** z uwagi na brak ofert.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 6 - Magdaleny Wójcik, złożona została w sposób uniemożliwiający jej edytowanie, a zatem nie była przedmiotem oceny.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP

Z poważaniem,