

Rzeszów, 05 grudnia 2024 rok

PCI-DFA.2621.20.2024.JBA

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** zawiadomienia o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku, pn. „**Usługa przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego**”.

Zamawiający – **Podkarpackie Centrum Innowacji Sp. z o.o.** - działając na podstawie artykułu 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych - dalej zwaną ustawą Pzp - informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – dalej zwaną ustawą Pzp, pn. „**Usługa przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego**”, dokonano ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu badania i oceny ofert za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice, za cenę 49 200,00 zł, w tym za rok 2024 – 24 600,00 zł brutto, a za rok 2025 – 24 600,00 zł brutto.**

**Uzasadnienie prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zgodnie z art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta

z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 252 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia, niemniej jednak w przypadku dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej po jego upływie to zgodnie z powyższym art. Ust. 2 Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

Zgodnie z art. 263 ustawy Pzp jeżeli Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

#### **Uzasadnienie faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Pierwotnie oferta złożona przez Wykonawcę **KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź**, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryterium, jakim była jedynie cena, a tym samym została wybrana jako najkorzystniejsza. Niemniej jednak w toku dalszego procedowania czynności zawarcia umowy w/w Wykonawca wycofał się z jej zawarcia, albowiem wnioskował o wprowadzenie istotnych zmian do treści zapisów umowy, która była udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a tym samym dostępna dla wszystkich potencjalnych uczestników postępowania. Z prowadzonej korespondencji pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą wynikało, iż **KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź, w ogóle nie zapoznał się przed złożeniem oferty z treścią obowiązującego wzoru umowy, pomimo faktu, iż złożył pod rygorem karnym oświadczenie o spełnianiu warunków oraz akceptacji zapisów całej dokumentacji.**

**Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający nie zgodził się ani na zawarcie umowy przygotowanej przez Wykonawcę, ani na wprowadzenie istotnych zmian do umowy udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania, w/w Wykonawca uchylił się pisemnie od zawarcia umowy, pomimo iż jego oferta została oceniona najwyższej.**

**Zamawiający działając z należytą starannością nie może na etapie zawierania umów,**

**po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywać zmian, tym bardziej zmian istotnych, dlatego też próba wywarcia na Zamawiającym podpisania umowy odmiennej od treści pierwotnej była jedynie zjawiskiem nieuczciwej konkurencji, na co Zamawiający w żadnym wypadku nie mógł udzielić zgody.**

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający, działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert i jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę **Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice**, która uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu o kryterium, jakim była jedynie cena. Tym samym, na podstawie przekazanych podmiotowych środków dowodowych, jednoznacznie należy stwierdzić, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w zamówieniu oraz wyraził pisemną zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu składania ofert.

Punktacja przyznana ofertom, w każdym kryterium oceny wraz z ich łącznym bilansem przedstawia się następująco:

| Lp. | Numer oferty | Nazwa Wykonawcy/Imię i nazwisko Wykonawcy oraz jego siedziba/miejsce zamieszkania/miejsce prowadzonej działalności gospodarczej | Liczba punktów w kryterium "cena"   | Łączna liczba punktów |
|-----|--------------|---|---|-----------------------|
| 1.  | 1/28.10.2024 | Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy-Audyt sp. z o.o., ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa, NIP: 1132306021         | 63,49   | 63,49                 |
| 2.  | 2/28.10.2024 | KPW Audytor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź, NIP: 727-276-70-73   | Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy, albowiem złożył ofertę bez zaznajomienia się z zapisami wzoru umowy, udostępnionego na stronie internetowej prowadzonego postępowania. |                       |
| 3.  | 3/28.10.2024 | Biuro Biegłych Rewidentów EKO-BILANS Sp. z o.o., ul. P.O.W. 29/3, 90-248 Łódź, NIP: 725 000 53 67                               | 80,00   | 80,00                 |
| 4.  | 4/28.10.2024 | Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice, NIP: 6342831612                       | 100,00  | 100,00                |





W myśl art. 308 ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni, licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

### Otrzymują:

- 1) Wykonawca – **Instytut Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy-Audyt sp. z o.o., ul. Kaleńska 8, 04-367 Warszawa**, e-mail: [audyt@isp-modzelewski.pl](mailto:audyt@isp-modzelewski.pl);
- 2) Wykonawca - **KPW Auditor Sp. z o.o., ul. Tymienieckiego 25c/410, 90-350 Łódź**, e-mail: [biuro@kpw.pl](mailto:biuro@kpw.pl);
- 3) Wykonawca – **Biuro Biegłych Rewidentów EKO-BILANS Sp. z o.o., ul. P.O.W. 29/3, 90-248 Łódź**, e-mail: [office@eko-bilans.com.pl](mailto:office@eko-bilans.com.pl);
- 4) Wykonawca – **Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., ul. Matejki Jana 4, 40-077 Katowice**, e-mail: [justyna.broda@gumulka.pl](mailto:justyna.broda@gumulka.pl);
- 5) Strona internetowa Zamawiającego - <https://zamowienia.pcinn.org/>;
- 6) Strona internetowa prowadzonego postępowania – <https://platformazakupowa.pl/pn/pcinn/proceedings>;
- 7) a/a.

*Opracowała – Judyta Baracz – specjalista ds. zamówień publicznych i zakupów.*

