



Kraków, dnia 12 sierpnia 2022 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowanie na wyłonienie Wykonawcy w zakresie wykonania podwójnej korekty utworów o objętości określonej w arkuszach wydawniczych, tj. książek lub czasopism opatrzonych numerami ISBN lub ISSN (wraz z tekstami tabel, wykresów i rycin etc.), z różnych dziedzin nauki, zleconej przez Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, do części wydawanych tytułów. (Nr sprawy: 80.272.299.2022)

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż:

W Części I Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 3 złożoną przez: Katarzyna Jagiela, ul. Żelazowskiego 9/8, 30-694 Kraków, cena brutto 14.000,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 28,80 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 10,80 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	64 575,00	10,8	3,9	14,7

W Części II Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez: Martyna Ogórek, ul. Piwna 20/4, 30-527 Kraków, cena brutto 11.250,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 30,00 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 12,00 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
-----------	-----------------	-------------------------	--	---	--------------

6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	48 431,25	10,8	4,18	14,98
---	--	-----------	------	------	-------

W Części III Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 5 złożoną przez: Michał Pleskacz, ul. Nad Jasionem 39/225, 93-557 Łódź, cena brutto 10.500,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 30,00 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 12,00 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	48 431,25	10,8	3,9	14,7

W Części IV Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia 7.000,00 PLN, podczas gdy wartość oferty z najniższą ceną opiewa na kwotę 81 487,50 PLN.

W Części V Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 8 złożoną przez: Helena Piecuch, ul. dr. L. Zamenhofska 4/13, 31-025 Kraków, cena brutto 6.900,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 30,00 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 12,00 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	81 487,50	10,8	1,52	12,32

W Części VI Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 złożoną przez: Grażyna Gawryłow, ul. Generała Leopolda Okulickiego 51D/42, 31-637 Kraków, cena brutto 7.500,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 30,00 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 12,00 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	81 487,50	10,8	2,76	13,56

W Części VII Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 złożoną przez: Usługi edukacyjno-wydawnicze Katarzyna Ziola-Zemczak, ul. Bielska 21, 43-353 Porąbka, cena brutto 6.800,00 zł. Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała 27,60 pkt (kryterium „Cena brutto za całość przedmiotu zamówienia”: 18,00 pkt, „Ocena jakościowa”: 9,60 pkt).

Pozostali Wykonawcy złożyli następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	cena oferty brutto (zł)	Liczba punktów - Ocena jakościowa próbki (40%)	Liczba punktów – Cena ryczałtowa brutto za przedmiot zamówienia (60%)	Suma Punktów
4	SKRIVANEK Sp. z o.o. ul. Śniadeckich 17, 00-654 Warszawa	18 450,00	10,8	6,63	17,43
6	Studio Format Ewa Smółka Ul. Solna 4/9, 20-021 Lublin	32 287,50	10,8	3,79	14,59

W Części VIII Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnia przedmiotowe postępowanie z uwagi na fakt, iż cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tej części zamówienia 7.000,00 PLN, podczas gdy wartość oferty z najniższą ceną opiewa na kwotę 32 287,50 PLN.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Piotr Molczyk