

Józefów, dn. 17.01. 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Skarb Państwa 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy  
ul. Juzistek 2  
05-131 Zegrze  
e-mail: [jw4809.zg@ron.im.pl](mailto:jw4809.zg@ron.im.pl)  
faks: +48 261 883 868

**Odwołujący:** Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova sp. z o.o.  
ul. Leśna 1, Józefów  
05-860 Płochocin  
e-mail: [geanova@geanova.pl](mailto:geanova@geanova.pl)  
faks: 22 733 01 11

**Dotyczy:** *Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na KONSERWACJĘ, SERWIS BIEŻĄCY I USUWANIE AWARII URZĄDZEŃ I SIECI WODOCIĄGOWYCH, KANALIZACYJNYCH, HYDROFORNI I PRZEPOMPOWNI NA TERENACH ADMINISTROWANYCH PRZEZ 26 WOG W ZEGRZU, nr postępowania ZP 13/2022 – dotyczy wszystkich zadań (dalej Postępowanie)*

#### ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017, poz. 1579, zwanej dalej „PZP”) oraz na podstawie art. 513 pkt. 1 PZP jako upoważniony do reprezentacji wykonawcy Przedsiębiorstwa Gospodarki Wodno-Ściekowej Gea-Nova sp. z o.o. (zwany dalej: „Odwołującym”), wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań polegających na:

- 1) czynności unieważnienia całego Postępowania przez Zamawiającego bez wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego,
- 2) zaniechaniu wskazania w oświadczeniu o unieważnieniu Postępowania uzasadnienia faktycznego i prawnego takiej czynności Zamawiającego.

### Zarzuty:

Niniejszym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu Zamówienia naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) art. 255 pkt. 6 PZP poprzez wskazanie nieistniejącej i bezzasadnej podstawy unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy według wiedzy Odwołującego nie wystąpiły okoliczności wskazujące, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego
- 2) art. 260 ust.1 PZP *in fine* w zakresie zaniechania i tym samym nie wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisów PZP.

### Wniosek co do rozstrzygnięcia:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania dokonanej w dniu 13 stycznia 2022 roku,
- 2) kontynuowania Postępowania i przeprowadzenia czynności oceny ofert,

### Ponadto Odwołujący wnosi o:

- 1) dopuszczenie dowodów z dokumentów przywołanych w odwołaniu na okoliczności w nich wskazane, w szczególności potwierdzające, że:
  - a) Zamawiający zaniechał wskazania w piśmie z dnia 13 stycznia 2022 roku uzasadnienia faktycznego i prawnego dla czynności unieważnienia Postępowania,
  - b) Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, co zostało potwierdzone informacją z otwarcia ofert,
- 2) zasądzenia od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego,

### Interes:

Na skutek naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP - w przypadku potwierdzenia podniesionych zarzutów oferta Odwołującego będzie ofertą podlegającą ocenie oraz prawdopodobnie ofertą najkorzystniejszą, stanowiącą podstawę zawarcia umowy i uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Wobec powyższego, nie ulega wątpliwości, że Odwołujący może ponieść szkodę, co niezbicie dowodzi spełnienia okoliczności, o których mowa w art. 505 ust. 1 PZPi stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w przepisach PZP.

### Termin:

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 13 stycznia 2022 roku, kiedy to Zamawiający za pośrednictwem platformy zakupowej (dalej Platforma) przesłał informację o unieważnieniu Postępowania. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 17 stycznia 2022 r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit a) PZP co do 5 dniowego terminu, w jakim przysługiwało mu takie prawo.

Postępowanie prowadzone jest przez Zamawiającego na podstawie Działu III ustawy PZP art. 275 PZP, co potwierdza Rozdział II pkt. 1 SWZ ogłoszonej przez Zamawiającego.

### Zawiadomienie Zamawiającego

Odwołujący w dniu 17 stycznia 2022 przekazał Zamawiającemu kopię odwołania za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz za pośrednictwem Platformy.

### Wniosek formalny co do terminu posiedzenia i rozprawy:

W związku z rozpoczynającymi się w dniu 31.01.2022 roku feriami zimowymi w województwie mazowieckim i planowaną nieobecnością od tego dnia kluczowych osób reprezentujących Odwołującego, wnoszę o wyznaczenie posiedzenia i rozprawy do dnia 28.01.2022 roku.

### Uzasadnienie

1. W dniu 13 stycznia 2022 roku Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 PZP.

**Dowód (1)** – pismo Zamawiającego z dnia 13.01.2022 roku – *kopia załączona do Odwołania*

2. Zamawiający w piśmie z dnia 13.01.2022 roku wskazał, iż unieważnia Postępowanie, ponieważ jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający nie wskazał innego uzasadnienia faktycznego i prawnego.
3. Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu na wszystkie zadania oraz do dnia unieważnienia Postępowania nie wycofał swojej oferty. Do dnia unieważnienia Postępowania Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

**Dowód (2)** - informacja z otwarcia ofert – *kopia załączona do Odwołania*

4. W takiej sytuacji unieważnienie dokonane przez Zamawiającego narusza ww. przepisy PZP, gdyż nie wskazano żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego takiej czynności Zamawiającego, co jest okolicznością bezsporną. Zamawiający powtórzył wyłącznie treść art. 255 pkt. 6 PZP i nie wskazał żadnego uzasadnienia jaka wada wystąpiła w Postępowaniu i dlaczego uznał tę wadę za uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
5. Tym samym Odwołujący nie ma żadnej wiedzy co do podstaw faktycznych i prawnych unieważnienia.
6. Takie działanie Zamawiającego jest całkowicie niezgodne z przepisami PZP, co potwierdza stanowisko doktryny:
  - 1) „W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania zamawiający zobowiązany jest podać uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania. Obowiązek ten realizowany jest przez podanie okoliczności faktycznych i podstawy prawnej podjętej decyzji w zakresie wystarczającym dla oceny prawidłowości jej podjęcia. Zatem nie jest wystarczające samo wskazanie podstawy prawnej, na której oparta jest decyzja zamawiającego o unieważnieniu postępowania. Konieczne jest dokładne powołanie okoliczności faktycznych, wyczerpujących przesłankę powodującą unieważnienie postępowania lub uprawniającą do jego unieważnienia. Wskazanie podstawy prawnej i przyczyn faktycznych unieważnienia postępowania warunkuje zakres wnoszenia i rozpoznania środków ochrony prawnej. Powołanie okoliczności faktycznych powinno być dokonane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Powinno być przy tym na tyle wyczerpujące, by pozwalało wykonawcom na pełne zidentyfikowanie okoliczności faktycznych, stanowiących podstawę podjęcia czynności unieważnienia, oraz ich ewentualne zakwestionowanie w odwołaniu, a także przedstawienie w postępowaniu odwoławczym stosownych dowodów. (komentarz do art. 260 PZP Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak),
  - 2) Wraz z zawiadomieniem o unieważnieniu postępowania zamawiający przesyła uzasadnienie faktyczne i prawne swojej decyzji. Jest to bardzo istotna czynność zamawiającego, gdyż na podstawie uzasadnienia wykonawcy oceniają, czy unieważnienie postępowania jest zasadne. Komentarz do art. 260 PZP P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021 .
7. Nie ulega żadnej wątpliwości, że Zamawiający był zobowiązany do wskazania merytorycznego uzasadnienia unieważnienia Postępowania.
8. Wskazane przez Zamawiającego lakoniczne uzasadnienie stanowiące powtórzenie treści przepisu art. 255 pkt. 6 PZP nie spełnia wymogów prawa, na co w podobnych sytuacjach zwracało uwagę również KIO w swoich orzeczeniach (dotyczących poprzedniego stanu prawnego, ale zachowujących swoją aktualność również pod nowymi przepisami PZP):
  - 1) Wypełnienie dyspozycji powołanego przepisu będzie miało miejsce w sytuacji, w której zamawiający poda uzasadnienie prawne i faktyczne podjętej decyzji, które pozwoli wykonawcy na poznanie podstaw unieważnienia postępowania, odnoszących się do okoliczności konkretnej sprawy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest wskazać na konkretną wadę mającą charakter nieusuwalny (art.


146 ust. 1 i 6 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 457 ust. 1 i 5), a w przypadku stwierdzenia dokonania czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych, wykazania, że naruszenie to miało lub mogło mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania – wyr. KIO z 16.4.2013 r., KIO 763/13,

- 2) Izba zważyła, że lakoniczność i ogólnikowość zacytowanego uzasadnienia faktycznego, prowadzącego się do przywołania (z kosmetycznymi zmianami) fragmentu regulacji art. 29 ust. 1 PrZamPubl2004 [obecnie art. 99 ust. 1], uniemożliwiła odwołującemu merytoryczne zakwestionowanie decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PrZamPubl2004 [obecnie art. 255 pkt 6], zamawiający powołał się na bliżej niesprecyzowaną wadę opisu przedmiotu zamówienia. W tych okolicznościach podniesiony w odwołaniu zarzut zaniechania przez zamawiającego podania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania jest nie tylko oczywiście zasadny, ale i wystarczający dla uwzględnienia odwołania. Podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie jest jedynie dopełnieniem wymagania formalnego z art. 93 ust. 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 260], lecz stanowi element konstytutywny decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 93 ust. 1 pkt 7 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 260]" - wyr. KIO z 22.3.2013 r., KIO 532/13
- 3) Zgodzić należało się z Odwołującym, że uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania powinno być na tyle jasne i czytelne, aby nie wprowadzało wykonawcy w błąd jak również nie może rodzić jakichkolwiek wątpliwości, gdyż wykonawca co do tej czynności powinien uzyskać wyczerpujące informacje, które legły u podstaw unieważnienia postępowania a nadużycie instytucji unieważnienia postępowania przez zamawiającego stanowa rażące naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Czynność unieważnienia postępowania przez zamawiającego musi być pozbawiona uznaniowości.- orzeczenie KIO z dnia 19.07.2021r. KIO 1487/21
9. Należy również wskazać, iż zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny zaniechanie wskazania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia Postępowania, zgodnie z obowiązkiem wskazanym w w art. 260 ust. 1 PZP stanowi samodzielną podstawę odwoławczą, skutkującą uwzględnieniem odwołania – [...] Niespełnienie wymogu podania uzasadnienia, w szczególności dotyczącego okoliczności faktycznych, może stanowić podstawę samodzielnego zarzutu w odwołaniu, skutkującego jego uwzględnieniem. (komentarz do art. 260 PZP Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak).
10. Jednocześnie zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym - "Wykazanie i udowodnienie, że dokonanie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego miało swoje normatywne i faktyczne podstawy spoczywa zawsze na zamawiającym i stosownie do treści art. 93 ust. 3 PrZamPubl2004 [obecnie art. 260 ust. 1] fakt ten powinien zostać

*jednocześnie uzewnętrzniony wszystkim wykonawcom. Nadużycie instytucji unieważnienia postępowania przez zamawiającego stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych" wyr. KIO z 31.3.2010 r., KIO/UZP 315/10*

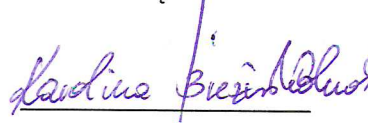
### Podsumowanie

11. Reasumując powyższe, nie może budzić żadnych wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych na wstępie oraz wynikających z niniejszego Odwołania przepisów, przez co doszło do niezgodnego z przepisami PZP unieważnienia Postępowania.
12. Wobec powyższego, wnoszę jak na wstępie o uwzględnienie odwołania w całości.



Zenon Paca

Prezes Zarządu



Karolina Biezuńska-Olczak

Wiceprezes Zarządu

Przedsiębiorstwo Gospodarki Wodno-Ściekowej  
"GEA-NOVA" Sp. z o.o.  
ul. Leśna 1, Józefów, 05-860 Płochocin  
NIP: 529-000-90-57, REGON 011541641  
Tel. 22 722 90 05, fax. 22 733 01 11  
www.geanova.pl, geanova@geanova.pl

### Załączniki:

1. Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu,
2. Dowód uiszczenia wpisu w wysokości 7.500, 00zł
3. Odpis z KRS Odwołującego.
4. Pismo z dnia 13 stycznia 2022 roku.
5. Informacja z otwarcia ofert z dnia 1 stycznia 2022.
6. Kopia SWZ.

### Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
2. Zamawiający.